



Marknads- och uppförandetillsyn

**Frågor och svar – skyldighet att lämna uppköpserbjudande och föreläggande av vite**

**1. Fråga**

Hur fortsätter processen?

**Svar**

(uppdaterat den 12 mars 2019)

**1. Åläggande av budplikt och föreläggande av vite**

Den 21 februari 2018 förpliktade Finansinspektionen Danko Koncar att lämna ett offentligt uppköpserbjudande på Afaraks aktier och förenade förpliktelserna med ett löpande vite. Finansinspektionen förutsatte i sitt beslut att Koncar offentliggör uppköpserbjudandet inom en månad från delgivning av beslutet.

Finansinspektionens offentliga delgivning om beslutet angående Koncar publicerades i Officiella tidningen den 11 april 2018. Finansinspektionen ansåg att Koncar fått kännedom om beslutet den sjunde dagen efter det att delgivningen publicerades, dvs. den 18 april 2018, och att tidsfristen för Koncar att offentliggöra uppköpserbjudandet sålunda löpt ut den 18 maj 2018.

*Besvär och yrkande om verkställighetsförbud*

Koncar överklagade beslutet hos Helsingfors förvaltningsdomstol. I samband med besvären ansökte Koncar om verkställighetsförbud av beslutet. Helsingfors förvaltningsdomstol förkastade yrkandet om verkställighetsförbud av beslutet genom sitt interimistiska beslut av den 21 juni 2018. Högsta förvaltningsdomstolen har genom sitt beslut av den 3 september 2018 avslagit Konkars ansökan om besvärstillstånd i det ärendet som gällde förvaltningsdomstolens beslut om verkställighetsförbud.

Helsingfors förvaltningsdomstol har den 1 mars 2019 avslagit Konkars yrkande att upphäva Finansinspektionens beslut av den 21 februari 2018. Enligt förvaltningsdomstolen hade Finansinspektionen inte delgett Koncar beslutet på det sätt som viteslagen förutsätter, men eftersom det ändå är uppenbart att Koncar de facto har fått del av beslutet har förvaltningsdomstolen prövat hans besvär. Förvaltningsdomstolen ansåg vidare att det vid den felaktiga delgivningen inte hade kunnat anses vara fråga om ett sådant procedurfel som på ett väsentligt sätt skulle ha inverkat på beslutet, och Koncar hade inte orsakats några rättsförluster på grund av den. Förvaltningsdomstolens beslut har inte vunnit laga kraft. Beslutet får överklagas hos högsta förvaltningsdomstolen, om domstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärstillstånd ska sökas inom 30 dagar från delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut.

**2. Utdömning av vite**

Finansinspektionen dömde den 9 juli 2018 ut ett löpande vite för Koncar till grundbeloppet 40 miljoner euro samt till ett tilläggsbelopp på 10 miljoner euro som uppkommit fram till den tidpunkt då vitet dömdes ut. Vitet dömdes ut eftersom Koncar inte offentliggjorde uppköpserbjudandet senast den 18 maj 2018 och inte angav någon giltig orsak till den bristande efterlevnaden av förpliktelsen.

Besvärstiden för beslutet börjar löpa från den dag då beslutet bevisligen delgivits Koncar. Beslutet har delgetts Koncar genom en kungörelse som den 5 oktober



|                 |  |
|-----------------|--|
|                 | <p>2018 publicerades som offentlig delgivning i den officiella tidningen. Finansinspektionen ansåg att Koncar fått del av beslutet den sjunde dagen efter att den offentliga delgivningen publicerats i den Officiella tidningen, dvs. den 12 oktober 2018.</p> <p>Enligt Helsingfors förvaltningsdomstol överklagades beslutet den 12 november 2018 och i samband med besvären ansöktes om verkställighetsförbud av beslutet. Helsingfors förvaltningsdomstol har genom ett interimistiskt beslut av den 3 december 2018 förbjudit verkställandet av vite på så sätt att Konkars tillgångar får utmätas, men inte säljas.</p> <p>Helsingfors förvaltningsdomstol har den 1 mars 2019 avslagit Konkars yrkande att upphäva Finansinspektionens beslut av den 9 juli 2018 att döma Koncar att betala vitets grundbelopp 40 miljoner euro. Förvaltningsdomstolen upphävde dock Finansinspektionens beslut i fråga om vitets tilläggsbelopp 10 miljoner euro, eftersom det första tilläggsbeloppet ännu inte hade uppkommit vid tidpunkten för det överklagade beslutet. Förvaltningsdomstolen ansåg att som tidpunkt för delfåendet ska anses den tidpunkt då besvären över beslutet att förelägga vitet har inkommit till förvaltningsdomstolen, dvs. den 16 maj 2018. Då borde uppköpserbudandet ha publicerats senast den 16 juni 2018 och det första tilläggsbeloppet skulle ha uppkommit den 16 juli 2018. Förvaltningsdomstolens beslut har inte vunnit laga kraft. Beslutet får överklagas hos högsta förvaltningsdomstolen, om domstolen beviljar besvärstillstånd. Besvärstillstånd ska sökas inom 30 dagar från delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut.</p> |
| <b>2. Fråga</b> | Hänför sig beslutet till det yrkande som inlämnats av Afaraks minoritetsaktieägare den 18 september 2017?  |
| <b>Svar</b>     | Ärendet anhängiggjordes vid Finansinspektionen efter att Afaraks minoritetsaktieägare lämnade in sitt yrkande till Finansinspektionen den 18 september 2017 om att Konkars och/eller Kermas Resources Limited förordnas att lämna ett offentligt uppköpserbudande på Afaraks aktier till ett pris om minst 2,50 euro per aktie. Finansinspektionen utredde emellertid självständigt frågan om Konkars skyldighet att lämna ett uppköpserbudande mer omfattande än endast i fråga om de s.k. Fina-line-affärerna. Finansinspektionens beslut är således inte en lösning på minoritetsaktieägarnas yrkande, utan den frågan avgörs separat.  |
| <b>3. Fråga</b> | Varför har Koncar förelagts med tre olika viten? Kan han bli tvungen att betala samtliga?  |
| <b>Svar</b>     | Viteslagen förutsätter att det föreläggs ett särskilt vite för varje förpliktelse. Koncar har förelagts med tre viten, eftersom det har förelagts tre olika förpliktelser på honom.  |
| <b>4. Fråga</b> | På vilket sätt inverkar beslutet på investerarna som har varit aktieägare i Afarak år 2009, men som har sålt sina aktier?  |
| <b>Svar</b>     | Det offentliga uppköpserbudandet görs till bolagets aktieägare vid tidpunkten i fråga.   |



|  |   |
|--|---|
|  |   |
| <b>5. Fråga</b>                                  | Ansöker Finansinspektionen om säkringsåtgärder för att säkerställa betalning av vitet?  |
| <b>Svar</b><br>(uppdaterat den 16 november 2018) | Bestämmelsen om ansökan om säkringsåtgärder i 35 a § i lagen om Finansinspektionen gäller endast påföljdsavgifter och ordningsavgifter, inte vite.  |
| <b>6. Fråga</b>                                  | Hur drivs vitet in?   |
| <b>Svar</b><br>(uppdaterat den 12 mars 2019)     | Finansinspektionen har ansökt om verkställighet av vitet i Finland. Det är utsökningsmyndigheten som ansvarar för verkställigheten. Mer information om verkställigheten och om offentlighet för verkställigheten i allmänhet finns på utsökningens webbplats <a href="http://www.oikeus.fi/ulosotto/sv">www.oikeus.fi/ulosotto/sv</a> . |