



21.1.2019

FiVA 5/02.04/2018

Julkinen

Kabouter Management LLC
401 North Michigan Avenue
Suite 2510
Chicago, IL 60611
USA

Seuraamusmaksun määrääminen

1. Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 40 §:n 1 momentin nojalla Kabouter Management LLC:lle (jäljempänä myös yhtiö) seuraamusmaksun sen johdosta, että se on osakkeenomistajaan rinnastettavana henkilönä laiminlyönyt noudattaa arvopaperimarkkinalain (746/2012, jäljempänä AML) 9 luvun 9 §:n 1 momentissa huomattavien omistujia ääniosuuksien ilmoittamiselle säädettyä määräaika:

- 1) jättämällä ilmoittamatta 26.8.2016 tapahtuneesta viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä ilman aiheetonta viivytystä Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Liputusilmoitus on toimitettu 30.6.2017 Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Liputusilmoitus olisi pitänyt tehdä viimeistään 31.8.2016; ja
- 2) jättämällä ilmoittamatta 26.10.2016 tapahtuneesta viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä ilman aiheetonta viivytystä Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Liputusilmoitus on toimitettu 30.6.2017 Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Liputusilmoitus olisi pitänyt tehdä viimeistään 31.10.2016.

Seuraamusmaksun suuruus on satakaksikymmentä tuhatta (120 000) euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 18.1.2019.

2. Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 14.6.2018 päivätyllä kirjeellään Kabouter Management LLC:lle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Kabouter Management LLC ja Kabouter International Opportunities Fund II, LLC (jäljempänä yhdessä Kabouter) ovat 12.7.2018 antaneet yhteisen vastauksen kuulemiskirjeen johdosta.



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

3. Päätöksen perustelut

3.1 Ilmoitusvelvollisuus

Sovellettavat säännökset¹

AML 9 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan 9 lukua sovelletaan kohdeyhtiönä olevaan pörssiyhtiöön ja sen osakkeenomistajaan sekä osakkeenomistajaan rinnastettavaan henkilöön.

AML 9 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan mitä 9 luvussa säädetään osakkeenomistajasta, koskee myös osakkeenomistajaan rinnastettavaa henkilöä.

AML 9 luvun 4 §:n 2 momentin mukaan osakkeenomistajaan rinnastetaan henkilö, joka käyttää määräysvaltaa osakkeenomistajassa ja muu henkilö, jonka 5, 6, 6 a tai 6 b:ssä tarkoitettu tai 7 §:ssä säädetyllä tavalla mukaan luettu osuus kohdeyhtiössä muuttuu.

AML 9 luvun 5 §:n mukaan osakkeenomistajan on ilmoitettava omistus- ja ääniosuutensa kohdeyhtiölle ja Finanssivalvonalle (*liputusilmoitus*), kun osuus saavuttaa tai ylittää taikka vähenee alle 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 tai 90 prosentin taikka kahden kolmasosan kohdeyhtiön äänimäärästä tai osakkeiden kokonaismäärästä (*liputusraja*).

AML 9 luvun 7 §:n mukaan osakkeenomistajan ilmoitettavaan osuuteen luetaan 5, 6, 6 a ja 6 b §:ää sovellettaessa muun muassa osakkeenomistajan määräysvallassa olevan yhteisön ja säätiön omistus- ja ääniosuus.

AML 9 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan liputusilmoitus on tehtävä ilman aiheutonta viivytystä, kuitenkin viimeistään seuraavana kaupankäyntipäivänä sen jälkeen, kun osakkeenomistaja sai tietää tai hänen olisi pitänyt tietää tapahtuneesta hankinnasta tai luovutuksesta, mahdollisuudesta käyttää äänioikeutta tai tehdystä oikeustoimesta, jonka vuoksi hänen omistus- ja ääniosuutensa on muuttunut tai muuttuu oikeustoimen toteutuessa 5, 6, 6 a tai 6 b §:ssä säädetyllä tavalla. Osakkeenomistajan on katsottava saaneen tiedon kyseisestä oikeustoimesta viimeistään kahden kaupankäyntipäivän kuluttua oikeustoimesta.

AML 9 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan osakkeenomistajan ei tarvitse tehdä liputusilmoitusta, jos liputusilmoituksen tekee se, jonka määräysvallassa osakkeenomistaja on.

AML 9 luvun 9 §:n 3 momentin mukaan liputusilmoituksessa on käytettävä kohdeyhtiön 8 luvun 6 §:n mukaan julkistamia tietoja kohdeyhtiön kokonaissäänimäärästä ja kokonaisosakemäärästä. Siinä on eriteltävä tämän luvun 5, 6, 6 a ja 6 b §:ssä tarkoitettut osuudet.

¹ Säännökset voimassa tekohetkellä.



21.1.2019

FiVA 5/02.04/2018

Julkinen

Taustaa

Yhtiö toimitti 30.6.2017 Finanssivalvonnalle oma-aloitteisesti liputusilmoituksen ja selvityksen liputusrajan ylittymisestä. Yhtiö totesi selvityksessään havainneensa liputusrajan ylittymisen sisäisessä tarkastuksessaan 14.6.2017. Yhtiön mukaan liputusilmoitus tehtiin viipymättä sen jälkeen ja ilmoituksessa mainittiin viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä 26.8.2016.

Kabouter Management LLC toimii Kabouter International Opportunities Fund II, LLC:n Investment Adviserina.

Liputusilmoitus

Yhtiö ilmoitti 30.6.2017, että sen välillinen osuus Lassila & Tikanoja Oyj:n äänimäärästä ja osakkeiden kokonaismäärästä oli ylittänyt viiden prosentin liputusrajan (5,003 %) 26.8.2016. Liputusilmoituksen mukaan 30.6.2017 yhtiön välillinen osuus Lassila & Tikanoja Oyj:n äänimäärästä ja osakkeiden kokonaismäärästä oli 7,53 prosenttia. Liputusilmoituksessa todettiin myös, että yhtiön määräysvaltaan kuuluvan yhtiön, Kabouter International Opportunities Fund II, LLC:n omistus oli liputuspäivänä 6,99 prosenttia.

Finanssivalvonta tiedusteli 6.7.2017 yhtiöltä milloin yhtiön määräysvaltaan kuuluvan yhtiön, Kabouter International Opportunities Fund II, LLC:n omistus- ja ääniosuus Lassila & Tikanoja Oyj:ssä oli ylittänyt viiden prosentin liputusrajan. Yhtiö totesi vastauksessaan 13.7.2017, että Kabouter International Opportunities Fund II, LLC:n viiden prosentin liputusraja oli ylittynyt 26.10.2016.

Lassila & Tikanoja Oyj:n osake on kaupankäynnin kohteena NASDAQ Helsinki Oy:n ylläpitämällä säännellyllä markkinalla.

Lassila & Tikanoja Oyj julkisti 4.7.2017 pörssitiedotteen yhteenlasketun omistuosuuden muutoksesta.

Kabouterin vastaus kuulemiskirjeen johdosta

Kabouter ei kiistä vastauksessaan liputusilmoitusten toimittamista myöhässä Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Kabouterin mukaan viivästymisten syynä oli inhimillinen virhe, kun tammikuussa 2016 Kabouterin omistuksen seurantajärjestelmän perustamisen yhteydessä liputusrajoja ei ohjelmoitu seurantajärjestelmään suomalaisten osakkeiden osalta. Järjestelmän perustamisessa tapahtuneen erehdyksen vuoksi järjestelmä ei hälyttänyt kun omistuosuus ylitti liputusrajan.

Kabouter toteaa edelleen, että liputusilmoitus ja selvitys viivästyksestä tehtiin välittömästi sen jälkeen kun Kabouter oli omassa tarkastuksessaan havainnut liputusilmoituksen laiminlyönnin. Kabouter kuvaa lisäksi vastauksessaan sijoituksiaan henkilöstöön, teknologisiin järjestelmiin ja oikeudellisiin resursseihin, joilla se varmistuu jatkossa siitä, että liputusrajoja valvotaan järjestelmässä kaikkien hankittujen osakkeiden osalta.



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

Finanssivalvonnan kanta

AML 9 luvun 4 §:n mukaan liputusvelvollisuus koskee myös osakkeenomistajaan rinnastettavaa henkilöä. Täten yhtiö on liputusvelvollinen osakkeenomistajaan rinnastettavana henkilönä, koska liputusilmoituksen mukaan sen välillinen omistus- ja ääniosuus ylitti 26.8.2016 viiden prosentin liputusrajan kohdeyhtiö Lassila & Tikanoja Oyj:n äänimäärästä ja osakkeiden kokonaismäärästä. Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö on osakkeenomistajaan rinnastettavana henkilönä laiminlyönyt liputusilmoituksen tekemisen AML 9 luvun 9 §:n 1 momentissa säädettyssä määräajassa, koska se teki ilmoituksen viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä vasta 30.6.2017 eli kymmenen kuukautta myöhässä. Liputusilmoitus olisi pitänyt tehdä viimeistään 31.8.2016.

Yhtiö on liputusvelvollinen osakkeenomistajaan rinnastettavana henkilönä, kun sen määräysvallassa olevan Kabouter International Opportunities Fund II, LLC:n omistus- ja ääniosuus ylitti 26.10.2016 viiden prosentin liputusrajan kohdeyhtiö Lassila & Tikanoja Oyj:n äänimäärästä ja osakkeiden kokonaismäärästä. Kabouter International Opportunities Fund II, LLC ei ollut tehnyt erillistä liputusilmoitusta viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä. Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö on siten osakkeenomistajaan rinnastettavana henkilönä laiminlyönyt liputusilmoituksen tekemisen AML 9 luvun 9 §:n mukaisesti, koska 26.10.2016 tapahtuneesta viiden prosentin liputusrajan ylittymisestä ilmoitettiin Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle vasta 30.6.2017 eli kahdeksan kuukautta myöhästyneenä. Liputusilmoitus olisi pitänyt tehdä viimeistään 31.10.2016.

Liputusilmoituksia ei siten ollut tehty ilman aiheetonta viivytystä.

3.2 Seuraamusmaksun määrääminen*Sovellettavat säännökset²*

FivaL 40 §:n 1 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo muun muassa arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä tai päätöksiä.

AML:n 15 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat muun muassa 9 luvun 5, 6, 6a, 6b, 9 ja 10 §:n säännökset huomattavien omistus- ja ääniosuuksien ilmoittamisesta.

FivaL 41 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta määrää seuraamusmaksun, jos se on suuruudeltaan enintään miljoona euroa. Muussa tapauksessa seuraamusmaksun määrää Finanssivalvonnan esityksestä markkinaoikeus³.

² Säännökset voimassa laiminlyönnin tekohetkellä.

³ FivaL:n muutoksella 3.1.2018 momentti on muutettu siten, että päätöksen seuraamusmaksun määräämisestä tekee Finanssivalvonta.



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

FivaL 42 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädettyillä perusteilla, jos virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä tai jos seuraamusmaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

Kabouterin esittämät perusteet seuraamusmaksun määräämättä jättämiselle

Kabouter pyytää vastauksessaan, että Finanssivalvonta jättäisi seuraamusmaksun määräämättä FivaL 42 §:n 2 momentin perusteella. Kabouterin näkemyksen mukaan sen menettelyä on pidettävä edellä viitatuin lain tarkoitamalla tavalla vähäisenä. Kabouter on todennut toimineensa asianmukaista huolellisuutta noudattaen ja ilman tuottamusta. Laiminlyönti on johtunut yksittäisestä inhimillisestä virheestä. Kabouter on panostanut sisäiseen valvontaansa sijoittamalla henkilöstöön, teknologiaan ja oikeudellisiin resursseihin. Kabouter on lisäksi minimoinut menettelystään aiheutuvaa vahinkoa ilmoittamalla viipymättä laiminlyönnistään markkinoille ja Finanssivalvonnalle. Kabouter toteaa edelleen, että markkinoilla ei ole ollut tunnistettavaa reaktioita yhtiön myöhästyneeseen liputusilmoitukseen.

Kabouter katsoo vastauksessaan edelleen, että seuraamusmaksun määräämistä laiminlyönneistä olisi pidettävä FivaL 42 §:n 2 momentin perusteella ilmeisen kohtuuttomana. Kabouter esittää tältä osin perusteluinaan seuraavaa. Kabouter ilmoitti oma-aloitteisesti laiminlyönnistään Finanssivalvontaan ja kohdeyhtiölle, mikä osoittaa, että kyse ei ole ollut tahallisuudesta eikä edes huolimattomasta menettelystä. Kabouterin liputusilmoituksessa mainittiin erityisesti, että ilmoitus oli viivästynyt. Kabouter on myös aktiivisesti myötävaikuttanut ja tehnyt Finanssivalvonnan kanssa yhteistyötä asian selvittämiseksi. Kabouterin mukaan sen huolellisuus, yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa ja läpinäkyvyys, jolla virhe on käsitelty, tulisi katsoa riittäviksi perusteiksi harkita julkisen varoituksen antamista seuraamusmaksun sijaan.

Finanssivalvonnan kanta

Yhtiö ei ole vastauksessaan kiistänyt liputusilmoitusten toimittamista myöhässä Finanssivalvonnalle ja Lassila & Tikanoja Oyj:lle. Finanssivalvonta toteaa, että liputusvelvollinen vastaa siitä, että sen käyttämät liputusilmoitusten tekemiseen suunnitellut raportointijärjestelmät toimivat moitteettomasti. Yhtiö ei ollut havainnut liputusrajojen ylittymistä kahdessa eri ajankohtina tapahtuneissa omistussuhteiden muutostilanteissa, mikä osoittaa yhtiön toiminnan olleen huolimahtonta. Sillä seikalla, että yhtiö on tehnyt ilmoituksen oma-aloitteisesti virheen havaittuaan, ei ole merkitystä asiassa, koska yhtiön oma-aloitteiset korjaavat toimenpiteet eivät ole FivaL 42 §:n 2 momentin mukaan peruste julkisen varoituksen antamiselle seuraamusmaksun määräämisen sijaan. Finanssivalvonta viittaa edellä liputusmenettelystä esitettyyn ja toteaa seuraamusmaksun määräämisen edellytysten täyttyneen.

Finanssivalvonta toteaa, että liputussäätelyn tavoitteena on edistää liikkeenlaskijan omistus- ja äänivaltarakenteen sekä siinä tapahtuvien muutosten läpinäkyvyyttä. Liputusvelvollisuuden täyttämisen kannalta merkitystä ei siten ole



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

sillä, onko tiedolla vaikutusta arvopaperin arvoon. Liputusvelvollisuuden tarkoitus huomioon ottaen liputusilmoitusten viivästymistä yhdessä tapauksessa kymmenellä kuukaudella ja toisessa tapauksessa kahdeksalla kuukaudella ei voida pitää pituuksiltaan vähäisinä viivästysinä.

Finanssivalvonta toteaa, että kokonaisuutena arvioiden virheellistä menettelyä ei ole pidettävä FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäisenä. Asiassa ei ole tullut esille seikkoja, joiden perusteella seuraamusmaksun määräämistä olisi muutoin pidettävä edellä mainitun lainkohdan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla ilmeisen kohtuuttomana. Edellä esitetyn perusteella Finanssivalvonta toteaa, että asiassa ei ole tullut esille FivaL 42 §:n 2 momentissa tarkoitettuja seikkoja, joiden perusteella Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen. Myöskään kokonaisuutena arvioiden julkista varoitusta ei voida pitää riittävänä seuraamuksena yhtiön laiminlyönneistä. Edellä mainituilla perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle ovat olemassa.

3.3 Seuraamusmaksun mitoittaminen⁴

FivaL 41 §:n 2 momentin mukaan seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun määrää arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kesto aika sekä tekijän taloudellinen asema. Lisäksi arvioinnissa on otettava huomioon menettelyllä saavutettu hyöty ja sillä aiheutettu vahinko, jos ne ovat määritettävissä, tekijän yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi ja toimenpiteet rikkomisen toistumisen estämiseksi, aiemat finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneet rikkomukset ja laiminlyönnit sekä menettelyn mahdolliset vaikutukset rahoitusjärjestelmän vakaukselle.

Kabouter toteaa vastauksessaan, että mikäli Finanssivalvonta katsoo seuraamusmaksun määräämisen välttämättömäksi, tulisi seuraamusmaksun määrän arvioinnissa huomioida lieventäviä seikkoja. Kabouter ei ole ollut huolimaton, vaan laiminlyönti on aiheutunut yksittäisestä virheestä. Kabouter on osoittanut asianmukaisia lisäresursseja sisäiseen valvontaansa. Kabouter on myös pyrkinyt välttämään aiheutuneen vahingon toteamalla liputusilmoituksessaan avoimesti laiminlyönnistään. Kabouterin mukaan sen menettelyllä ei ole ollut haitallista vaikutusta finanssimarkkinoihin eikä finanssimarkkinoiden vakaus ole vaarantunut yhtiön menettelyn johdosta. Kabouterin tiedon mukaan kolmansille osapuolille ei ole aiheutunut tappiota. Kabouter pyytää edelleen huomioimaan, ettei se ole saavuttanut menettelyllään hyötyä eikä laiminlyönti ole ollut toistuva.

FivaL 41 a §:n 2 momentin mukaan jos seuraamusmaksu koskee arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettujen säännösten rikkomista, oikeushenkilölle määrättävä seuraamusmaksu saa olla, sen mukaan, kumpi on suurempi, enintään joko viisi prosenttia oikeushenkilön tekoa tai laiminlyöntiä edeltävän vuoden liikevaihdosta tai enintään 10 miljoonaa euroa.

⁴ Sovellettavat säännökset voimassa laiminlyönnin tekohetkellä.



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

FivaL 41 a §:n 4 momentin mukaan edellä tässä pykälässä säädetyn estämättä seuraamusmaksu saa kuitenkin olla enintään kaksi kertaa suurempi kuin teolla tai laiminlyönnillä saatu hyöty, jos hyöty on määritettävissä.

FivaL 41 a §:n 11 momentin mukaan *liikevaihdolla* tarkoitetaan:

- 1) luottolaitoksen, sijoituspalveluyrityksen ja niiden konsolidointiryhmään kuuluvan muun yrityksen osalta EU:n vakavaraisuusasetuksen 316 artiklan mukaisesti laskettua tuottojen, tai jos maksuvelvollinen kuuluu luottolaitoksen tai sijoituspalveluyrityksen konsolidointiryhmään, konsolidoitujen tuottojen yhteenlaskettua määrää;
- 2) [---];
- 3) muun kuin 1 tai 2 kohdassa tarkoitetun yrityksen osalta kirjanpitolain 4 luvun 1 §:ssä tarkoitettua tai sitä vastaavaa liikevaihtoa, tai, jos yrityksen on kirjanpitolain 6 luvun 1 §:n mukaan laadittava emoyhtiönä konsernitilinpäätös tai jos yritys kuuluu tytäryhtiönä konserniin, konsernin ylimmän emoyrityksen konsernitilinpäätöksen mukaista liikevaihtoa.

Yhtiön laiminlyönnit ovat tapahtuneet vuonna 2016. Yhtiön Finanssivalvontaan toimittaman selvityksen mukaan yhtiön laiminlyöntiä edeltävän vuoden 2015 liikevaihto oli 17 482 476 USD (14 948 918 euroa).

Finanssivalvonta on suorittanut kokonaisarvioinnin, jossa se on huomioinut erityisesti toisaalta liputusviivästyksien lukumäärän ja pitkän kestoajan, liputusrajojen seurannan järjestämisen laiminlyönnin ja sen, että yhtiö on ammattimaisesti finanssimarkkinoilla toimiva yhteisö. Toisaalta on huomioitu se, että yhtiö on oma-aloitteisesti ilmoittanut liputusviivästyksestä Finanssivalvonnalle ja kohdeyhtiölle ja toiminut hyvässä yhteistyössä Finanssivalvonnan kanssa rikkomuksen selvittämiseksi. Yhtiö on myös ryhtynyt toimenpiteisiin rikkomuksen toistumisen ehkäisemiseksi osoittamalla muun muassa lisäresursseja sisäiseen valvontaansa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Kabouter Management LLC:lle seuraamusmaksun määrältään satakaksikymmentä tuhatta (120 000) euroa.

FINANSSIVALVONTA⁵

Anneli Tuominen
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

johtava neuvonantaja Sonja Lohse, p. 09 183 5311

Liite

Valitusosoitus

⁵ Finanssivalvonnan työjärjestyksen 8 §:n 1 momentin mukaisesti johtokunnan päätöksestä tehdyn toimituskirjan allekirjoittavat johtaja ja asian esittelijä tai hänen sijastaan johtokunnan sihteeri.



21.1.2019

FIVA 5/02.04/2018

Julkinen

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.



21.1.2019

FiVA 5/02.04/2018

Julkinen

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Helsingin hallinto-oikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
Faksi 029 56 42079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi