



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Plc Uutechnic Group Oyj
Muottitie 2
23500 UUSIKAUPUNKI

Asia

Seuraamusmaksun määrääminen

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 40 §:n (14.12.2012/752) 1 momentin ja 41 §:n (8.8.2014/611) 1 momentin¹ nojalla Plc Uutechnic Group Oyj:lle (Y-tunnus 0520181-3) seuraamusmaksun sen johdosta, että Vaahto Group Plc Oyj (jäljempänä Yhtiö), jonka nykyinen toiminimi 2.11.2015 asianomaisten yhtiöiden yhtiökokouksissa hyväksytyn yritysjärjestelyn myötä on Plc Uutechnic Group Oyj, on syksyllä 2015 laiminlyönyt noudattaa arvopaperimarkkinalain (746/2012, jäljempänä AML) 6 luvun (14.12.2012/746) 4 §:n 1 momentissa säädettyä jatkuvaa tiedonantovelvollisuutta jättämällä ilman aiheetonta viivytystä julkistamatta Yhtiötä ja sen toimintaa koskevat seikat, jotka ovat olleet omiaan olennaisesti vaikuttamaan Yhtiön osakkeen arvoon. Yhtiö on laiminlyönyt velvollisuutensa antaa tulosvaroitusta ilman aiheetonta viivytystä, kun sille on käynyt todennäköiseksi, etteivät tilikaudelle 2015 annetut tulevaisuudennäköykymät tule toteutumaan.

Seuraamusmaksun määrä on 50 000 (viisikymmentätuhatta) euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 11.9.2018.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta on varannut Plc Uutechnic Group Oyj:lle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Plc Uutechnic Group Oyj on antanut vastineensa 4.7.2018.

¹ 3.1.2018 voimaantulleeseen Finanssivalvonnasta annetun lain muutossäädöksellä (1071/2017) momentti on muutettu siten, että seuraamusmaksun määrää Finanssivalvonta.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Finanssivalvonta on lähettänyt Yhtiölle 2.10.2015, 17.12.2015 ja 18.11.2016 päivätyt selvityspyynnöt, joihin Yhtiö on antanut 6.11.2015, 8.1.2016 ja 16.12.2016 päivätyt vastaukset.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Sovellettavat säännökset ja määräykset²

AML:n 6 luvun (14.12.2012/746) 4 §:n 1 momentin mukaan kaupankäynnin kohteena säännellyllä markkinalla olevan arvopaperin liikkeeseenlaskijan on ilman aiheetonta viivytystä julkistettava kaikki sellaiset päätöksensä sekä liikkeeseenlaskijaa ja sen toimintaa koskevat seikat, jotka ovat omiaan olennaisesti vaikuttamaan mainitun arvopaperin arvoon.

Finanssivalvonnan liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuudesta antamien määräysten ja ohjeiden (jäljempänä MOK) 7/2013 luvun 5.3 määräyksen 15 mukaan AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentti edellyttää, että tiedon julkistamista on ryhdyttävä valmistelemaan, kun julkistettava seikka on tullut liikkeeseenlaskijan tietoon. Seikan katsotaan tulleen liikkeeseenlaskijan tietoon, kun se on tullut yhdenkin liikkeeseenlaskijan hallituksen jäsenen tai toimitusjohtajan tietoon.

MOK 7/2013 luvun 5.3 määräyksen 16 mukaan aiheellinen viivytys tiedon julkistamisessa tarkoittaa käytännössä suhteellisen lyhyttä aikaa, jonka asian tiedottamiskuntoon saattaminen vaatii. Aiheellinen viivytys voi olla esimerkiksi tietojen tarkistaminen tai niiden todenperäisyyden varmistaminen. Tiedotettava asia voi myös edellyttää liikkeeseenlaskijan hallituksen käsittelyä. Aiheellinen viivytys voi tällöin olla, että hallitus pitää esimerkiksi puhe-linkokouksen ennen tiedon julkistamista.

MOK 7/2013 luvun 5.6 määräyksen 42 mukaan AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentti edellyttää, että liikkeeseenlaskija seuraa julkistamiensa tulevaisuudennäkymien toteutumista huolellisesti ja mahdollisimman ajantasaisesti. Jotta liikkeeseenlaskija voi perustellusti arvioida tarvetta tulosvaroitusten antamiseen, tulee sen raportointijärjestelmien tuottaa johdolle ajantasaisesti tietoa liikkeeseenlaskijan taloudellisen tilan kehityksestä.

MOK 7/2013 luvun 5.6 määräyksen 43 mukaan AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentti edellyttää, että muutos liikkeeseenlaskijan ennakoidussa tuloksessa, taloudellisen aseman kehityksessä tai tulevaisuudennäkymissä julkistetaan tulosvaroituksena ilman aiheetonta viivytystä, jos muutos on omiaan olennaisesti vaikuttamaan liikkeeseenlaskijan arvopaperin arvoon. Vaikka tulosvaroitusta terminä viittaa tuloskehitykseen, kattaa se kaikissa edellä mainituissa tekijöissä tapahtuneet olennaiset muutokset. Tulosvaroi-

² Voimassa laiminlyönnin tapahtuma-aikana.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

tuksen julkistamisvelvollisuus koskee tilanteita, joissa liikkeeseenlaskijan tulos, taloudellinen asema tai tulevaisuudennäkymät ovat ennakoitua heikompia tai parempia.

MOK 7/2013 luvun 5.6 määräyksen 44 mukaan jos on todennäköistä, että liikkeeseenlaskijan kehitys katsauskaudella poikkeaa siitä, mitä se on aikaisemmin julkisesti ennakoinut tai mitä sen muista aikaisemmin julkistamista tiedoista voidaan perustellusti päätellä, liikkeeseenlaskijan tulee AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentin nojalla arvioida tarvetta tulosvaroituksen antamiseen. Lähtökohtana arvioinnissa on aina sijoittajan tiedon tarve perustellun arvion tekemiseen. Jos liikkeeseenlaskija arvioi, että tieto poikkeamasta on omiaan olennaisesti vaikuttamaan liikkeeseenlaskijan arvopaperin arvoon, liikkeeseenlaskijalle syntyy Finanssivalvonnan tulkinnan mukaan AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentin nojalla velvollisuus antaa tulosvaroitus.

3.2 Yhtiön tilikaudelle 2015 antamat tulevaisuudennäkymät

Yhtiön 27.2.2015 julkistetun tilinpäätöstiedotteen kohdassa ”Arvio todennäköisestä tulevasta kehityksestä” Yhtiö on esittänyt muun ohella, että tilikaudella 2014 konsernissa toteutettiin hallituksen linjaamaa strategiaa, jonka mukaan yhtiö keskittyy Process Technology -liiketoimintaan. Tilinpäätöstiedotteessa esitetyn mukaan strategian jalkauttamiseksi tehtyjen toimenpiteiden, tilikauden päättymisen jälkeen rahoittajien kanssa sovitun vakautusjärjestelyn ja konsernissa toteutettavan toiminnan ja kustannusten sopeuttamisohjelman on odotettu tuovan parannusta konsernin jatkuvien toimintojen liiketulokseen tilikauden 2015 aikana.

Konsernin pörssitiedotteessa 30.4.2015 Yhtiö on viitannut konsernin tulevan kehityksen osalta edellä mainittuun tilinpäätöstiedotteeseen ja esittänyt edelleen muun ohella, että vaikka konsernin jatkuvien liiketoimintojen kuluvan tilikauden ensimmäisen neljänneksen operatiivinen tulos tulee olemaan tappiollinen, konsernin ensimmäisen neljänneksen kokonaistulos satunnaisten erien jälkeen tulee kuitenkin olemaan positiivinen helmikuussa saatutun rahoitusjärjestelyn myötä.

Konsernin johdon osavuotisessa selvityksessä ajalta 1.1.–13.5.2015 on tilikauden 2015 arviona esitetty muun ohella, että konsernissa toteutettava toiminnan ja kustannusten sopeuttamisohjelma etenee suunnitellulla tavalla ja kustannussäästöjen vaikutus tulee painottumaan tilikauden 2015 loppupuolelle ja toteutumaan täysimääräisesti tilikauden 2016 alusta.

10.8.2015 julkaistun listalleottoesitteen mukaan Yhtiö on arvioinut esitteen laatimishetkellä, että konsernin jatkuvien liiketoimintojen liiketulos kuluvalta tilikaudelta 2015 tulee olemaan linjassa aiemmin tiedotetun kanssa. Listalleottoesitteen mukaan Yhtiö on esittänyt kyseessä olevan arvion siitä riippumatta, että yhtäältä konsernin alkuvuoden tilauskertymä ja tuloskehitys



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

olivat muodostuneet ennakoitua heikommiksi ensimmäisen ja toisen neljänneksen aikana ja toisaalta vaikka loppuvuoden ennustamiseen on liittynyt normaalia suurempaa epävarmuutta.

Konsernin 28.8.2015 julkistetussa osavuosisikatsauksessa ajalta 1.1.–30.6.2015 Yhtiö on esittänyt tilikautta 2015 koskevana arvionaan, että koska konsernin alkuvuoden tilauskertymä ja tuloskehitys ovat muodostuneet ennakoitua heikommaksi ensimmäisellä vuosipuoliskolla ja lisäksi loppuvuoden ennustamiseen liittyy normaalia suurempaa epävarmuutta, konsernin jatkuvien toimintojen liiketulos muodostuu vertailukautta heikommaksi.

3.3 Tilikaudelle 2015 annettujen tulevaisuudennäkökymien toteutuminen

Finanssivalvonnalle antamassaan 6.11.2015 päivätyssä vastauksessa Yhtiö on esittänyt muun ohella, että tilikauden 2015 kuluessa tehdyissä loppuvuoden ennusteissa vertailulukuna ollut tilikauden 2014 jatkuvien liiketoimintojen liiketulos -1,457 miljoonaa euroa alittui elokuun aikana tehdyissä ennusteissa, joiden pohjana oli konsernin tulostoteuma heinäkuun loppuun asti sekä elokuussa päivitetty arvio loppuvuodesta. Yhtiön mukaan 10.8.2015 julkaistu listalleottoesite perustui kesäkuun 2015 lukuihin ja niiden yhteydessä tehtyihin ennusteisiin, minkä lisäksi esitettä varten 4.8.2015 tehdyssä ylimääräisessä "normal case-worst case"-ennusteessa konsernin jatkuvien liiketoimintojen tulos "worst case"-tapauksessa oli vielä hieman parempi kuin vertailukaudella.

Edelleen mainitussa vastauksessaan Yhtiö on esittänyt, että suurin vaikutus konsernin tulosenusteisiin on liikevaihdoltaan suurimman yksikön Japrotek Oy Ab:n ennusteilla. Yhtiön mukaan heinäkuun 2015 luvut ja kuukausiraportti valmistuivat operatiivisen johdon käyttöön 14.8.2015 ja konsernin hallitus käsitteli niitä kokouksessaan 19.8.2015, jolloin havaittiin Japrotek Oy Ab:n heinäkuun liikevaihdossa ja tuloksessa merkittävä ja yllättävä heikennys, jolla oli suuri vaikutus koko konsernin tulokseen. Yhtiön mukaan samassa yhteydessä Japrotek Oy Ab oli heikentänyt merkittävästi ennustetaan vuodelle 2015. Yhtiön mukaan hallitus pyysi yhtiön toimivaa johtoa selvittämään ja tarkentamaan esitettyjä laskelmia ja arvioita koskien erityisesti Japrotek Oy Ab:n heinäkuun tulosta, tilaus- ja tarjouskantaa sekä loppuvuoden näkymiä. Japrotek Oy Ab:n kesäkuun 2015 hotlistalla oli Yhtiön mukaan tarjous, jolla olisi ollut merkittävä vaikutus loppuvuoden tulokselle, ja jonka saamista pidettiin todennäköisenä vielä kesä-heinäkuussa. Yhtiön vastauksessaan esittämän mukaan elokuun alun jälkeen kävi ilmi, että kyseessä oleva kauppa oli Yhtiön käsityksen mukaan hävitty. Yhtiön mukaan konsernin hallitus käsitteli kokouksessaan 28.8.2015 edellä mainittuja asioita ja totesi loppuvuoden ennusteeseen liittyvän niin paljon epävarmuuksia, että osavuosisikatsauksessa loppuvuoden tulosohjausta on heikennettävä.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Salassa pidet-
tävä JulkL 24.1
§ 20 k

Finanssivalvonnalle antamassaan 8.1.2016 päivätyssä vastauksessa Yhtiö on esittänyt muun ohella, että Japrotek Oy Ab:n hotlistalla ollut merkittävä kauppa poistettiin hotlistalta elokuun alkupäivinä, ja että Japrotek Oy Ab:n toimiva johto sai hotlist-päivityksestä tiedon tässä yhteydessä. Yhtiön mukaan kyseessä ollutta kauppaa koskevat neuvottelut Japrotek Oy Ab:n kanssa koskivat suuren urakan alihankintaosioita, joiden toteutumistodennäköisyyden ennustaminen oli hyvin haasteellista. Edelleen Yhtiö on esittänyt vastauksessaan, että Yhtiön talousosasto teki kirjanpidon tarkastuksen loppuviikon 34 aikana, minkä jälkeen talousjohto, Japrotek Oy Ab:n tuotantojohto sekä toimitusjohtaja arvioivat käynnissä olevien projektien tilanteen, tuloutumisennusteen ja myyntiennusteen loppuvuodelle. Tästä selvityksestä Yhtiön mukaan havaittiin, että erityisesti Japrotek Oy Ab:n heinäkuun raskaan tappion johdosta elokuun alussa tehtyyn konserniennusteeseen nähden tilikauden tulosenuste heikkeni merkittävästi. Yhtiö on esittänyt Finanssivalvonnalle antamassaan vastauksessa, että kesäkuun raporttien perusteella elokuun alussa tehdyssä loppuvuoden tulosenusteessa Japrotek Oy Ab:n heinäkuun tulos oli ollut [REDACTED] ja heinäkuun toteuma oli [REDACTED]. Yhtiön mukaan tällä tulosheikennyksellä oli merkittävin yksittäinen vaikutus tulostiedotteen julkaisemiselle.

Edelleen mainitussa vastauksessaan Yhtiö on esittänyt, että yksi syy ennustettuun liikevoiton paranemiseen oli senhetkinen näkemys siitä, että erityisesti Japrotek Oy Ab:n osalta H1 tuotannossa olleet huonokatteiset ja myöhässä olleet toimitusprojektit olisi saatu tehtyä H1 loppuun mennessä. Yhtiön mukaan ensimmäisen vuosipuoliskon ajan tuotanto oli jatkuvasti ylikuormassa, mikä nostaa kustannuksia. Japrotek Oy Ab:n kiinteitä kuluja vähensi Japrotek Oy Ab:n toimitusjohtajan siirtyminen konsernin toimitusjohtajaksi toisen kvartaalin aikana eikä hänen tilalleen palkattu uutta toimitusjohtajaa. Lisäksi loppuvuoden myyntiennuste sisälsi parempikatteista kauppaa.

Yhtiö on esittänyt kyseessä olevassa vastauksessaan edelleen, että konsernissa tehtiin kuukausittain yhtiökohtaiset kuukausiraportit ja konserniyhdistely tehtiin säännönmukaisesti kvartaaleittain. Lisäksi konsernitason tulosenuste tehtiin elokuussa 2015.

Salassa pidet-
tävä JulkL 24.1
§ 20 k

Yhtiö on toimittanut Finanssivalvonnalle pöytäkirjanotteet 24.4.2015, 30.6.2015, 19.8.2015 ja 28.8.2015 pidetyistä hallituksen kokouksista, sekä sisäiset kuukausiraportit vuoden 2015 tammikuusta elokuuhun. Heinäkuun luvut sisältäneet kuukausiraportit ovat alittaneet Yhtiön koko vuoden liikevoiton tavoitetason niin tammi-heinäkuun kumulatiivisen liikevoiton [REDACTED] kuin koko vuoden arvion [REDACTED] osalta.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

3.4 Plc Uutechnic Group Oyj:n vastine

Finanssivalvonnan kuulemiskirjeeseen antamassaan 4.7.2018 päivätyssä vastineessa Plc Uutechnic Group Oyj on esittänyt, että se on antanut Finanssivalvonnalle parhaan kykynsä mukaan kaiken tiedossaan olevan aineiston ja tyytyvänsä Finanssivalvonnan päätökseen.

3.5 Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentti edellyttää, että muutos liikkeeseenlaskijan ennakoidussa tuloksessa, taloudellisen aseman kehityksessä tai tulevaisuudennäkymissä julkistetaan tulosvaroituksena ilman aiheetonta viivytystä, jos muutos on omiaan olennaisesti vaikuttamaan liikkeeseenlaskijan arvopaperin arvoon.

Yhtiö on 27.2.2015 julkistetussa tilinpäätöstiedotteessa esittänyt muun ohella, että konsernin jatkuvien toimintojen liiketulokseen odotettiin parannusta tilikauden 2015 aikana. Yhtiö on antanut tulosvaroituksen 30.4.2015 koskien vuoden 2015 ensimmäisen kvartaalin toteumaa, mutta ei ole tuolloin ottanut kantaa tilinpäätöstiedotteessa annettuun koko vuoden tulostenusteeseen. 10.8.2015 julkaistussa listalleottoesitteessä Yhtiö on ilmoittanut listalleottoesitteen laatimishetken arviokseen, että konsernin jatkuvien liiketoimintojen liiketulos kuluvalta tilikaudelta 2015 tulee olemaan linjassa aiemmin tiedotetun kanssa, minkä arvion se on ilmoittanut antavansa siitä riippumatta, että yhtiöltä konsernin alkuvuoden tilauskertymä ja tuloskehitys olivat muodostuneet ennakoitua heikommiksi ensimmäisen ja toisen neljänneksen aikana ja toisaalta vaikka loppuvuoden ennustamiseen liittyi normaalia suurempaa epävarmuutta.

Heinäkuun luvut sisältäneistä kuukausiraporteista on käynyt kuitenkin ilmi, että Japrotek Oy Ab:n heinäkuun tulos oli selkeästi ennustettua huonompi, minkä lisäksi koko vuoden arvio sekä Japrotek Oy Ab:n että konsernin osalta oli laskenut alle edellisvuoden vertailuluvun eli -1,457 miljoonaa euroa. Nämä seikat ovat tulleet operatiivisen johdon tietoon viimeistään 14.8.2015 ja ne ovat sittemmin todettu myös 19.8.2015 pidetyssä hallituksen kokouksessa, ja minkä seurauksena Yhtiö lopulta heikensi tulosohjaustaan osavuosisikauksessaan 28.8.2015.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön olisi, ottaen huomioon sen merkittävimmän yksikön kate- ja tuotanto-ongelmat tilikauden 2015 ensimmäisellä vuosipuoliskolla ja Yhtiön itsensäkin toteama Japrotek Oy Ab:n hotlistalla olleen merkittävän kaupan toteutumisen ennustamisen haasteellisuus sekä koko vuoden arvion muuttaminen alle aiemman arvion eli edellisvuoden toteuman, tullut ymmärtää, että tilikaudelle 2015 annettujen tulevaisuudennäkymien toteutuminen jatkuvien toimintojen liiketuloksen osalta oli epätodennäköistä. Finanssivalvonta katsoo, että kyseessä oleva poikkeama Yhtiön antamien tulevaisuudennäkymien ja Yhtiön sisäisistä raporteista ilmenevien



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

koko vuotta koskevien arvioiden välillä on ollut omiaan olennaisesti vaikuttamaan Yhtiön osakkeen arvoon, minkä johdosta Yhtiölle on syntynyt AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentin nojalla velvollisuus antaa tulosvaroitusta ilman aiheutonta viivytystä.

Tulosvaroitukseen antamiseen on kulunut ainakin 14 vuorokautta siitä, kun Yhtiön johdolla on ollut perusteltu syy olettaa konsernin jatkuvien toimintojen liikevoiton jäävän julkistetuista tulevaisuudennäkymistä. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön olisi viimeistään 14.8.2015, jolloin heinäkuun 2015 luvut ja kuukausiraportti ovat olleet operatiivisen johdon tiedossa, tullut ymmärtää, että tilikaudelle 2015 annettujen tulevaisuudennäkymien saavuttaminen oli epätodennäköistä ja ryhtyä viivyttämättä toimenpiteisiin tulosvaroitukseen antamiseksi. Asiassa ei ole tullut ilmi sellaisia seikkoja, joiden perusteella asian tiedottamiskuntoon saattamisen voisi perustellusti katsoa vaatineen ainakin 14 vuorokautta.

Lisäksi Yhtiöllä ei ole ollut käytössään konsernitason sisäistä tulosseurantaa, jota olisi jatkuvasti päivitetty. Kuukausiseuranta on muodostunut kuukausittaisista erillisistä liiketoimintayksiköiden kuukausiraporteista ja konserniyhdistely on tehty säännönmukaisesti ainoastaan kvartaaleittain. Näin ollen Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön konsernitason jatkuvan seurannan järjestäminen on ollut puutteellista eikä Yhtiö siten ole seurannut julkistamiensa tulevaisuudennäkymien toteutumista huolellisesti ja mahdollisimman ajantasaisesti.

Edellä mainituilla perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa AML:n 6 luvun 4 §:n 1 momentissa säädettyä jatkuvaa tiedonantovelvollisuutta jättämällä ilman aiheutonta viivytystä julkistamatta Yhtiötä ja sen toimintaa koskevat seikat, jotka ovat olleet omiaan olennaisesti vaikuttamaan Yhtiön osakkeen arvoon. Yhtiö on laiminlyönyt velvollisuutensa antaa tulosvaroitusta ilman aiheutonta viivytystä, kun sille on käynyt todennäköiseksi, etteivät tilikaudelle 2015 annetut tulevaisuudennäkymät tule toteutumaan.

4 Seuraamusmaksun määrääminen

4.1 Sovellettavat säännökset³

FivaL:n 40 §:n (14.12.2012/752) 1 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä tai päätöksiä.

³ Voimassa laiminlyönnin tapahtuma-aikana.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

AML:n 15 luvun (14.12.2012/746) 2 §:n mukaan FivaL:n 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat muun ohella AML:n 6 luvun 4 §:n säännökset tietojen julkistamisesta sekä säännöstä koskevat tarkemmat säännökset ja määräykset.

FivaL:n 42 §:n (12.12.2012/752) 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla, eli jos virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä tai jos seuraamusmaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

FivaL:n 41 §:n (8.8.2014/611) 2 momentin mukaan seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun määrää arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika sekä tekijän taloudellinen asema. Lisäksi arvioinnissa on otettava huomioon menettelyllä saavutettu hyöty tai sillä aiheutettu vahinko, mikäli ne ovat määrittävissä, tekijän yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi, aiemmat finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneet rikkomukset ja laiminlyönnit sekä menettelyn mahdolliset vaikutukset rahoitusjärjestelmän vakaudelle.

FivaL 41 §:n (8.8.2014/611) 3 momentin mukaan seuraamusmaksu saa olla enintään kymmenen prosenttia oikeushenkilön tekoa tai laiminlyöntiä edeltävän vuoden liikevaihdosta, kuitenkin enintään kymmenen miljoonaa euroa.

FivaL:n 41 §:n (8.8.2014/611) 7 momentin 3 kohdan mukaan liikevaihdolla tarkoitetaan muun kuin 1 tai 2 kohdassa tarkoitetun yrityksen tai konsernin osalta kirjanpitolain 4 luvun 1 §:ssä tarkoitettua liikevaihtoa tai sitä vastaavaa liikevaihtoa.

Kirjanpitolain (1336/1997) 4 luvun (30.12.1997/1336) 1 §:n mukaan liikevaihtoon luetaan kirjanpitovelvollisen varsinaisen toiminnan myyntituotot, joista on vähennetty myönnettyt alennukset sekä arvonnlisävero ja muut välittömästi myynnin määrään perustuvat verot.

4.2 Seuraamusmaksun määräämisen edellytykset

Yhtiön osakkeet ovat olleet epäilyllä laiminlyönnin aikana kaupankäynnin kohteena NASDAQ OMX Helsinki Oy:n ylläpitämällä säännellyllä markkinalla, ja Yhtiö on ollut FivaL:n 5 §:n (14.12.2012/752) 1 kohdassa tarkoitettu muu finanssimarkkinoilla toimiva.⁴

⁴ Niin ikään Plc Uutechnic Group Oyj:n osakkeet ovat kaupankäynnin kohteena NASDAQ OMX Helsinki Oy:n ylläpitämällä säännellyllä markkinalla ja Plc Uutechnic Group Oyj on FivaL:n 5 §:n (14.12.2012/752) 1 kohdassa tarkoitettu muu finanssimarkkinoilla toimiva.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa sijoittajansuojan kannalta keskeistä liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuuteen ja säänneltyjen tietojen julkistamiseen liittyvää AML:n säännöstä ja sitä koskevia Finanssivalvonnan määräyksiä, joista säännellyllä markkinalla kaupankäynnin kohteena olevan osakkeen liikkeeseenlaskijan on täytynyt olla tietoinen ja varmistaa niiden jatkuva noudattaminen. Finanssivalvonta katsoo Yhtiön toimineen huolimattomasti, joten edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle ovat olemassa.

Finanssivalvonta toteaa, että liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuutta koskevien säännösten ja niitä koskevien Finanssivalvonnan määräysten tavoitteena on varmistaa, että sijoittajilla on käytössään riittävät tiedot seikoista, jotka ovat omiaan vaikuttamaan osakkeen arvoon. Tiedonantovelvollisuuden tarkoituksena on tuottaa sisällöltään kattavia, ymmärrettäviä, merkityksellisiä, luotettavia ja vertailukelpoisia tietoja sijoittajien päätöksentekoa varten. Säänneltyjen tietojen julkistamiseen liittyvien menettelytapojen tarkoituksena on varmistaa, että sijoittajilla on nopea, yhdenvertainen, tasapuolinen ja samanaikainen mahdollisuus tiedonsaantiin.

Ottaen huomioon sijoittajansuojan kannalta keskeisen liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuutta ja säänneltyjen tietojen julkistamista koskevan säännöksen ja sitä koskevien Finanssivalvonnan määräysten tavoitteet, laiminlyönnin kohteena olevan tiedon laatu eli se, että kyseessä on ollut tulosvaroituksen antamatta jättäminen ilman aiheetonta viivytystä sekä laiminlyönnin kesto eli ainakin 14 vuorokautta, Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön laiminlyöntiä ei voida kokonaisuutena arvioiden pitää vähäisenä. Asiassa ei myöskään ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella seuraamusmaksun määräämistä olisi muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana. Kokonaisuutena arvioiden julkista varoituista ei voida pitää riittävänä seuraamuksena Yhtiön laiminlyönnistä.

Edellä mainituilla perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että asiassa on määrättävä seuraamusmaksu.

4.3 Seuraamusmaksun mitoittaminen

Yhtiön laiminlyönti on tapahtunut tilikaudella 2015. Laiminlyöntiä edeltävä Vaahto Group Plc Oyj:n liikevaihto on ollut 2 157 000 euroa tilikaudelta 2014.

Finanssivalvonta on seuraamusmaksun määrää harkitessaan kokonaisarviointinsa ottaen erityisesti huomioon Yhtiön huolimattoman menettelyn laadun ja kestoajan. Yhtiö on säännellyllä markkinalla kaupankäynnin kohteena olevan osakkeen liikkeeseenlaskijana laiminlyönyt noudattaa sijoittajansuojan kannalta keskeisen tiedonantovelvollisuuden ja säänneltyjen tietojen julkistamiseen liittyvää sääntelyä ja Finanssivalvonnan määräyksiä, joiden tarkoituksena on turvata nopea ja tasapuolinen tiedonsaanti sekä



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

varmistaa, että sijoittajilla on ilman aiheetonta viivytystä käytettävissään päätöksenteon perusteena osakkeen arvoon olennaisesti vaikuttavat seikat. Yhtiön tulosvaroituksen antamista ilman aiheetonta viivytystä koskevaa laiminlöntiä voidaan pitää merkittävänä rikkomuksena.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Vaahto Group Plc Oyj:lle eli nykyiselle Plc Uutechnic Group Oyj:lle seuraamusmaksun määrältään 50 000 euroa.

FINANSSIVALVONTA⁵

Anneli Tuominen
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa johtava neuvonantaja Sonja Lohse, p. 09 183 5311

Liitteet Valitusosoitus

⁵ Finanssivalvonnan työjärjestyksen 8 §:n 1 momentin mukaisesti johtokunnan päätöksestä tehdyn toimituskirjan allekirjoittavat johtaja ja asian esittelijä tai hänen sijastaan johtokunnan sihteeri.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimi-vallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.



14.9.2018

FIVA 1/02.04/2018

Osittain salassa
pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettäjä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Helsingin hallinto-oikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
Faksi 029 56 42079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi