

Määräykset ja ohjeet 8/2014 Operatiivisen riskin hallinta rahoitussektorin valvottavissa, 8/2014 Yhteenveto ja palaute lausunnoista

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Yleiset kommentit	<p>Finanssiala ry pitää tärkeänä, että Finanssivalvonnan määräykset ja ohjeet sekä niissä käytettävä termit noudattavat täsmällisesti DORA-asetusta ja muuta asian kannalta merkityksellistä unionin lainsäädäntöä.</p> <p>Finanssiala ry korostaa sen tärkeyttä, ettei Finanssivalvonnan määräyksillä ja ohjeilla kavenneta DORA-asetuksen ja muun unionin lainsäädännön sallimaa riskiperusteista liikkumavaraa tai vaaranneta sen oikeasuhtaista soveltamista.</p> <p>Finanssiala ry pitää myös tarpeellisena varmistaa, ettei DORA-asetuksen tai NIS2-direktiivin vaatimuksia välillisesti laajenneta Finanssivalvonnan määräyksillä ja ohjeilla työeläkealan toimijoihin</p> <p>Finanssiala ry katsoo, että MOK 1/2012 Ehdotetuissa määräyksissä ja ohjeissa käytetään käsitettä ”merkittävä toiminto”, mikä on laajempi kuin DORA-asetuksen</p>	Ei aiheuta toimenpiteitä.

	artikloissa 28–30 käytetty "kriittinen ja tärkeä toiminto". FA pitää tärkeänä, että määräysten ja ohjeiden teksti yhdenmukaistetaan DORA-asetuksen tekstin kanssa ja "merkittävän toiminnon" sijaan niissä käytetään johdonmukaisesti termiä "kriittinen ja tärkeä toiminto".	MOKissa ei tarkoiteta merkittävillä toiminnoilla ICT-toimintoja kuten DORA:ssa.
Lukukohtaiset kommentit		
MOK 8/2014 luku 1.1	Finanssiala ry: Nykyisin määräysten ja ohjeiden soveltamisalaan kuuluvat vain " vaihtoehtorahastojen hoitajat, jotka tarjoavat sijoituspalvelua ". Ehdotuksessa soveltamisalaan on kuitenkin määrätty "toimiluvalliset vaihtoehtorahastojen hoitajat". FA pitää tarpeellisena soveltamisalan tarkentamista ja korjaamista, koska luvun 2.4 määräyksenantoperusteisiin ei sisälly lakia vaihtoehtorahastojen hoitajista.	Kommentti otettu huomioon. Vaihtoehtorahastojen hoitajien osalta määräykset ovat suosituksia.
MOK 8/2014, Luku 1.3	Kuntarahoitus huomauttaa, että kontrollit kohdassa esimerkki on vanhentunut ja tulisi päivittää vastaamaan nykyistä digitaalista ympäristöä . Sääntely vaatii finanssialan toimijoita implementoimaan automaattisia, tehokkaita ja pysäyttäviä kontrolleja järjestelmiin ja prosesseihin. Fivan MOKin tulisi heijastaa	Esitellyt kontrollit ovat esimerkkejä ja edelleen relevantteja. Ei tyhjää luetteloa eri kontrolleista.

11.5.2026
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2024/1666

	<p>tätä vaatimusta. "Esimerkkejä kontrolleista ovat pääsynhallinta, automaattiset täsmätykset, järjestelmien virheitä estävät tiedonlaadun kontrollit, automaattiset herätteet, esim. muistutus aikarajasta, "neljän silmän periaate" sekä vastapuolten vahvistusten vertailu omaan sopimusdokumentaatioon."</p> <p>Myös Finanssiala ry pitää esimerkkejä vanhentuneina ja ne tulisi päivittää vastaamaan nykyistä digitaalista ympäristöä ja sääntelyä, joka vaatii finanssialan toimijoita implementoimaan automaattisia, tehokkaita ja pysäyttäviä kontrolleja järjestelmiin ja prosesseihin.</p>	
<p>MOK 8/2014, Luku 4.5, kohta (30)</p>	<p>Kuntarahoitus huomauttaa, että Finanssivalvonta suosittaa, että operatiivisen riskin aiheuttamien tappioiden seuranta järjestetään taulukon mukaisesti, joka ei vastaa EBA:n ohjetta operatiivisten riskien tappioiden luokittelusta. MOKin taulukon tulisi vastata eurooppalaisia vaatimuksia. Erilaiset vaatimukset aiheuttavat mahdollista ongelmaa raportoinnissa, jos esim. COREP tulee raportoida EBA:n vaatimusten mukaan, mutta Fiva suosittaa käyttämään toista luokitte- lua.</p> <p>EBA/RTS/2025/03 04 August 2025, Draft regulatory technical standards on — establishing a risk taxonomy</p>	<p>Kaikki MOK 8/2014 soveltavat yhtiöt eivät ole EBA:n valvottavia. Kuitenkin lisätty maininta, että MOKin taulukon sijaan voi noudattaa eurooppalaisen valvontaviranomaisen antamaa ohjetta.</p>

	<p>on operational risk that complies with international standards and a methodology to classify the loss events included in the loss data set based on that risk taxonomy on operational risk under Article 317(9) of Regulation (EU) 575/2013. Esimerkiksi luku 2.2.5 EBAn ohjeesta antaa kokonaiskuvan EBAn vaatimista tappioluokista ja niiden atribuuteista. Fivan tulisi seurata tätä EBAn vaatimusta.</p> <p>Myös Finanssiala ry huomauttaa, ettei Fivan taulukko vastaa EBAn ohjetta EBA/RTS/2025/03 operatiivisten riskien tappioiden luokittelusta. Raportointiin liittyvien sekaannusten ja ongelmien välttämiseksi FA pitää tärkeänä, että taulukko muutetaan vastaamaan EBAn vaatimuksia.</p>	
MOK 1/2012, Luku 4.5	<p>Kuntarahoitus huomauttaa, että luvusta 4.5 ei ole poistettu viittausta TVT-järjestelmiin. Muutoshistoria kohdassa kerrotaan näin "muutettu 4.5 poistamalla TVT-ulkoistukset tämän ohjeen piiristä".</p>	Poistetaan merkintä, versiovirhe.
MOK 8/2014 Luku 7.3, kohta (14)	<p>Huoltovarmuuskeskus toteaa tarpeen poistaa tai selkeyttää muotoiluja siltä osin kuin Huoltovarmuusorganisaatio ja poolit mainitaan.</p> <p>Myös FA kiinnittää huomiota siihen, että Rahoitusalan poolin varautumisohje on tarkoitettu poolin jäsenyritysten käyttöön, ei yleiseksi sääntely- tai</p>	Muutettu muotoilua ko kohdassa.

	<p>ohjausasiakirjaksi. FA esittää, että virke ”Rahoitusalan poolin vuonna 2024 antamissa varautumisohjeissa asetetaan tarkemmat varautumisen tavoitteet sekä annetaan yksityiskohtaisempia ohjeita poikkeusoloihin varautumisesta.” poistetaan.</p>	
<p>MOK 6/2015 Luku 6.1, kohta (7)</p>	<p>Huoltovarmuuskeskus toteaa tarpeen poistaa tai selkeyttää muotoiluja siltä osin kuin Huoltovarmuusorganisaatio ja poolit mainitaan. Lisäksi kohdassa mainittu valtioneuvoston 5.12.2013 antama päätös huoltovarmuuden tavoitteista. Viimeisin päätös on annettu 24.10.2024.</p>	<p>Muutettu muotoilua ko kohdassa.</p>
<p>MOK 1/2012 Luku 9</p>	<p>Finanssiala ry huomauttaa, että Muutoshistoriassa (luku 9, s. 22) todetaan: ”muutettu 4.3 luvun kohtaa 17.” FA kiinnittää huomiota siihen, ettei luvussa 4.3 ole kohtaa 17 ja pitää tarpeellisena asian tarkentamista.</p>	<p>Tämä pitää paikkansa, olisi pitänyt olla kohta 12.</p>
<p>MOK 8/2014 Luku 1.3</p>	<p>Finanssiala ry toteaa, että Määräyksissä ja ohjeissa käytetty toimivan johdon määritelmä perustuu nykyisen luottolaitoslain 1 luvun 20 §:ään. Pykälää ollaan muuttamassa, joten FA ehdottaa, että määritelmä muutetaan valtiovarainministeriön mietinnön 2025:24 mukaisesti muotoon: ”Toimivalla johdolla tarkoitetaan liiketoiminnasta vastaavaan johtoon kuuluvan</p>	<p>Ei tehdä muutoksia mietinnön perusteella.</p>

11.5.2026
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2024/1666

	henkilön ylimmän johdon välittömässä alaisuudessa toimivaa henkilöä, joka vastaa luottolaitoksen päivittäisestä johtamisesta."	
MOK 8/2014 Luvut 4.1, 5.1, 7.1, 8.1	Finanssiala ry huomauttaa, että em luvuissa 1. kohta kuuluu seuraavasti: "(1) Tätä lukua 4 sovelletaan valvottaviin." Kyse lienee kirjoitusvirheestä ja teksti pitäisi muuttaa muotoon "(1) Tätä lukua 4 sovelletaan luvun 1.1 mukaisiin valvottaviin."	Ei ole kirjoitusvirhettä. Määräys- ja ohjekokoelman "valvottavat" sanalla viitataan luvun 1.1 valvottavaluetteloon, mikä on mainittu myös luvussa 1.1 erikseen.
MOK 8/2014 Luku 7, kohta 2	Finanssiala ry ehdottaa, että sijoituspalveluyritysten osalta luetteloon merkitään: "sijoituspalveluyritykset (Annettu 29.1.2018, voimaan 1.3.2018)". FA:n tulkinnan mukaan soveltamisalaan kuuluisivat kuitenkin jatkossakin vain säilytystoimintaa harjoittavat sijoituspalvelujen tarjoajat ja vaihtoehtorahastojen hoitajat. Perusteluna FA viittaa nykyisin voimassa olevaan tekstiin, joka kuuluu seuraavasti: "(5) SipaL:n 7 luvun 8 §:n mukaan sijoituspalveluyrityksen, joka tarjoaa oheispalveluna rahoitusvälineiden säilyttämistä, tulee varmistaa tehtäviensä mahdollisimman häiriötön hoitaminen myös poikkeusoloissa osallistumalla rahoitusmarkkinoiden valmiussuunnitteluun ja valmistelemalla	Kommentti otettu huomioon, uusi muotoilu "sijoituspalveluyritykset (Annettu 29.1.2018, voimaan 1.3.2018), jotka tarjoavat oheispalveluna rahoitusvälineiden säilyttämistä."

	<p>etukäteen poikkeusoloissa tapahtuvaa toimintaa sekä muin toimenpitein. SipaL:n 1 luvun 4 §:n 2 momentin mukaan vaihtoehtorahastojen hoitajaan, joka tarjoaa sijoituspalveluja, sovelletaan valmiussuunnittelua koskevia säännöksiä. (Annettu 29.1.2018, voimaan 1.3.2018)."</p>	
MOK 8/2014, Luku 8.2.1	<p>Finanssiala ry: Ohjeessa Finanssivalvonta suosittaa ilmoittamaan DORAn mukaisten ICT-häiriöilmoitusten lisäksi sellaiset häiriöt ja virheet, jotka haittaavat tai vaarantavat valvottavan kyvyn jatkaa liiketoimintaansa tai vastata velvoitteistaan. FA pitää tarpeellisena, että Finanssivalvonta antaisi tarkempaa ohjeistusta ja esimerkkejä häiriöistä ja virheistä, jotka valvottavien tulisi raportoida.</p>	<p>Aiemmassakaan muotoilussa ei ollut esimerkkejä tässä kohtaa. Kohdassa suositellaan, että "toimijat ilmoittavat viipymättä Finanssivalvonnalle myös sellaiset häiriöt ja virheet, jotka haittaavat tai vaarantavat niiden kykyä jatkaa liiketoimintaansa tai vastata velvoitteestaan".</p>
MOK 8/2014 Luku 8.2.1 kohta 3	<p>Finanssiala ry: Ohjeessa Finanssivalvonta suosittaa, että toimija välittää tietosuojavaltuutetun toimistolle tietosuojasetuksen nojalla tekemänsä ilmoitukset Finanssivalvonnalle. FA toivoo, että Finanssivalvonta selventäisi ohjeistusta siitä, riittääkö em. ilmoituksen välittäminen vai tuleeko raportoida muutakin.</p>	<p>Ohjeistus löytyy jo MOKista.</p>
MOK 6/2015 Luku 6 kohta 12	<p>Ehdotettu määräys edellyttää toipumissuunnitelmia kaikille tietojärjestelmille. FA kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, ettei DORA-asetus tai siihen liittyvät sääntelystandardit edellytä toipumissuunnitelmien</p>	<p>Luku käsittelee liiketoiminnan jatkuvuutta eikä tietojärjestelmiä.</p>

	tekemistä kaikille tietojärjestelmille. Esimerkiksi RTS on ICT Risk Management Framework, art. 26(1)(b) rajaa vaatimuksen järjestelmiin, jotka tukevat kriittisiä ja tärkeitä toimintoja. FA pitää tärkeänä, että Finanssivalvonnan määräys rajataan samalla tavalla.	
MOK 6/2015 Luku 11.1	Kohdassa kuvatun ulkoistamisesta tehtävän ilmoituksen suhde DORA asetuksen 28. artiklaan jää vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden kohdalta epäselväksi. FA pitää tarpeellisena asian tarkentamista.	Ei liity DORAan. Ulkoistukset eivät tässä MOKissa koske ICT-ulkoistuksia.
MOK 6/2015 Luku 11.1	DORA asetuksen artiklan 28 kohdan 3 mukaan finanssiyhteisöjen on ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle hyvissä ajoin kaikista kriittisiä tai tärkeitä toimintoja tukevien TVT-palvelujen käyttöä koskevista suunnitelluista sopimusjärjestelyistä sekä siitä, että jostakin toiminnosta on tullut kriittinen tai tärkeä. Finanssivalvonnan nykyisistä määräyksistä ja ohjeista ei käy ilmi, katsotaanko luvun 11.1 mukainen ulkoistusilmoitus samalla myös DORA asetuksen artiklan 28 mukaiseksi ilmoitukseksi silloin, kun ulkoistus koskee kriittistä tai tärkeää toimintoa tukevaa TVT palvelua, vai edellytetäänkö tällaisessa tilanteessa kahta erillistä ilmoitusta samasta sopimusjärjestelystä. Avoinmiksi jää myös se, miten ja minkä sisältöisenä DORA	Ei liity DORAan, vaan MOKissa puhutaan muiden toimintojen ulkoistamisesta. Finanssivalvonta ei anna DORA-asetusta koskevia määräyksiä ja ohjeita Määräys- ja ohjekokoelmissaan, koska DORA-asetus on suoraan sovellettavaa oikeutta.

11.5.2026
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2024/1666

	<p>asetuksen artiklan 28 mukainen ilmoitus tehdään tilanteessa, jossa kyse on kriittistä tai tärkeää toimintoa tukeva TVT palvelu, mutta järjestely ei ole vakuutusyhtiölaissa määritelty ulkoistus. Pidämme tarpeellisena, että Finanssivalvonta selventää: katsotaanko keskeistä toimintoa koskeva ulkoistusilmoitus samalla DORA asetuksen artiklan 28 mukaiseksi ilmoitukseksi silloin, kun se koskee kriittistä tai tärkeää toimintoa tukevaa ICT palvelua ja millä menettelyllä ja sisällöllä artiklan 28 mukainen ilmoitus tehdään tilanteissa, joissa kyse ei ole ulkoistuksesta.</p>	
<p>MOK 6/2015 Luku 16</p>	<p>Määräys- ja ohjeluonnoksen lopussa on muutoshistoriateksti ”Poistettu luvuista 2.4, 10.1.3 ja 11.2 viittaukset Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen ohjeisiin. Ohjeet löytyvät Finanssivalvonnan internetsivuilta ja ovat voimassa ilman nimenomaista viittausta.” Poistetut viittaukset koskevat sellaisia EIOPAn ohjeita, jotka on DORAn soveltamisen alkamisen myötä kumottu jo yli vuosi sitten, eivätkä ne siis tosiasiassa ole enää voimassa. Ehdotetussa muodossaan tekstin voi tulkita niin, että kyseisiä ohjeita tulisi edelleen noudattaa, ja FA toivoo, että Finanssivalvonta korjaa asian jatkovalmistelun yhteydessä.</p>	<p>Korjattu muutoksen muotoilua.</p> <p>"Poistettu luvuista 2.4, 10.1.3 ja 11.2 viittaukset Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen ohjeisiin. Ajantasaiset ohjeet löytyvät Finanssivalvonnan internetsivuilta ja ovat voimassa ilman nimenomaista viittausta."</p>