

Määräykset ja ohjeet 2/2017 Työeläkevakuutusyhtiöiden hallinto: yhteenveto ja palaute lausunnoista

Määräysten ja ohjeiden 2/2017 muutokset olivat lausuttavina 29.4.–3.6.2025. Lausunnon antoivat Akava ry (jäljempänä Akava), Elinkeinoelämän keskusliitto ry (EK), Finanssiala ry (FA), sosiaali- ja terveysministeriö (STM), STTK ry (STTK), Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry (SAK) ja Työeläkevakuuttajat TELA ry (TELA).

Finanssivalvonta kiittää lausunnonantajia asiantuntevista huomioista.

1 Yleiset kommentit

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoilu ehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Tulkinnat	Akavan, EK:n, FA:n, SAK:n, STTK:n ja TELAn mukaan osa Finanssivalvonnan tulkinnoista menee lakia tai sen esitöitä pitemmälle. EK:n, FA:n ja TELAn mukaan Finanssivalvonta saattaa tällöin käytännössä antaa määräyksiä ilman määräyksenantovaltuutta. Tällaiset tulkinnat on poistettava. STM:n mukaan ohjeen sisältämän suosituksen tai toimintaohjeen ei tulisi olla liian pitkälle menevä laissa ja sen esitöissä sanottuun verrattuna tai peräti lain sanamuodon vastainen.	Määräykset ovat oikeussääntöjä, joita Finanssivalvonta antaa määräyksenantovaltuuden nojalla ja siinä säädetyissä rajoissa. Tulkinnat ovat Finanssivalvonnan näkemyksiä siitä, miten voimassa olevaa lakia tulee tulkita tai soveltaa. Finanssivalvonnan tehtäviin kuuluu mm. valvoa työeläkevakuutusyhtiöiden toiminnan lainmukaisuutta ja edistää yhtiöiden ohjaus- ja valvontajärjestelmien luotettavuutta. Tulkintoja annetaan mm. mainittujen tehtävien hoitamiseksi sekä oikeusvarmuuden, ennakoitavuuden ja riittävän yhtenäisen soveltamiskäytännön varmistamiseksi. Lain tulkitseminen on tarpeen etenkin silloin, kun laista ja esitöistä ei löydy selkeää vastausta. Yksittäisiä tulkintoja kommentoidaan jäljempänä.
Jatkuvuus- ja valmiussuunnittelu	EK huomauttaa, ettei DORA-sääntelyä sovelleta työeläkevakuutusyhtiöihin eikä sitä ole tarkoituksenmukaista soveltaa. On järkevää, että jatkuvuus- ja valmiussuunnittelu poikkeaa vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden vastaavasta suunnittelusta. FA lausuu asiasta lähes vastaavasti.	Määräysten ja ohjeiden luku 19 koskee jatkuvuus- ja valmiussuunnittelua yleisesti. Luku ei perustu DORA-sääntelyyn. FA on itse ehdottanut luvun täydentämistä lausunnossaan syyskuussa 2022, kun määräyksiä ja ohjeita muutettiin edellisen kerran.

Tietosuojasääntely	Akava, EK, FA, SAK, STTK ja TELA lausuvat tarpeesta arvioida muutoksia uudelleen tietosuojasääntelyn näkökulmasta. Lausujen mukaan määräyksissä ja ohjeissa on kohtia, joiden mukaiselle henkilötietojen käsittelylle ei ole lainmukaista perustetta. EK tuo esiin myös tiedonkäsittelyn minimointiperiaatteen. Lausunnoissa mainitaan valittavia henkilöitä koskevien tietojen toimittaminen yhtiökokoukselle (5 luvun 5 ja 6 kohta), henkilötietojen säilyttäminen perehdytys- ja koulutustarpeiden arvioimiseksi (5 luvun 19 kohta) ja ilmoittaminen Finanssivalvonnalle valinnasta tai nimittämisestä (5 luvun 21 kohta). Ainakin 5 luvun 6 kohta tulisi poistaa.	Lausunnoissa mainitut kohdat koskevat kelpoisuusvaatimuksia, joista säädetään laissa. On selvää, että kelpoisuusvaatimusten täyttämisen varmistaminen edellyttää henkilötietojen käsittelyä henkilöitä valittaessa ja heidän toimiessa tehtävissään. Esimerkiksi henkilöitä nimittävillä tahoilla on oltava päätöksentekoa varten asianmukaiset, riittävät tiedot. Lisätään 5 luvun 6 ja 19 kohtiin selvytyden vuoksi maininta tietojen käsittelytarkoituksesta.
--------------------	---	--

2 Johdon kelpoisuus

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 4, kohdat 1, 4 ja 11 (pätevyysvaatimukset)	Akavan, EK:n, FA:n, SAK:n, STTK:n ja TELAn mukaan kohtiin tulisi lisätä lakiin kirjattu säännös siitä, että osan pätevyysvaatimuksista voi täyttää valinnan jälkeen kohtuullisessa ajassa.	TVYL ¹ 9 b §:n 2 momentin, 9 e §:n 2 momentin ja 12 l §:n 1 momentin mukaan osan pätevyysvaatimuksista voi täyttää valinnan jälkeen kohtuullisessa ajassa. Kohtuullinen aika on otettu huomioon määräysten ja ohjeiden 5 luvun 4 kohtaan sisältyvässä tulkinnassa kelpoisuusvaatimusten täyttämisestä. Koska kohtuullinen aika on luettavissa suoraan laista, sitä ei ole tarkoituksenmukaista toistaa useasti.
Luku 4, kohta 2 (hallintoneuvoston asiantuntemus)	EK:n mukaan 2/3-sääntö ei perustu lakiin ja tulkinta tulee poistaa. Myös Akava, FA, SAK ja STTK ehdottavat poistamista. TELA	Lievennetään tulkintaa, ja muutetaan se suositukseksi.

¹ Laki työeläkevakuutusyhtiöistä 354/1997.

Luku 4, kohta 3 (hallintoneuvoston jäsenen asiantuntemus)	ehdottaa tulkinnan muuttamista suositukseksi. STM ehdottaa tarkan rajan poistamista tai muuttamista ohjeelliseksi. EK:n mukaan vaatimus riittävän pitkästä kokemuksesta työeläke-alalta rajoittaa liikaa potentiaalisten hallintoneuvoston jäsenten joukkoa. Hallintoneuvoston keskeisempänä tehtävänä on hallituksen jäsenten valinta, joka edellyttää kollegiaalisesti monipuolista osaamista ja kokemusta. Akavan, SAK:n ja STTK:n mukaan kohta tulisi muotoilla uudestaan, sillä tulkinta ei vastaa lain sanamuotoa tai sen perusteluja.	Tulkinta liittyy TVYL 9 b §:n 2 momenttiin, jossa edellytetään työeläkevakuustustoiminnan asiantuntemusta, ei siis muuta osaamista. On perusteltua, että tätä asiantuntemusta kertyy nimenomaan työeläkealan kokemuksesta ja koulutuksesta. Asiantuntemuksen voi hankkia pelkällä perehdytyskoulutuksellakin. Kohtaa ei muuteta.
Luku 4, kohta 6 (perehdytyskoulutuksen osa-alueet)	Akava, EK, FA, SAK ja STTK katsovat, että kirjanpito on liian yksityiskohtainen aihe hallituksen jäsenen koulutuksessa. TELAn mukaan listaus antaa hyvän rungon koulutuksien kehittämiseksi. FA ehdottaa ”sosiaaliturvan toimeenpanon” siirtoa listalla.	Poistetaan kirjanpito aiheista. Sosiaaliturvan toimeenpano mainitaan listalla tarkoituksella samassa kohdassa kilpailun kanssa.
Luku 4, kohta 7 (sijoitustoiminnan asiantuntemus hallituksessa)	EK:n mukaan vähintään 1/3-vaatimus tulee poistaa lakiin perustumattomana. Akavan, SAK:n ja STTK:n mukaan vaatimus ei ole johdettavissa laista tai perusteluista. FA ehdottaa tähän ja 5 kohtaan mainintaa mahdollisuudesta pätevyityä koulutuksella.	Tulkinta on jo voimassa oleva. Lievennetään se vähemmän ehdottomaksi. Koulutus mainitaan FA:n esiin tuomasti HE:ssä, eikä Finanssivalvonta pidä tarpeellisena toistaa tekstiä.
Luku 4, kohdat 9 ja 10 (toimitusjohtajan pätevyysvaatimukset)	EK:n mukaan tulkinta riittävästä työkokemuksesta tarkoittaisi, että toimitusjohtajaksi kelpaisivat vain henkilöt, jotka ovat olleet johtotehtävissä palvelussuhteessa työeläke-, rahoitus- tai vakuutusosalalla. Tulkinta menee lakiin kirjattua tiukemmaksi. Riittävän tuntemuksen on voinut saada esim. toimimalla työeläkevakuutusyhtiön hallituksen puheenjohtajana tai muuna jäsenenä. Myös vaatimus riittävän pitkästä muusta työkokemuksesta ja kattavasta koulutus- ja perehdyttämishjelmasta on tarpeettoman tiukka esimerkiksi sellaisilla ihmisillä, joilla on pitkä työkokemus	Kohdan 9 tulkinta on jo voimassa oleva. Tulkinnan mukaan vastaavanlaisen työkokemuksen voi hankkia toimimalla työeläkevakuutusosalalla vastuullisissa tehtävissä. Riittävän pitkää työkokemusta sekä koulutus- ja perehdytystarvetta arvioitaessa otetaan huomioon henkilön aiempi työkokemus ja koulutus. Kohdassa ei tarkoiteta käsitteellä työkokemus pelkästään esimerkiksi oikeudelliselta muodoltaan työsuhteita vaan laajemmin käytännön kokemusta erotuksena koulutuksen suorittamisesta. Selvennetään kohdan 9 sanamuotoa.

12.11.2025
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2025/668

Luku 4, kohta 12 (keskeisestä toimin- nosta vastaavan henkilön työeläke- vakuutustoiminnan asiantuntemus)	henkivakuutusyhtiöstä. Heille riittää suppeampi perehdytys. Ko- ohjeet tulee kirjoittaa uudestaan siten, että tulkinta ei mene lakia pidemmälle. TELAn mukaan TVYL ei sulje pois mahdollisuutta toi- mia toimitusjohtajana ilman kohdassa tarkoitettua työkoke- musta ja tarvittaessa toimitusjohtajan on pystyttävä täydentä- mään asiantuntemustaan riittävällä koulutus- ja perehdyttämis- ohjelmalla. FA:n mukaan kohdan 9 tulkinta on liian rajaava. TELAn mukaan olisi perusteltua tarkentaa, että toimitusjohtajan koulutukseen liittyen kelpoisuusvaatimukset voi täyttää kohtuul- lisessa ajassa tehtävässä aloittamisesta. FA ehdottaa, että osan perehdytyksestä voisi suorittaa tehtävässä aloittamisen jälkeen. Akava, EK, FA, SAK, STM ja STTK pitävät lakiin nähden liian tiuk- kana kokemusvaatimusta työeläkelaitoksen johtotehtävistä. Myös TELA pitää tulkintaa tiukkana ja ehdottaa, että hyvän työ- eläkevakuutustoiminnan tuntemuksen tulisi täytyä, jos henkilö on toiminut riittävän pitkän ajan vastuullisissa tehtävissä työelä- kevakuutusosalalla tai hänellä on muuta vastaavaa työkokemusta. Kohdan voisi antaa tulkinnan sijaan ohjeena. FA ja TELA ehdottavat, että määräyksissä ja ohjeissa olisi hyvä mainita lain perustelujen tapaan, että myös muun ammatillisen pätevyyden voi hankkia koulutus- ja perehdyttämisohjelmalla. Perehtymiskoulutuksen laajuus ei saa muodostua esteeksi sille, että keskeisistä toiminnoista vastaavaksi valitaan henkilö työelä- kealan ulkopuolelta.	Laissa ei säädetä kohtuullisesta ajasta koskien toimitusjohtajan kelpoisuusvaatimuksia, joten laissa säädetyt vaatimukset on täy- tettävä koko tehtävässä toimimisen ajan. Lain vaatimukset ylit- tävä kouluttautuminen on mahdollista toimitusjohtajan jo toi- miessa tehtävässään. Lievennetään tulkintaa. Koska tulkinta koskee työeläkevakuu- tustoiminnan asiantuntemusta, Finanssivalvonta pitää perustel- tuna, että tätä asiantuntemusta kertyy nimenomaan työeläkeva- kuutusalan kokemuksesta. Tehtävän vaatiman (muun) ammatillisen pätevyyden ja koke- muksen osalta koulutuksen ja perehdytyksen sisältöä ei luon- nehdita määräyksissä ja ohjeissa, koska keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden toimenkuvat eroavat toisistaan ja ovat työeläkevakuutusyhtiöiden itse päätettävissä. Mahdollisuus pä- tevöityä koulutuksella ja perehdytyksellä sanotaan säännöksen perusteluissa (HE 194/2024 s. 22), eikä Finanssivalvonta pidä tar- peellisenä toistaa pelkkää perustelutekstiä.
--	---	---

Luku 5, kohta 7 (valiokuntien jäsenten ammattitaito ja pätevyys)	EK:n mukaan vaatimus on lakiin perustumaton ja syytä poistaa. Akavan, FA:n, SAK:n, STTK:n ja TELAn mukaan kohta tulee poistaa, sillä vaalivaliokunnalle ei ole laissa määritelty erityisiä kelpoisuusvaatimuksia.	Suositus on jo voimassa oleva hallituksen valiokuntien osalta. Suosituksen tarkoituksena on, että kunkin valiokunnan jäsenet valittaisiin käytettävissä olevista henkilöistä siten, että valiokunta kykenee hoitamaan tehtävänsä asianmukaisesti. Säilytetään suositus.
Luku 5, kohta 9 (hyvämaineisuuden arviointi)	EK:n ja FA:n mukaan kohtaa on syytä täsmentää siten, että sakko-rangaistuksella ei tarkoiteta rikesakkoa ja liikennevirhemaksua. TELA lausuu samaa. TELA lausuu myös, että tulisi täsmentää ajanjakso, jolta arvioidaan henkilön aiemman toiminnan osoittavan ilmeistä sopimattomuutta tehtävään, ja millaisista tilanteista voi olla kysymys.	Ilmeisen sopimattomuuden arviointiin vaikuttaa ajan myötä kehittyvä tulkinta- ja oikeuskäytäntö, minkä vuoksi käsitettä ei määritellä määräyksissä ja ohjeissa. Yksittäiset rikesakot ja liikennevirhemaksut eivät nykykäytännön mukaan aiheuta ilmeistä sopimattomuutta tehtävään.
Luku 5, kohta 11 (asiantuntemusvaatimusten määrittäminen)	STM yhtyy Finanssivalvonnan näkemykseen siitä, että yleisluontoisten säännösten noudattaminen edellyttää käytännössä, että työeläkevakuutusyhtiöllä on käsitys vaatimusten tarkemmasta sisällöstä.	Säilytetään kohta.
Luku 5, kohdat 13 ja 14 (johdon toimintakyky)	EK:n mukaan kohdat poistetaan epäselvinä ja osin itsestäänselvyyksinä. STM pitää listausta melko vaikeaselkoisena. FA:n ja TELAn mukaan kohdat tulisi poistaa kokonaan. Ohjeiden tulkintaa vaikeuttaa se, että se koskee sekä hallitusta että keskeisistä toiminnoista vastaavia henkilöitä. Ei ole esimerkiksi selvää, mitä tarkoitetaan hallintoelimen jäsenen tehtäväalueilla. Samoin lausuvat Akava, SAK ja STTK. FA ehdottaa vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden sääntelyn hyödyntämistä soveltuvien osin.	Selvennetään 13 kohtaa.
Luku 5, kohta 16 (hallintoneuvoston	Akava, EK, SAK, STTK ja TELA ehdottavat kohdan poistoa. Laissa ei ole vaatimusta toimintaperiaatteista. Tämän toteaa myös FA.	TVYL 9 b §:n 2 momentissa edellytetään 1.1.2026 alkaen hallintoneuvoston jäseneltä hyvämaineisuutta ja hallintoneuvostolta

kelpoisuusvaatimusten täyttämisen varmistaminen)		työeläkevakuutustoiminnan asiantuntemusta. Finanssivalvonta pitää perusteltuna suosittaa, että työeläkevakuutusyhtiöllä on olemassa menettelyt ja toimintaperiaatteet myös näiden vaatimusten täyttämisen varmistamisesta, kun niitä TVYL 12 b §:ssä edellytetään myös hallituksen jäsenten, toimitusjohtajan ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden osalta.
Luku 5, kohta 17 (perehdytys- ja koulutustarpeiden arviointi)	Akavan, EK:n, FA:n, SAK:n, STTK:n ja TELAn mukaan työeläkevakuutusyhtiön on vaikeaa tai käytännössä mahdotonta arvioida henkilön suoriutumista aiemmissa tehtävissään. Lisäksi TELAn mukaan yhtiön on käytännössä vaikeaa arvioida aiempaa koulutusta ja kokemusta. Akava, FA, SAK ja STTK lisäävät, että yhtiön ei ole käytännössä mahdollista arvioida henkilön suoriutumista nykyisissä tehtävissään.	On selvää, että pätevyysvaatimusten täyttämisen varmistamiseksi henkilön koulutus ja kokemus on arvioitava ja otettava asianmukaisesti huomioon ennen valintaa tai nimittämistä. Kohta koskee koulutustarpeiden arviointia myös henkilön toimiessa tehtävässään työeläkevakuutusyhtiössä. Selvennetään kohtaa siltä osin, että tehtävässä suoriutuminen tarkoittaa kyseisessä tehtävässä suoriutumista.
Luku 5, kohta 21 (ilmoittaminen Finanssivalvonnalle)	Akavan, SAK:n, STTK:n ja TELAn mukaan osa kelpoisuusvaatimuksista voi täytyä valinnan jälkeen suoritettavalla koulutuksella, minkä vuoksi tulisi täsmentää, että työeläkevakuutusyhtiö ilmoittaa selvittäneensä henkilön täyttävän tai tulevan täyttämään TVYL:n mukaiset kelpoisuusvaatimukset. FA:n ja TELAn mukaan tulisi täsmentää, mitä yhteystiedolla tarkoitetaan.	Täsmennetään kohtaa. Yhteystietojen tarkoituksena on, että Finanssivalvonta voi tarvittaessa ottaa yhteyttä henkilöön. Esimerkiksi puhelinnumero tai sähköpostiosoite ovat käytännöllisiä. Yhteystietoja ei täsmennetä kohdassa, jotta käytäntöä voidaan tarvittaessa muuttaa joustavammin.

3 Työkyvyttömyysriskin hallinta

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoilu ehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 11 (työkyvyttömyysriskin hallinta)	STM pitää hyvänä luvun tarkoitusta. TELA toteaa, että TVYL 2 §:ää joudutaan tulkitsemaan hyvin pitkälle lainsäädännön puutteellisuuden vuoksi. Asia pitäisi korjata säätämällä lainsäädäntöä. EK:n mukaan koko luvussa tulee käyttää termiä "työkyvyttömyyseläkeriskin hallinta". Esimerkiksi lyhytaikaisen työkyvyttömyyden kustannusvastuu ei sisälly työeläkevakuutusyhtiön eläkevakuutusliikkeeseen.	Säilytetään tarkoituksesta sanottu (3 luvun 3 kohdassa). Finanssivalvonta valvoo työeläkevakuutusyhtiöiden toimintaa sen sääntelyn mukaisesti, mitä olemassa on. Säilytetään nykyinen käsite "työkyvyttömyysriskin hallinta", koska TyEL-laskuperusteissa käytetään käsitettä "työkyvyttömyysriskin hallintaosa" eikä ehdotettua termiä käytetä lainsäädännössä.
Luku 11, kohdat 5 ja 17 (vakuutuskantaa koskeva riskiarvio)	FA:n ja TELAn mukaan kohdista voi saada käsityksen, että toimenpiteitä voidaan kohdistaa ainoastaan koko vakuutuskantaa koskevan riskiarvion perusteella ilman, että otetaan huomioon tietoja yrityskohtaisista riskeistä.	Koko vakuutuskantaa koskevalla riskiarviolla tuodaan esiin sitä, että työkyvyttömyysriskin hallinnan toimenpiteiden tulee olla perusteltuja (kollektiivisen) työkyvyttömyysriskin hallinnan näkökulmasta eikä toimenpiteitä tule kohdentaa siihen nähden epäolennaisilla perusteilla. Kohdilla ei rajoiteta yrityskohtaisten tietojen huomioon ottamista.
Luku 11, kohta 7 (asiakkaille suunnatut toimet)	EK ehdottaa useita muutoksia: Poistetaan sana "ensisijaisesti", koska kohdassa ei oteta kantaa toissijaisiin toimiin. Korvataan "johtaminen" termillä "työkykyjohtaminen", koska yrityksen yleinen johtaminen on liian kaukana työkyvyttömyyseläkeriskin hallinnasta. Poistetaan kolmas lause itsestään selvyys, kun ottaa huomioon kohdat 3–5. Samoin neljäs virke lienee tarpeeton. FA:n ja TELAn mukaan kohdan 7 viimeinen virke tulisi poistaa kokonaan tai olisi täsmennettävä merkittävästi, mitä kollektiivisilla koulutuksilla tarkoitetaan.	Toteutetaan EK:n kolme ensimmäistä ehdotusta. Säilytetään viimeinen virke, jossa kollektiiviset koulutukset eli ryhmille suunnatut koulutukset mainitaan esimerkkinä hyväksyttävistä hankkeista.

Luku 11, kohta 9 (kielletyt toimenpiteet)	FA:n ja TELAn mukaan tulkinnot laista ovat varsin pitkälle meneviä. On epäselvää, mitä tarkoitetaan ilmaisulla ”jatkovasti tai lähes jatkovasti”. Riskienhallinnan näkökulmasta voi olla perusteltua antaa jollekin asiakkaalle tukea myös pitkäaikaisesti asiakkaan korkean riskin hallitsemiseksi ja toiminnan vaikuttavuusvaatimusten täyttämiseksi. Yrityksissä on myös erilaisia työkyvyttömyysriskejä ja -riskiryhmiä ja tyypillisesti toimenpiteitä niihin kohdistetaan usean vuoden suunnitelmalla.	Kohdassa on valvontahavaintoihin perustuvia tulkintoja siitä, millaiset toimet eivät ole työeläkevakuutusyhtiölle sallittua työkyvyttömyysriskin hallintaa. Tulkinnot eivät estä usean vuoden suunnitelman perusteltua toteuttamista. Työeläkevakuutusyhtiön ei kuitenkaan ole tarkoitus toimia yksittäisen asiakkaan jatkuvana rahoittajana. Työeläkevakuutusyhtiön on myös syytä arvioida, onko lisäresurssien kohdentaminen asiakkaalle tehokasta ja vaikuttavaa, jos kyseinen asiakas vuosien toimenpiteiden jälkeenkin on yhä tuen tarpeessa.
Luku 11, kohta 15 (kuluseuranta)	EK:n mukaan työkyvyttömyysosan hallintaosan käytön seurannassa usean vuoden kumulatiivinen tarkastelu on tarkoituksenmukaisempaa kuin "...seurata vuotta pitemmältä ajalta". FA:n mukaan kohdan tarkoitus lienee vastata nykytilaa. Nykyisin käytetty termi kumulatiivinen seuranta on tärkeä riskienhallinnan näkökannalta ja se tulisi säilyttää. TELA ehdottaa, että käytettäisiin termiä kumulatiivinen seuranta, kuten nykyisinkin.	Seuranta vuotta pitemmältä ajalta ei liene tarpeen, jos työeläkevakuutusyhtiön käytäntönä on käyttää työkyvyttömyysriskin hallintaosaa vuosittain enintään vakuutusmaksussa kertynyt määrä. Muulloin käyttöä on hyvä seurata (kumulatiivisesti) vuotta pitemmältä ajalta, mikä tarpeen mukaan voi tarkoittaa useitakin vuosia. Suosituksen tarkoituksena ei välttämättä ole vastata nykytilaa yksittäisen yhtiön kohdalla, sillä Finanssivalvonnan havaintojen mukaan työeläkevakuutusyhtiöiden käytännöt kumulatiivisessa seurannassa vaihtelevat. Suosituksen tarkoituksena on, että työeläkevakuutusyhtiö varmistaa seurannalla työkyvyttömyysriskin hallintaosan ja hoitokustannusosan käytön pysyvän mm. sen mukaisena, mitä määräysten ja ohjeiden luvussa 11.3. kerrotaan rahoituksesta.

4 Jatkuvuus- ja valmiussuunnittelu

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoilu ehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 19 (jatkuvuus- ja valmiussuunnittelu)	STM kannattaa luvun täydentämistä koskemaan jatkuvuus- ja valmiussuunnittelua sekä poikkeusolojen lisäksi normaaliolojen häiriötilanteita.	Säilytetään täydennykset.
Luku 19, kohdat 4 ja 6	EK:n mukaan kohdat on muotoiltu täsmällisemmin voimassa olevassa ohjeessa. FA ja TELA lausuvat samaa kohdasta 6.	Voimassa oleva 18 luvun 4 kohta on sama kuin uuden 19 luvun 9 kohta. Uusi 19 luvun 4 kohta on sama kuin voimassa oleva 18 luvun 3 kohta. Voimassa oleva 18 luvun 6 kohta on sama kuin uuden 19 luvun 8 kohdan ensimmäinen virke. Uuden 19 luvun 6 kohta on sama kuin voimassa oleva 18 luvun 2 kohta.
Luku 19, kohta 5 (viittaus muuhun materiaaliin)	FA:n ja TELAn mukaan kohdassa mainittuun ohjeeseen ei tule viitata ollenkaan. Dokumentti ei ole tarkoitettu sääntelyä varten vaan on toimijan itse päätettävissä, miten sitä sovelletaan. TELA ehdottaa uutta muotoilua kohtaan.	Kohta sisältää informatiiviset viittaukset huoltovarmuuden tavoitteista annettuun valtioneuvoston päätökseen ja Vakuutusalan poolin varautumisohjeisiin. Kohta ei sisällä määräystä tai suositusta. Finanssivalvonta pitää perusteltuna säilyttää viittaukset mutta selvyden vuoksi muotoilee ne toteavammin.
Luku 19, kohta 14 (poikkeusoloihin varautuminen)	FA:n mukaan voimassa oleva muotoilu on parempi ja täsmällisempi ja tulisi säilyttää. TELA lausuu samaa ja toissijaisesti ehdottaa viimeisen virkkeen muuttamista niin, ettei sähkönsaantia mainittaisi esimerkkinä palvelusta, joka tulisi pyrkiä varmistamaan poikkeusoloja varten.	Kohta sisältää voimassa olevan 18 luvun 7 kohdan lisättynä virkkeellä, joka koskee välttämättömien palvelujen varmistamista poikkeusoloja varten. Finanssivalvonta pitää lisäystä tarpeellisenä ja sähkönsaannin varmistamista maininnan arvoisena.
Luku 19, kohta 21 (ohjeista poikkeamisesta ilmoittaminen)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan noudata tai selitä -periaate sopii huonosti Finanssivalvonnan suosituksiin. Kohta on syytä poistaa.	Suositus on jo voimassa oleva. Varautumisvelvoitteesta säädetään laissa lyhytsanaisesti. Työeläkevakuutusyhtiöiden merkitys työeläkevakuuttamisen toimeenpanossa on niin keskeinen, että

		Finanssivalvonta pitää tarpeellisena saada yhtiöltä selvitys velvoitteen täyttämisestä, jos yhtiö päättää poiketa Finanssivalvonnan ohjeista.
--	--	---

5 Muut kommentit

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoilu ehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 7, kohta 11 (sisäinen valvonta)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan voimassa oleva määräys on paremmin kirjoitettu, koska se ei rajaa sisäistä valvontaa keskeisiin toimintoihin. TELA ja FA katsovat, että sisäistä valvontaa toteuttaa käytännössä koko yhtiön organisaatio.	Määräystä on täsmennetty ottaen huomioon sisäistä valvontaa koskevan TVYL 12 d §:n sanamuoto ja se, että käsitettä keskeiset toiminnot käytetään jatkossa myös TVYL 12 l §:ssä. Työeläkevaikutusyhtiö voi luonnollisesti järjestää sisäisen valvonnan laajemmaksi kuin laissa edellytetään.