

16.9.2026
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2026/92

Työeläkealaa sekä vahinko- ja henkivakuutusta koskevat määräykset ja ohjeet: yhteenveto ja palaute lausunnoista

Muutokset määräyksiin ja ohjeisiin 1/2011, 13/2012, 14/2012, 15/2012, 4/2015, 9/2016, 2/2017, 10/2017, 8/2018, 1/2019, 11/2021 ja 3/2025 olivat lausuttavina 4.6.–7.8.2026. Lausunnon antoivat Akava ry (jäljempänä Akava), Elinkeinoelämän keskusliitto ry (EK), Eläkesäätiöyhdistys – ESY ry (ESY), Finanssiala ry (FA), Keva, Kunta- ja hyvinvointialuetyönantajat KT (KT), Maatalousyrittäjien eläkelaitos, sosiaali- ja terveysministeriö, STTK ry (STTK), Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry (SAK), Tran Anh YDHV lakitiimi, Työeläkevakuuttajat TELA ry (TELA) ja Vakuutuskassat ry.

1 Yleiset kommentit

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
	Akava, SAK ja STTK pitävät perusteltuna määräysten ja ohjeiden päivittämistä lakimuutosten takia ja tavoitteita kannatettavina. Akava pitää perusteltuna pyrkimystä yhtenäisiin tulkintaperiaatteisiin työeläkevakuutusyhtiöiden ja Kevan hallinnon osalta siltä osin kuin sääntely on vastaavaa. Maatalousyrittäjien eläkelaitos pitää hyvänä, että ohjeistusta ja määräyksiä täsmennetään ja selkeytetään. Sosiaali- ja terveysministeriöllä ei ole huomautettavaa esitettyihin muutoksiin. Tran Anh, YDHV lakitiimi pitää määräysten ja ohjeiden päivittämisestä kokonaisuutena tarpeellisena mutta esittää myös erilaisia huomioita otettavia seikkoja ja ehdotuksia. Akava, EK, ESY, FA, Keva, TELA, SAK, STTK ja Tran Anh, YDHV lakitiimi pitävät, asian hieman eri tavoin muotoillen, tarpeellisena kiinnittää erityistä huomiota sitovien määräysten, ei-	Määräykset, ohjeet ja tulkinnat ovat toisistaan eroavia sääntelyvälineitä ja määräysten ja ohjeiden kohdissa erillään toisistaan (ks. eroista

	velvoittavien ohjeiden sekä tulkintojen selkeään erottamiseen määräyksissä ja ohjeissa tai Finanssivalvonnan toimivaltaan antaa niitä ottaen huomioon, mitä laissa on säädetty. Lisäksi esim. TELA pitää tulkintoja melko pitkällekin menevinä vaikka yleisesti pitää hyvänä tulkintojen esille tuomista.	https://www.finanssivalvonta.fi/saantely/oikeudellinen-luonne/). Yksittäisiä määräysten ja ohjeiden kohtia käsitellään jäljempänä.
--	---	--

2 MOK 1/2011 Vakuutusmarkkinoilla toimivan yhteisön konekielisten valvontatietojen toimittaminen Finanssivalvonnalle

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
VF-tiedonkeruuohje, kohta 051035 ja osaketuottosidonnaisuus	EK:n ja FA:n mukaan kohdan 051035 oikea voimaantuloaika lie- nee 31.12.2026:n sijasta 1.1.2027, jolloin lakimuutos tulee voimaan. TELA lausuu osaketuottosidonnaista lisävakuutusvastuuta koskien voimaantuloajasta samaan tapaan.	Ohjeen kohtia voidaan muotoilunsa puolesta noudattaa sekä nykyisen lain että 1.1.2027 voimaan tulevien lakimuutosten voimassa ollessa. Kohtia ei muuteta, koska muutkin MOK 1/2011:n muutokset ovat tulossa voimaan 31.12.2026.
VF-tiedonkeruuohje	ESY katsoo raportoinnin keventämisen mahdolliseksi ja toivoo mm. hallinnolliseen taakkaan viitaten, että Finanssivalvonta selvittäisi työeläkelaitosten raportointivelvollisuuden välttämättömyyden ja tarpeellisuuden.	Raportoinnin läpikäynti sisältyy toimena Finanssivalvonnan strategiakauden 2026–2028 yksinkertaistamistoimiin.

3 MOK 14/2012 Kirjanpitoa, tilinpäätöstä ja toimintakertomusta koskevat määräykset ja ohjeet: Vakuutusyhtiöt, työeläkevakuutusyhtiöt, vakuutusyhdistykset, vakuutusomistusyhteisöt, kolmannen maan vakuutusyhtiöiden sivuliikkeet ja lailla perustetut eläkelaitokset

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 8, kohta 10 (optiosopimuksen solmiminen)	EK:n ja FA:n mukaan lisäystä olisi vielä tarpeen täsmentää. Jos esimerkiksi vastapuoli tai välittäjä/säilyttäjä tulouttaa preemion sopimuksen tekemisen yhteydessä, voiko myös työeläkelaitos vastaavasti tulouttaa preemion sopimusta tehtäessä? TELA kysyy lausunnossaan samaa.	Työeläkelaitos ei voi tulouttaa preemiota sopimusta tehtäessä.

Luku 12, kohdat 74 ja 78 (arvonlisävero taseessa)	FA:n mukaan kohtaan 78 ei tule lisätä tekstiä "sekä arvonlisävero". FA ehdottaa tekstiksi "arvonlisäverojen esittämisessä noudatetaan Kilan Yleisohjetta arvonlisäveron kirjaamisesta (31.10.2017)". Myös EK mukaan kyseistä ohjetta tulisi noudattaa. TELAn mukaan arvonlisävero kuuluisi vain Muihin saamisiin ja velkoihin, mutta se on nyt lisätty myös siirtovelkoihin.	Poistetaan lisäys. Kilan yleisohjetta voi noudattaa luvun 2.5 perusteella.
Luku 14, kohta 21 (maksettujen korvausten erittely)	EK ja FA ehdottavat informaation lisäämiseksi, että kohtaan "Maksettu eläkkeensaajille" lisättäisiin kohta "Muut maksetut eläkkeet". Nykyisellään ei ole selvää, mihin esimerkiksi vilma-periaatteen mukaisesti maksetut JuEL:n mukaiset eläkkeet laitetaan.	Huomioidaan kommentti seuraavan päivityksen yhteydessä.
Luku 14, kohta 90 (johdannaisten esittäminen)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan kohdassa olisi selvyiden vuoksi hyvä kertoa, mitä STM- ja CTM-johdannaiset ovat.	Avataan lyhenteet määräyksiin ja ohjeisiin.
Luku 15, kohta 40 (koron laskeminen)	EK:n ja FA:n mukaan kohdassa mainituissa yhtiöiden laskuperusteissa ja Eläketurvakeskuksen soveltamisohjeissa ei ole suoraa kaavaa yhtiöiden tuottovaatimukselle, vaan vain osia siitä. TELA kommentoi samaa.	Palautetaan kohtaan aiempi kaava, joka esittää koron laskemisessa sovellettavan periaatteen, ja huomioidaan aiemmin erillisenä kohtana ollut osaketuottosidonnaisen vastuuvelan koron poikkeava periaate.
Liitetiedot	EK, FA ja TELA ehdottavat, että vakavaraisuuspääoma-liitetiedon osalta hoitokustannusylijäämän määrä esitettäisiin yhteneväisesti tulosanalyysin kanssa, eli omalla rivillään.	Osittamattomaan lisäakuutusvastuuseen on sisältynyt vuodesta 2023 lähtien TyEL-hoitokustannustuloksen kumulatiivinen ylijäämä, joka ei kuulu vakavaraisuuspääomaan. Työeläkevakuutusyhtiöt esittävät tämän erän tilinpäätöksessä toisistaan poikkeavasti, mutta esitystavat ovat selkeät.
Liite 1.10	EK:n mukaan tilinpäätöksen liitettä 1.10 "vakuutusliikkeen tulos" on syytä muuttaa luonnosteltua informatiivisemmaksi siten, että tulos ilmoitetaan vakuutusliikkeittäin (vanhuuseläkeliike ja työkyvyttömyyseläkeliike). Liikkeiden tulos yhteensä olisi koko vakuutusliikkeen tulos.	Finanssivalvonta katsoo, ettei erittelyn esittäminen tilinpäätöksessä ole työeläkejärjestelmän ominaispiirteet huomioiden tarpeen.

4 MOK 4/2015 Vakuutusmarkkinoilla toimivan yhteisön valvonta-asiakirjojen toimittaminen Finanssivalvonnalle

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoilu ehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 4.6.1 (tilintarkastustilaisuudet)	Vakuutuskassat ry kannattaa hautaus- ja eroavustuskassojen tilintarkastustilaisuuden pitämistä koskevan määräyksen poistamista.	Poistetaan tilaisuudet määräyksistä ja ohjeista luonnoksen mukaisesti.
Luku 4, kohta 56 (asiakirjojen toimitaminen)	Vakuutuskassat ry kysyy täsmennystä siihen, että Finanssivalvonnalle ei ilmeisesti enää tehdä erillistä etukäteisilmoitusta tilintarkastuksesta tai sen ajankohdasta.	Erillistä etukäteisilmoitusta ei enää tehdä.
Luku 4, kohta 57 (tilintarkastajan raportin toimittaminen)	Vakuutuskassat ry kysyy täsmennystä siihen, mitä tilintarkastajan raportilla tarkoitetaan, ja raportin toimittamiseen.	Kohta tarkoittaa, että jos tilintarkastaja on laatinut (tilintarkastuskertomuksen lisäksi) erillisen asiakirjan (raportin) kassan hallitukselle, kassan on toimitettava kyseinen raportti Finanssivalvonnalle. Kohta ei velvoita tilintarkastajaa raportin laatimiseen.

5 MOK 9/2016 Lakisääteistä eläkevakuutusta harjoittavien eläkelaitosten vakavaraisuusrajan laskeminen ja sijoitusten hajauttaminen

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoilu ehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 7, kohta 2 (hyödykeriskiluokat)	EK ja FA ehdottavat tarkennettavaksi "viljat" muotoon "maataloustuotteet" (englanniksi Livestock, grains and other soft agriculture). TELA kommentoi luokittelun puutteellisuutta ja kysyy, mihin luokitellaan hyödykkeet, jotka eivät luontevasti kuulu määrittuihin luokkiin.	Täsmennetään maataloushyödykkeiden luokittelua sekä varmistetaan, että myös sellaiset hyödykkeet, joita ei voida luontevasti luokitella mihinkään neljästä alaluokasta, voidaan käsitellä yhdenmukaisesti jakamalla altistuma tasan alaluokkien kesken.

6 MOK 2/2017 Työeläkevakuutusyhtiöiden hallinto

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoilu ehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
----------	---	---------------------------

Luku 4, kohdat 2 ja 8 (määrälliset osaamisvaatimukset)	Akavan, SAK:n ja STTK:n mukaan määrällinen suositus ja tulkinta, jotka koskevat hallintoneuvoston ja hallituksen kollektiivisia osaamisvaatimuksia, näyttävät ulottuvan pidemmälle kuin laista ja esitöistä on suoraan johdettavissa. Niitä ei ole tarkoituksenmukaista ryhtyä pitämään oikeudellisesti sitovina.	Kyseisiä kohtia ei olla nyt muuttamassa. Lausujien vastaavat kommentit on otettu huomioon, kun määräyksiä ja ohjeita viimeksi muutettiin.
Luku 4, kohta 5 (sijoitustoiminnan asiantuntemus)	Akava, SAK ja STTK pitävät lisäystä sijoitusriskisäännösten ymmärtämisestä hallituksen esityksen perustelujen mukaisena. TELA katsoo, ettei hallituksen esityksessä sijoitustoiminnan asiantuntemuksesta sanottu ole juridisesti velvoittavaa.	Säilytetään lisäys. Finanssivalvonta toteaa, että oikeuslähdeopin mukaan hallituksen esitykset ovat heikosti velvoittava oikeuslähde.
Luku 15, kohta 10 (sijoitustoiminnan aputoiminnot)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan on epäselvää, onko kyse pelkästään teknisestä tarkennuksesta vai muusta muutoksesta.	Uusi muotoilu kuvaa nykyistä kattavammin sen, mitä aputoiminnot voivat olla.
Luku 21 (markkinointi)	Akava ja SAK kannattavat yhtiökohtaisten maksunosien käsitteilyn yhdenmukaistamista markkinoinnissa.	Säilytetään muutokset jäljempänä kerrotuin tarkennuksin.
Luku 21, kohta 4 (arvio yhtiökohtaisesta maksunosasta)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan yhtiökohtaista maksunosaa koskevan arvion tulisi perustua <i>riittävän</i> ajankohtaiseen tietoon. Lisäksi myös vakuutusmaksun kokonaismäärän tulisi olla <i>arvio</i> .	Muutetaan kohta ehdotuksen mukaisesti.
Luku 21, kohdat 5, 6 ja 8 (markkinointitulkinnot)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan erityisesti tulkintojen pitäisi olla selkeästi laista tai sen esitöistä johdettavissa ja niiden antamista tulee harkita tarkkaan. Kohdat ovat käytännössä uutta, velvoittavaa sääntelyä luovaa. Näin ollen kohtia ei tulisi antaa ainakaan tulkintoina.	Kohtien taustana ovat markkinointia koskevat valvontahavainnot siitä, miten tietoja on annettu asiakkaille yhtiökohtaisista maksunosista. Havaintojen vuoksi Finanssivalvonta on harkinnut tarpeelliseksi korostaa lainsäädännön vaatimuksia markkinoinnille sen varmistamiseksi, että tietoja annettaessa asiakas saa säännösten mukaisesti tiedot markkinoitavasta hyödykkeestä. Tulkinnoilla ei luoda uutta sääntelyä, vaan ne ovat Finanssivalvonnan näkemys siitä, miten laissa olevia markkinointisäännöksiä tulee soveltaa tulkintojen kattamissa tilanteissa.

Luku 21, kohta 5 (tietojen antaminen hinnoitteluperusteista)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan ei ole selvää, mitä tarkoitetaan kaikilla asiakkaan kannalta merkityksellisillä hinnoitteluperusteilla ja niiden suhteellisella merkityksellä.	Hinnoitteluperusteen merkityksellisyys asiakkaalle on arvioitava TVYL 33 b §:n mukaisesti työeläkevakuutusyhtiön yhtiökohtaisen hoitokustannusperusteen perusteella. Selkeytetään toista virkettä poistamalla sana suhteellinen tarpeettomana.
Luku 21, kohta 6 (tietojen antaminen yhtiökohtaisesta maksunosasta tai jälkihyvityksestä)	EK:n, FA:n ja TELAn mukaan kohdassa ei selkeästi mainita sitä, että jälkihyvityksistä olisi ylipäätään kerrottava asiakkaalle. Lisäksi yli viiden vuoden päähän jatkuvat ennustejaksot ovat huomattavan epätarkkoja.	Kohta koskee tilannetta, jossa yhtiö antaa asiakkaalle tietoja jälkihyvityksistä. Tietojen antamisvelvollisuutta arvioidaan laissa olevien säännösten mukaisesti. Muutetaan kohtaa niin, että taso, jolle yhtiökohtainen maksunosa tai kokonaismaksu ilman jälkihyvitystä vakiintuu, voidaan esittää vaihtoehtoisesti muulla tavalla kuin ennustejakson pituuden avulla.

7 MOK 8/2018 Maatalousyrittäjien eläkelaitoksen hallinto

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 13, kohta 2 (ilmoitus luotoista)	Maatalousyrittäjien eläkelaitos ehdottaa luottoilmoituksen laatimisan täsmenämistä muotoon "ennen tilintarkastuskertomuksen luovuttamista hallitukselle".	Täsmennetään kohta ehdotuksen mukaisesti. Muutetaan samalla tavalla myös vastaava Merimieseläkekassaa koskeva MOK 10/2017:n 13 luvun 2 kohta.

8 MOK 11/2021 Lakisääteistä työeläkevakuutustoimintaa harjoittavien eläkesäätiöiden ja eläkekassojen hallinto

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 5, kohta 12 (hallituksen jäsenen työeläkevakuutus toiminnan tuntemus)	TELAn mukaan ilmaisu "riittävän pitkältä ajalta" hankitusta kokemuksesta jättää merkittävän tulkintavaran eikä sen sisältöä myöskään täsmennetä tai perustella. Samalla se kuitenkin selkeästi tiukentaa vaatimuksia. ESY kommentoi vastaavasti. EK:n mukaan ilmaisu on liian tulkinnanvarainen ja lakiin perustumaton eikä sitä pidä sisällyttää määräyksiin ja ohjeisiin.	Finanssivalvonta pitää selvänä, että miten lyhyt kokemus tahansa ei täytä lain vaatimusta, joten ilmaus lähinnä selventää kohdan muotoilua nykyisen soveltamiskäytännön mukaisesti. Laissa ja perusteluissa ei kerrota ajan pituudesta. Lain perustelujen (HE 28/2021 s. 71) mukaan tuntemusta arvioidaan tapauskohtaisesti, kuten ESYkin lausunnossaan tuo esiin.

	ESYn ja TELAn mukaan olisi perusteltua korostaa, että hallituksen jäsenen kelpoisuus voi perustua myös monenlaiseen muuhun työeläkevakuutustoiminnan kannalta relevanttiin kokemukseen. Lisäksi määräyksissä ja ohjeissa ei lainkaan oteta kantaa siihen, miten muuta hallitus- ja johtamiskokemusta arvioidaan osana kelpoisuusarviointia. EK:n mukaan kohtaan tulee sisällyttää kelpoisuuden hankkimisen erilaiset tavat. ESY myös pitää määräyksissä ja ohjeissa olevaa perehdytyskoulutuksen sisältövaatimusta hyvin laajana. ESYn mukaan hallituksen asiantuntemusta tulee arvioida ensisijaisesti kollektiivisena kokonaisuutena. ESYn ja TELAn mukaan työeläkevakuutusyhtiöiden lisäksi myös eläkesäätiöitä ja eläkekassoja tulisi koskea mahdollisuus, että vaatimukset voisi täyttää kohtuullisessa ajassa valinnan jälkeen. ESY ei pidä perusteltuna Finanssivalvonnan tulkintaa uuden perustettavan eläkelaitoksen hallituksen jäseniltä vaadittavasta asiantuntemuksesta.	Finanssivalvonta pitää perusteltuna, että kyseinen, eläkelaitoksen hallituksessa toimimista koskeva pätevyysvaatimus voidaan aiemmalla kokemuksella täyttää kokonaan vain riittävän vastavalla kokemuksella. Vaatimus voidaan täyttää myös perehdytyksellä, jota määräysten ja ohjeiden kohdan 13 mukaisesti voidaan mukauttaa henkilön aiempi kokemus ja koulutus huomioon ottaen. Henkilöiden taustat vaihtelevat merkittävästi, mikä tuo tulokinnanvaraisuutta arviointiin. Kohtaa ei muuteta. Lain mukaan työeläkevakuutustoiminnan tuntemusvaatimus koskee jokaista hallituksen jäsentä. Eläkesäätiöiden ja eläkekassojen osalta laissa ei säädetä kohtuullisesta ajasta. Määräyksissä ja ohjeissa ei eritellä perustettavan ja olemassa olevan eläkelaitoksen vaatimuksia. Yksittäisistä Finanssivalvonnan päätöksistä on normaali muutoksenhakuoikeus.
Luku 5, kohta 14 (hallituksen sijoitustoiminnan asiantuntemus)	ESYn mukaan hallituksen kollektiivisen asiantuntemusvaatimuksen arvioinnissa on relevanttia myös eläkesäätiöiden ja -kassojen osalta se, mitä työeläkevakuutusyhtiöiden osalta on säädetty vaatimuksen täyttymisestä erilaisilla koulutus- ja kokemustaustoilla.	Sijoitustoiminnan asiantuntemusvaatimus koskee hallitusta kokonaisuutena. Yksittäisillä hallituksen jäsenillä ei ole pakko olla samanlaista asiantuntemusta. Kollektiivinen vaatimus voi täytyä hallituksen jäsenten erilaisilla koulutus- ja kokemustaustoilla.

9 MOK 3/2025 Kevan hallinto

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoiluehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
----------	--	---------------------------

16.9.2026
 SP/FIVA-EI RAJOITETTU
 Julkinen

FIVA/2026/92

	Akava, SAK ja STTK pitävät perusteltuna päivittää määräyksiä ja ohjeita lakimuutosten takia. Päivittäminen yhtenäistää valvontakäytäntöjä suhteessa työeläkevakuutusyhtiöitä koskevaan sääntelyyn.	
	Keva kiinnittää huomiota siihen, ettei muutoksia koskevaa hallituksen esitystä ole vielä annettu, ja pitää tarpeellisena, että Finanssivalvonta kuulee uudelleen mahdollisista merkityksellisistä muutoksista. KT pitää määräys- ja ohjekokoelman tavoitteita lähökohtaisesti kannatettavina mutta ongelmallisena sitä, ettei lakimuutoksia ole vielä hyväksytty.	Lainvalmistelun aikaiset muutokset otetaan huomioon. Lausuntopyynnössä todetusti niistä kuullaan tarvittaessa erikseen.
	Kevan mukaan määräysten ja ohjeiden tulee perustua Kevaa koskevaan sääntelyyn ja Kevan toimintaan ja julkisoikeudellisiin piirteisiin.	Kevaa koskevat määräykset ja ohjeet perustuvat Kevan toimintaan ja Kevaa koskevaan sääntelyyn. Kaikissa muutettavissa luvuissa mm. viitataan asiassa keskeisiin, Kevaa koskeviin lain säännöksiin, joihin määräykset ja ohjeet liittyvät.
Luvut 4 ja 5 (johdon kelpoisuus) ja luku 4, kohta 4 (hallituksen sijoitustoiminnan asiantuntemus)	Akavan, SAK:n ja STTK:n mukaan erityisesti hallituksen osaamisvaatimuksissa olisi tärkeää säilyttää vaatimusten kollektiivinen arviointi. Esitöissä ei aseteta hallituksen yksittäisiä jäseniä koskevia määrällisiä vähimmäisvaatimuksia. Esitöiden mukaan osaamisvaatimukset voivat täyttyä hyvin erilaisilla koulutus- ja kokemustaustoilla. Tämä joustavuus tulisi säilyttää arvioinnissa. Kevan mukaan johdon kelpoisuutta koskevissa vaatimuksissa tulee välttää kaavamaisuutta. On mm. otettava huomioon hallintoelinten kollektiivinen osaaminen ja esim. tehtävä riittävän selväksi, arvioidaanko sijoitustoiminnan asiantuntemusta ensisijaisesti hallituksen kokonaisuutena vai jokaisen jäsenen osalta erikseen. Ei tule antaa ymmärtää ilman lain tukea, että jokaisella jäsenellä olisi oltava samanlainen sijoitustoiminnan osaaminen.	Kevasta annetun lain 9 §:n 3 momentin mukaan hallituksessa on oltava hyvä sijoitustoiminnan asiantuntemus. Siten vaatimuksen täyttymistä arvioidaan hallituksessa kollektiivisesti eikä hallituksen jäsenillä tarvitse olla samanlaista sijoitusasiantuntemusta. Kollektiivinen asiantuntemus muodostuu yksittäisten jäsenten asiantuntemuksesta. Ks. edellinen vastaus.

	KT ehdottaa, että poistetaan tai täsmennetään tulkinta, jonka mukaan hyvä sijoitustoiminnan asiantuntemus täyttyy ainakin silloin, kun vähintään yhdellä kolmasosalla hallituksen jäsenistä on hyvä sijoitustoiminnan asiantuntemus. Lakiin ei sisälly määrällistä vaatimusta. On vaarana, että kohta muodostuu tosiasialliseksi kelpoisuusvaatimukseksi. Työeläkevakuutusyhtiöitä koskevia tulkintoja ei tule siirtää sellaisenaan Kevaa koskevaan sääntelyyn ja valvontaan, sillä erityisesti Kevan puskurirahasto eroaa yhtiöiden vakavaraisuuskehikosta. KT:n mukaan on tärkeää arvioida sijoitustoiminnan asiantuntemusta ja muuta hallituksessa tarvittavaa osaamista riittävän laajasti. On tärkeää voida täydentää osaamista hallitustyöskentelyn aikana.	Tulkinnalla pyritään osaltaan varmistamaan, että Kevan hallituksessa myös tosiasiasia on laissa edellytetty kollektiivinen sijoitustoiminnan osaaminen. Tulkinnan mukaan 1/3-raja ei ole pakottava. Vakavaraisuussääntelyn puuttuminen mahdollistaa Kevälle yhtiöitä vapaamman sijoitusriskinoton, mikä korostaa sijoitustoiminnan osaamisen merkitystä Kevan hallituksessa. Kutakin osaamisvaatimusta arvioidaan laissa säädetysti omana vaatimuksenaan. Vaatimusten vähimmäistaso on täytettävä alkaen laissa säädetystä ajankohdista. Muilta osin osaamista voidaan täydentää myöhemminkin.
--	---	--

10 Muut kommentit

Viittaus	Kommentit ja mahdollinen muotoilu ehdotus	Finanssivalvonnan vastaus
	Tran Anh, YDHF lakitiimi kommentoi kaikkia lausuntopyynnössä eriteltyjä osa-alueita tuoden esiin huomioon otettavia seikkoja ja kehitystarpeita. Lausuntoon ei sisälly täsmällisiä muotoiluehdotuksia.	Kommentit on otettu huomioon. Ne ovat vaikuttaneet määräykseen ja ohjeisiin edellä kerrotusti tehtyihin muutoksiin siltä osin kuin kommentit koskevat kyseisiä kohtia.