

Kevaa koskevat määräykset ja ohjeet: yhteenveto ja palaute lausunnoista

Lausunnon antoivat Keva ja Kunta- ja hyvinvointialuetyönantajat KT (jäljempänä KT). Sosiaali- ja terveysministeriö, Työeläkevakuuttajat TELA ry ja valtiovarainministeriö ilmoittivat, ettei niillä ole lausuttavaa.

Finanssivalvonta kiittää lausunnonantajia asiantuntevista huomioista.

1 Yleiset kommentit

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoilu ehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
	Kevan mukaan yleisesti ottaen määräyksissä- ja ohjeissa on otettu lähtökohtaisesti hyvin huomioon Kevaa koskeva erityislainsäädäntö sekä lain esityöt. Keva korostaa kuitenkin, että useat työeläkevakuutusyhtiösääntelyssä vakiintuneet käsitteet (kuten terveet ja varovaiset liikeperiaatteet ja hyvä liikkeenjohto) eivät välttämättä saa samaa merkitystä Kevan toiminnassa. Keva on julkisoikeudellinen eläkelaitos eikä se harjoita vakuutustoimintaa. KT korostaa yleisenä huomiona sitä, että Kevan puskurirahasto poikkeaa luonteeltaan työeläkeyhtiöiden vakavaraisuuskehikosta ja tämä tulee huomioida valvonnassa.	Finanssivalvonta ottaa sääntelyä tulkitessaan huomioon Kevan toiminnan luonteen. Finanssivalvonta ottaa valvonnassaan huomioon sen, ettei Kevaa koske vastaava vakavaraisuussääntely kuin työeläkevakuutusyhtiöitä.

2 Määräykset ja ohjeet 3/2025 Kevan hallinto

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Luku 4.1, hallitus	KT pitää erittäin tärkeänä, että valittavan henkilön osalta tarpeellinen koulutus voidaan suorittaa hallitustyöskentelyn aikana.	Finanssivalvonta toteaa, että Kevasta annetun lain perusteella hallitukseen valittavan henkilön on täytettävä pätevyys- ja muut kelpoisuusvaatimukset koko tehtävässä toimimisen ajan. Selvyyden vuoksi asiasta on tulkinta luvun 5.1 kohdassa 3. Lain vaatimukset ylittävän lisäkoulutuksen suorittaminen on luonnollisesti mahdollista myös hallitustyöskentelyn aikana.
Luku 4.1, kohta 3	KT pitää hyvänä, että hyvää työeläkevakuutustoiminnan asiantuntemusta koskeva vaatimus katsotaan täyttyväksi myös kattavalla perehdytyskoulutuksella.	Finanssivalvonta säilyttää mahdollisuuden täyttää vaatimus myös koulutuksella.
Luku 4.1, kohta 5	Keva lausuu, että Kevasta annetun laista tai sen perusteluista ei saa tukea Finanssivalvonnan tulkinnalle siitä, että vähintään yhdellä kolmasosalla hallituksen jäsenistä on oltava hyvä sijoitustoiminnan asiantuntemus. KT lausuu jäävän epäselväksi, mitä tarkoitetaan hyvällä sijoitustoiminnan asiantuntemuksella, ja katsoo, että asiaa tulisi tarkastella tarpeeksi laveasti ja ottaa huomioon erilaiset koulutustaustat ja tietämykset. KT:n mukaan ehdotetussa muotoilussa on riskinä, että henkilön valinta viivästyy huomattavasti nykyiseen käytäntöön verrattuna. Ohjeissa sekoittuu tavallaan yksilön ja koko hallituksen arviointi. Tarkoituksenmukaista olisi arvioida koko hallituksen asemaa. KT ehdottaa lisättäväksi sanan	Kevan sijoitusten määrä ja merkitys sekä Kevan hallituksen tehtävät huomioon ottaen Finanssivalvonta pitää perusteltuna, että hallituksessa on riittävästi sijoitustoimintaa tuntevia jäseniä. Laki tai määräykset ja ohjeet eivät edellytä, että kaikilla näillä jäsenillä olisi oltava samanlainen sijoitustoiminnan asiantuntemus, vaan sijoitustoiminnan asiantuntemusta arvioidaan kokonaisuutena. Finanssivalvonta katsoo, että sijoitustoiminnan asiantuntemusta voi kertyä erilaisilla koulutus- ja kokemustaustoilla. Luvun 4.1 kohdassa 1 siteerataan Kevasta annetun lain 9 §:n 3 momenttia, minkä vuoksi Finanssivalvonta ei muuta kohdan muotoilua. Sanamuotonsa perusteella vaatimus sijoitustoiminnan asiantuntemuksesta silti selkeästi koskee hallitusta kokonaisuutena. Tätä Finanssivalvonta noudattaa myös vaatimuksen valvonnassa.

	”kokonaisuutena” kohtaan (1): Hallituksessa on oltava myös kokonaisuutena hyvä sijoitustoiminnan asiantuntemus.	Kollektiivisenkin vaatimuksen täyttäminen kuitenkin käytännössä edellyttää sitä, että hallituksessa on riittävästi yksittäisiä henkilöitä, joilla on sijoitustoiminnan asiantuntemusta.
Luku 4.2, toimitusjohtaja	KT:lla ei ole huomauttamista kohtaan 4.2 toimitusjohtajan osalta. KT korostaa kuitenkin, että toimitusjohtajan valinnassa tulisi painottaa entistä vahvempaa substanssiosaamista ja mahdollisten poliittisten yhteyksien ei tulisi olla valintaperusteena.	Finanssivalvonta arvioi omassa valvontatehtävässään sitä, että toimitusjohtajaksi valittava henkilö täyttää laissa säädetyt vaatimukset.
Luku 4.2, kohta 10	Keva lausuu, että toimitusjohtajan perehdyttämisohjelman sisältöä koskevassa suosituksessa liikkeenjohtoon viitattaessa olisi tarpeen viitata myös viranomaisessa noudatettavaan hyvään hallintoon.	Käsitettä liikkeenjohto käytetään Kevasta annetun lain 14 §:n 2 momentissa. Säännöksen perustelujen (HE 55/2024 s. 22) mukaan vaatimuksella liikkeenjohdon tuntemuksesta ei kuitenkaan tarkoitetaisi nimenomaan yritys- tai liiketoiminnan johtamisen tuntemusta. Finanssivalvonta katsoo, että liikkeenjohdon tuntemuksen, kuten muidenkin pätevyysvaatimusten, sisältöä ja siten myös perehdyttämistarvetta arvioidaan ilman eri mainintaakin Kevan toiminnan luonne ja sisältö huomioon ottaen. Näin ollen toimitusjohtajan on kyettävä omassa tehtävässään toteuttamaan asianmukaisesti myös hyvän hallintotavan vaatimuksia. Niitä kuvataan esimerkiksi määräysten ja ohjeiden luvun 6 kohdassa 6.
Luku 5.1, kohta 5	Keva lausuu, että henkilön kelpoisuuden varmistamista koskevassa suosituksessa viitataan Kevaan ja että suosituksessa tulisi viitata vaalivaliokunnan tehtävään kelpoisuusehtojen arvioijana.	Kevasta annetun lain 8 c §:n 1 momentin mukaan vaalivaliokunta valmistelee valtuutetuille ehdotuksen luottamushenkilöiden palkkioiksi ja hallituksen nimittämiseksi. Finanssivalvonta katsoo, että ehdotuksen valmistelemisen sisältää yhtenä osana kelpoisuusvaatimusten arviointia ja huomioon ottamista. Määräysten ja ohjeiden kyseisessä suosituksessa viitataan kuitenkin yleisesti Kevaan, koska Finanssivalvonta ei pidä tarpeellisenä rajoittaa Kevan mahdollisuutta järjestää käytännön toimintaansa tältä osin sellaiseksi kuin se laissa säädetyissä puitteissa parhaiten sopii Kevälle.

Luku 5.1, kohta 6	Keva lausuu jäävän epäselväksi, mitä ammattitaidolla ja pätevyydellä tarkoitetaan valiokunnan jäseniä valittaessa, koska laissa ei säädetä vaatimuksista.	Valiokuntien tehtävistä säädetään Kevasta annetussa laissa. Kohdan 6 suosituksen mukaan valiokuntia valittaessa tulisi varmistua siitä, että valiokunnan jäsenillä on valiokunnan tehtäviin nähden riittävä ammattitaito ja pätevyys. Finanssivalvonta tarkoittaa suosituksella, että kunkin valiokunnan jäsenet tulisi valita käytettävissä olevista henkilöistä siten, että valiokunta kykenee hoitamaan tehtävänsä asianmukaisesti.
Luku 5.4, kohta 14	Keva ehdottaa, että hallituksen osalta henkilön valintaa koskevan ilmoituksen voisi tehdä vaihtoehtoisesti viikon kuluessa siitä, kun vaalivaliokunta päättää esityksestä valtuuteuille.	Finanssivalvonta toteaa, että valvontatehtävänsä hoitamiseksi se tarvitsee ilmoituksen kohdassa 14 kerrotusti viimeistään kaksi viikkoa ennen kuin henkilö aloittaa tehtävässään.
Luku 5.4, kohta 15	Keva ehdottaa, että hallituksen jäseniä valittaessa Finanssivalvonnalle tehtävän ilmoituksen allekirjoittaisi toimitusjohtajan lisäksi myös vaalivaliokunnan puheenjohtaja, koska valiokunnalla on keskeinen rooli kelpoisuusvaatimusten arvioinnissa.	Finanssivalvonta muuttaa kohdan Kevan ehdottamaan muotoon. Finanssivalvonnan näkökulmasta ei ole tarvetta kahteen allekirjoittajaan mutta sille ei myöskään ole estettä.
Luku 6, kohta 7	Kevan mukaan kohdassa tulisi viitata hallituksen työjärjestyksen lisäksi hallintosääntöön, koska Kevan hallintosäännössä on perinteisesti ollut työjärjestystä vastaavat määräykset.	Kevasta annetussa laissa ei käytetä käsitettä hallintosääntö. Tästä syystä käsitettä ei käytetä myöskään määräyksissä ja ohjeissa. Käsite työjärjestys on vakiintunut termi vastaavissa yhteyksissä, ja sitä käytetään myös Kevasta annetussa laissa valiokuntia koskevien säännösten yhteydessä. Määräykset ja ohjeet eivät estä Kevaa edelleen käyttämästä asiakirjasta nimeä hallintosääntö myös siltä osin kuin se sisältää työjärjestykseksi tarkoitettua sisältöä.
Luku 7.1, kohta 6	Keva ei pidä perusteltuna käyttää määräyksissä ja ohjeissa käsitettä konsernin emoyritys.	Finanssivalvonta toteaa, että lausuttavana olleessa luonnoksessa ei käytetä kyseistä käsitettä.
Luku 11.1, kohdat 3–5	Toiminnan häiriöistä ja virheistä ilmoittamiseen liittyen Keva kiinnittää huomiota siihen, että kyberturvallisuudirektiivin täytäntöönpano tuo mukanaan ilmoitus- ja muita velvollisuuksia.	Finanssivalvonta on tietoinen kyseisestä sääntelystä ja sen soveltamisesta Kevaan. Ehdotetun sääntelyn osalta itsenäiset julkisoikeudelliset laitokset, esimerkiksi Keva, eivät kuitenkaan tulisi Finanssivalvonnan valvottaviksi. Siksi Finanssivalvonta pitää tarpeellisena

22.4.2025
SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

FIVA/2024/1584

		omien valvontatehtäviensä hoitamiseksi sisällyttää kyseessä olevat suositukset määräyksiin ja ohjeisiin.
--	--	--

3 Määräykset ja ohjeet 1/2011 Vakuutusmarkkinoilla toimivan yhteisön konekielisten valvontatietojen toimittaminen Finanssivalvonnalle

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
VB032h	Lomakkeella VB032h (Kevan tasetta koskevat liitetiedot) käytetään käsitettä jäljellä oleva hankintameno, joka ei vastaa Kevan kirjanpitokäytäntöä. Kevan kirjanpitokäytäntö huomioiden oikeampi käsite olisi hankinta-arvo.	Finanssivalvonta korjaa kyseisen kohdan lomakkeella.