

			Option kuvaus	option käyttöön otto	Perustelu Fivan linjaukselle
CRR	6(4)	Likviditeetti-riski	<i>Optio olla soveltamatta asetuksen kuudennen osan (maksuvalmius) velvoitteita sijoituspalveluyrityksiin</i>	kyllä	Sijoituspalveluyrityksiin ei katsota olevan tarvetta soveltaa asetuksen kuudennen osan velvoitteita soolotasolla.
CRR	11(3)	Likviditeetti-riski	<i>Optio olla soveltamatta asetuksen kuudennen osan (maksuvalmius) velvoitteita sijoituspalveluyrityksiin konsolidoidusti</i>	Kyllä	Sijoituspalveluyrityksiin ei katsota olevan tarvetta soveltaa asetuksen kuudennen osan velvoitteita konsolidointitasolla
CRR	8	Likviditeetti-riski	<i>Optio myöntää kokonaan tai osittain poikkeus asetuksen kuudennen osan (maksuvalmius) velvoitteiden (ml. raportointivelvoitteet) soveltamisesta yksittäiseen laitokseen ja kaikkiin tai joihinkin sen tytäryrityksistä</i>	Kyllä	Likviditeettiriskin valvonta yhtenä maksuvalmiusalaryhmänä voidaan tapauskohtaisesti katsoa perustelluksi riippuen olosuhteista ja EU asetuksessa määritettyjen kriteerien täyttymisestä. Edellyttää hakemusta Fivaan.
CRR	49(1)	Omat varat	<i>Rava-ryhmittymävalvonnassa olevien vakuutusyhtiösijoitusten käsittely omissa varoissa</i>	kyllä	Mahdollisuus jättää vakuutusyhtiösijoitukset vähentämättä omista varoista on suomalaisissa rava-ryhmittymissä perusteltua, edellyttäen että Fiva myöntää luvan
CRR	49(3)	Omat varat	<i>Luottolaitossijoitusten käsittely omissa varoissa yhteisen suojajärjestelmän alaisissa ryhmittymissä</i>	ei	Suomessa ei ole asetuksessa tarkoitettuja yhteisen suojajärjestelmän alaisia ryhmittymiä
CRR	89(3)	Huomattavat omistukset	<i>Huomattavien elinkeino-yhteisöomistusten käsittely</i>		Huomattavat elinkeino-omistukset ovat nykyisessä luottolaitoslain 71 ja 80 §:ssä kiellettyjä ja perusteita nykykäytännön muuttamiselle ei ole nähtävissä. Noudatetaan 89(3) b-alakohdan mukaista menettelyä.
CRR	95(2)	Omien varojen vaatimukset	<i>Ns. rajoitetun toimiluvan omaavien sijoituspalveluyritysten mahdollisuus soveltaa nykyisten direktiivien 2006/48/EY ja 2006/49/EY mukaisia omien varojen raportointivaatimuksia</i>	ei	Ei ole nähtävissä perusteita sille, että Finanssivalvonnassa ylläpidettäisiin kahdenlaisia määräyksiä ja raportointipohjia eri sijoituspalveluyrityksille
CRR	99(3)	Tilinpäätös-määräykset	<i>Mahdollisuus velvoittaa valvottavat raportoimaan omat varat sekä IFRS:n että kansallisen sääntelyn mukaisesti</i>	ei	Optioita ei ole tarpeen ottaa käyttöön Suomessa, sillä yhtiöt raportoivat omat varat IFRS:n mukaan (käytännössä myös kansallisen tp:n laatijat, koska kansallinen tilinpäätös on merkittävin osin IFRS:n kaltainen
CRR	124(2)	Luottoriskit/S A	<i>Mahdollisuus vaatia kiinteistövakuudellisille luotoille asetuksen 125(2) tai 126(2) artikloista poikkeavat korkeammat riskipainot tai muutoin tiukemmat vaatimukset</i>	kyllä	Tällä hetkellä ei edellytyksiä tiukempien vaatimusten asettamiseen (mm. päätöksen tekoon vaadittavaa tappiodataa ei ole vielä kerätty)
CRR	129(1)	Luottoriskit/S A	<i>Mahdollisuus lieventää osittain katettuihin joukkolainoihin liittyviä vaatimuksia</i>	ei	Tarvetta lievennyksille ei ole Finanssivalvonnalle osoitettu
CRR	164(5)	Luottoriskit/IR B	<i>Mahdollisuus asettaa kiinteistövakuudellisille luotoille asetuksen 164(4) artiklassa mainittuja minimi LGD-tasoja korkeammat minimi LGD-tasot</i>	kyllä	Tällä hetkellä ei edellytyksiä tiukempien vaatimusten asettamiseen (mm. päätöksen tekoon vaadittavaa tappiodataa ei ole vielä kerätty)

CRR	178(1)(b)	Luottoriskit/IR B	<i>Mahdollisuus korvata CRR:n mukainen 90 päivän maksukyvyttömyysraja 180 päivällä, kun kyse on vähittäisvastuisiin luettavista asuinkiinteistövakuudellisista tai pk-yritysten liikekiinteistövakuudellisista luotoista tai luotoista julkisyhteisöille ja julkisoikeudellisille laitoksille</i>	ei	Suomessa ja pohjoismaissa maksukyvyttömyysraja on ollut 90 päivää. Tämä on myös nykyisessä Fivan standardissa. Selvitysten mukaan pohjoismaiset maksajat maksavat nopeammin laskunsa kuin Euroopassa keskimäärin. Siten maksukäyttäytyminenkin tukee tätä ratkaisua.
CRR	284(9)	Markkina-riskit	<i>Mahdollisuus vaatia IMM-mallin menetelmässä korkeampaa alfaa kuin 1,4</i>	ei	Tällä hetkellä ei nähdä tarvetta korkeamman alfan käyttöön
CRR	311(2)	Vastapuoliriskit	<i>Mahdollisuus olla vaatimatta artiklan 310 mukaista käsittelyä keskusvastapuolilta oleviin kaupankäyntivastuisiin tai keskusvastapuoleen liittyviin maaksukyvyttömyysrahastoon rahastoihin osuuksiin</i>	ei	Suomessa ei ole keskusvastapuolia, joten artikla ei ole meille relevantti
CRR	327(2)	Markkina-riskit	<i>Mahdollisuus sallia vaihtovelkakirjan ja sen kohde-etuutena olevan rahoitusvälineen vastakkaismerkkisen position välinen nettoutus</i>	ei	Nettoutuksen sallimiselle ei Suomessa ole perusteita
CRR	329(4)	Markkina-riskit	<i>Mahdollisuus soveltaa 31.12.2013 voimassa ollutta kansallista käsittelyä optioihin ja warrantteihin kunnes tekniset standardit annettu</i>	kyllä	Kansallisen käsittelyn jatkaminen on Suomessa perusteltua
CRR	352(6)	Markkina-riskit	<i>Mahdollisuus soveltaa 31.12.2013 voimassa ollutta kansallista käsittelyä kokonaisnettovaluuttaposition laskemiseen, kunnes tekniset standardit annettu</i>	kyllä	Kansallisen käsittelyn jatkaminen on Suomessa perusteltua
CRR	358(4)	Markkina-riskit	<i>Mahdollisuus soveltaa 31.12.2013 voimassa ollutta kansallista käsittelyä erityisrahoitusvälineisiin _ kunnes tekniset standardit annettu</i>	kyllä	Kansallisen käsittelyn jatkaminen on Suomessa perusteltua
CRR	395(1)	Suuret asiakasriskit	<i>Mahdollisuus asettaa luottolaitosvastuulle 150 miljoonaa euroa alhaisempi raja suurten asiakasriskien sääntelyssä</i>	ei	Optiota ei otettu Suomessa käyttöön CRD2:n yhteydessä, eikä tarvetta käyttönotolle nähdä nytkään
CRR	400(2)(a)	Suuret asiakasriskit	<i>Suurten asiakasriskien enimmäismääriin liittyvät lievennykset: a) katetut joukkolainat</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(b)	Suuret asiakasriskit	<i>b) aluehallintovastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(c)	Suuret asiakasriskit	<i>c) konsolidointiryhmän sisäiset vastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:ssa
CRR	400(2)(d)	Suuret asiakasriskit	<i>d) keskusrahallaitosvastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(e)	Suuret asiakasriskit	<i>e) erityisluottolaitosvastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(f)	Suuret asiakasriskit	<i>f) muussa kuin merkittävässä kaupankäyntivaluutassa olevat yön yli pankkivastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(g)	Suuret asiakasriskit	<i>g) kansallisen valuutan määräiset kassavarantotalletukset keskuspankissa</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(h)	Suuret asiakasriskit	<i>h) investment grade -luokitellut valtiiovastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(i)	Suuret asiakasriskit	<i>i) tietyistä keskimääräisen/alhaisen riskin taseen ulkopuolisista eristä tai muista takuista kuin luottotakauksista syntyneet vastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(j)	Suuret asiakasriskit	<i>j) tietyt laissa säädetyt kiinteistövakuudellisiin luottoihin liittyvistä pakollisista takauksista syntyneet vastuut</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	400(2)(k)	Suuret asiakasriskit	<i>k) vastuut virallisesti hyväksytyiltä pörseiltä</i>		Säädetään uudessa LLL:n nojalla annettavassa VM:n asetuksessa
CRR	415(3)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus jatkaa voimassa olevien vaatimusten mukaisten valvontatietojen keräämistä kunnes sitovat maksuvalmiusvaatimukset ovat täysimääräisesti voimassa</i>	kyllä	Nykyisten valvontatietojen (M-tiedonkeruu) keräämisen jatkaminen on tarpeellista, kunnes likviditeetin lisämetriikka -tiedonkeruu korvaa sen.

CRR	416(1)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus antaa tarkempaa ohjeistusta likvideistä varoista, joiden likvidiys ja luottoluokka on korkea ja erittäin korkea</i>	ei	CRR:n 509 artiklan mukaiset kriteerit ovat tällä hetkellä riittävät.
CRR	420(2)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus soveltaa enintään 5 prosentin ulosvirtausta sellaisiin ulkomaankaupan rahoitukseen liittyviin taseen ulkopuolisiin tuotteisiin, joita tarkoitetaan asetuksen artiklassa 429 ja liitteessä I</i>	kyllä	Ulkomaankaupan rahoitukseen liittyvistä taseen ulkopuolisista sitoumuksista voi syntyä likviditeettitarpeita, minkä johdosta Fiva harkitsee 5 prosentin ulosvirtauskerrointa.
CRR	422(4)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus yleisen ohjeistuksen antamiseen maksuvalmiusvaatimuksen vakiintuneen operatiivisen asiakassuhteen määrityksessä</i>	ei	Yleisen ohjeistuksen antamiseen ei tällä hetkellä katsota olevan tarvetta
CRR	422(9)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus tapauskohtaisesti myöntää lupa käyttää alhaisempia ulosvirtauskertoimia tietyissä ryhmänsisäisissä kassavirroissa</i>	kyllä	Fiva harkitsee teknisestä sääntelystandardista, EU-asetuksen kriteerien täyttymisestä ja olosuhteista riippuen voidaanko tapauskohtaisesti arvioida löytyvän riittäviä perusteluita suotuisampien kertoimien soveltamiselle tietyille ryhmänsisäisille kassavirroille. EBA toimittaa teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään 1.1.2015.
CRR	425(5)	Likviditeetti-riski	<i>Mahdollisuus tapauskohtaisesti myöntää lupa käyttää korkeampia sisäänvirtauskertoimia tietyissä ryhmänsisäisissä kassavirroissa</i>	kyllä	Fiva harkitsee teknisestä sääntelystandardista, EU-asetuksen kriteerien täyttymisestä ja olosuhteista riippuen voidaanko tapauskohtaisesti arvioida löytyvän riittäviä perusteluita suotuisampien kertoimien soveltamiselle tietyille ryhmänsisäisille kassavirroille. EBA toimittaa teknisten sääntelystandardien luonnokset komissiolle viimeistään 1.1.2015.
CRR	465(2)	Omat varat	<i>Mahdollisuus 4,5 %:n CET 1 ja 6 %:n T1 -vaatimusten asettamiseen 1.1.2014 lukien</i>	kyllä	Pääomavaatimusten etupainotteinen soveltaminen katsotaan perustelluksi, sillä suomalaisten luottolaitosten hyvän pääomatason ei haluta laskevan siirtymäaikana. Lisäksi, ellei etupainotteista soveltamismahdollisuutta otettaisi käyttöön, Suomessa jäätäisiin entistä enemmän jälkeen muiden pohjoismaiden asettamista pääomatasoista
CRR	467(2)	Omat varat	<i>Mahdollisuus olla vaatimatta myytävissä olevien valtiopapereiden käyvän arvon tappioiden ja voittojen huomioimista omissa varoissa</i>	ei	Option soveltaminen edellyttäisi sitä, että Suomessa olisi käytössä mahdollisuus jättää myytävissä olevien valtiopapereiden käyvän arvon tappiot ja voitot pois omista varoista. Asia ei myöskään ole olennainen suomalaisten pankkien osalta, sillä valtiopapereiden osuus niiden AFS-salkussa on melko vähäinen.

CRR	467(3)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä sovellettavat prosenttiosuudet välillä 20 % - 100% käypään arvoon arvostettujen realisoitumattomien tappioiden sisällyttämiseen omiin varoihin</i>	ei	Realisoitumattomien tappioiden jääminen rasittamaan toissijaisia omia varoja ei ole kansainvälisen käytännön mukaista. Sekä Baselin komitean että Euroopan pankkiviranomaisen edeltäjän CEBSin antamissa ohjeistuksissa realisoitumattomat tappiot on tullut vähentää suoraan ensisijaisista omista varoista. Tämä optio koskee käytännössä sitä, että Tier 1 omista varoista tehtävä vähennys siirtyy asteittain tehtäväksi ydinpääomasta (CET1). 100 %:n prosenttiosuutta soveltamalla eri valvottavien vertailu ja analysointi on tehokkaampaa, sillä siirtymäsäännöksestä hyötyisivät vain ne valvottavat, joilla olisi ensisijaiseen lisäpääomaan luettavia eriä. Realisoitumattomat tappiot olisi pitänyt Euroopan pankkivalvojen komitean antaman ohjeistuksen mukaan vähentää ensisijaisista omista varoista.
CRR	468(2)	Omat varat	<i>Mahdollisuus 1.1.2015 lukien sallia käypään arvoon arvostettujen realisoitumattomien voittojen lukeminen 100%:sti omiin varoihin tai portaittain siirtymäajan kuluessa.</i>	kyllä	Finanssivalvonta sallii 2015 alkaen realisoitumattomien voittojen lukemisen 100 %:sti ydinpääomaan. Euroopan pankkiviranomainen on laatimassa teknisiä neuvoja komissiolle 1.1.2014 mennessä, jonka jälkeen komissio voi ehdottaa tiukennusta CRR:ään. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan realisoitumattomien voittojen lukeminen toissijaisiin omiin varoihin säilyy vielä vuoden 2014 ajan.
CRR	471(1)	Omat varat	<i>Mahdollisuus olla vaatimatta vakuutusyhtiösijoitusten vähentämistä omista varoista (kyse muista kuin Rava-ryhmittymistä)</i>	ei	Optiolla ei ole Suomen kannalta merkitystä
CRR	473(1)	Omat varat	<i>Mahdollisuus sallia, että vuosina 2014-2018 vähennettäisiin portaittain IAS 19:n mukaisten etuuspohjaisten eläkerahastojen tai -järjestelyjen varojen arvot ydinpääomasta.</i>	ei	Option soveltamiseen ei Suomessa ole tarvetta, sillä suurin osa luottolaitoksista on jo siirtynyt pois putkimenetelmästä. Menetelmä on ollut käytössä vain muutamalla valvottavalla.
CRR	478(3)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä ydinpääoman (CET1), ensisijaisen pääoman (AT1) ja toissijaisen pääoman (T2) vähennyksiin sovellettavat prosenttiosuudet</i>	ei	Vähennyksiin sovellettava prosenttiosuus 100 %. Siirtymäsäännösten käyttöön ei suomalaisilla luottolaitoksilla ole tarvetta.
CRR	479(1)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä prosenttiosuudet uusien säännösten perusteella ydinpääomaan kelpaamattoman, mutta vanhojen säännösten mukaisten erien hyväksymisestä osittain siirtymäaikana konsolidoituihin omiin varoihin</i>	kyllä	Siirtymäsäännöksiä sovelletaan vanhoihin pääomainstrumentteihin ja siten myös vähemmistöosuuteen
CRR	479(4)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä prosenttiosuudet muiden instrumenttien ja erien kuin vähemmistöosuuden sisällyttämiseksi konsolidoituun ydinpääomaan (CET1)</i>	kyllä	Siirtymäsäännöksiä sovelletaan vanhoihin pääomainstrumentteihin ja siten myös vähemmistöosuuteen
CRR	480(3)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä kertoimet vähemmistöosuuden ja tytäryritysten liikkeeseen laskemien ensisijaisen lisäpääoman (AT1) ja toissijaisen pääoman (T2) instrumenttien sisällyttämiseksi konsolidoituihin omiin varoihin</i>	kyllä	Siirtymäsäännöksiä sovelletaan vanhoihin pääomainstrumentteihin ja siten myös vähemmistöosuuteen
CRR	481(5)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä prosenttiosuudet ylimääräisten suodattimien ja vähennysten osalta</i>	ei	Suomessa ei ole ollut käytössä kansallisia filttareita, eikä niiden käyttöönotolle ole perusteita nytkään

CRR	486(6)	Omat varat	<i>Velvollisuus määritellä prosenttiosuudet vanhojen pääomainstrumenttien ja erien vapauttamiseksi määräajaksi uusien säännösten soveltamisesta</i>	kyllä	Siirtymäsäännöksiä sovelletaan vanhoihin pääomainstrumentteihin ja siten myös vähemmistöosuuteen
CRR	493(3)	Suuret asiakasriskit	<i>Mahdollisuus muuttaa suuriin asiakasriskeihin liittyvä art 400(2) viranomaisoptio jäsenvaltio-optioksi</i>		Valtiovarainministeriön mukaan optio otetaan käyttöön Suomessa - säädetään luottolaitoslaissa
CRR	495(1)	Luottoriskit/IR B	<i>Mahdollisuus hyväksyä tiettyjen osakeomistuskategorioiden jättämien IRB-käsittelyn ulkopuolelle</i>	ei	Nämä osakelajit eivät olennaisia Suomessa, joten mahdollisuuden käyttöönottoon ei ole tarvetta
CRR	496(1)	Luottoriskit/S A	<i>Mahdollisuus lieventää 10%:n rajoitus tiettyjen ranskalaisten joukkolainojen osalta</i>	ei	Optioilla ei Suomen kannalta merkitystä
CRR	499(3)	Vähimmäis-omavaraisuusaste	<i>Mahdollisuus laskea vähimmäisomavaraisuusaste vuosineljänneksen lopun tietojen perusteella 1.1.2014 - 31.12.2017</i>	kyllä	Vuosineljänneksen lopun tietojen raportointi katsotaan tässä vaiheessa riittäväksi
CRR	500(5)	Luottoriskit/IR B	<i>Mahdollisuus olla soveltamatta Basel I lattiaa IRBA-laskennassa</i>	ei	On vaikea todentaa, että kaikki vaatimukset olisivat täyttyneet, koska kokemuksia IRBA:n käytöstä on vasta hyvin lyhyeltä ajalta. Suomen osalta ei myöskään ole kokemuksia luottorisktiin merkittävästi vaikuttavasta taantumasta.
CRD IV	29(2)	Sijoituspalveluyritykset	<i>Mahdollisuus sallia sijoituspalveluyrityksille rahoitusvälineiden hallussapito toimeksiannon toteuttamisen yhteydessä</i>		Mahdollisuus rahoitusvälineiden hallussapitoon on tarpeellinen tietyissä erityistilanteissa / Sijoituspalvelulakiin
CRD IV	40	Host-valtuudet	<i>Mahdollisuus vaatia säännöllistä tietojen raportointia ulkomaisilta sivukonttoreilta</i>		Mahdollisuus olemassa jo nykyisin, eikä käytäntöä ole tarpeen muuttaa/luottolaitoslakiin
CRD IV	76(3)	Luotettava hallinto	<i>Mahdollisuus sallia riskikomitean ja tilintarkastuskomitean yhdistäminen yhdeksi komiteaksi ei-merkittävien luottolaitosten kohdalla</i>		Tullaan implementoimaan luottolaitoslaissa