



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Suomen Vahinkovakuutus Oy  
Lars Sonckin kaari 12  
02600 Espoo

Asia

**Julkinen varoitus**

## 1 Päätös

Finanssivalvonta antaa Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 39 §:n 1 momentin nojalla Suomen Vahinkovakuutus Oy:lle julkisen varoituksen sen johdosta, että Suomen Vahinkovakuutus Oy on ainakin ajanjaksolla 6.4.2016 – 31.12.2016 päätöksen kohdassa 3.3 kuvatulla tavalla laiminlyönyt noudattaa sijoitustoiminnan riskienhallinnassa seuraavia säännöksiä:

- 1) vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EU täydentämisestä (Solvenssi II) 10.10.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/35 (jäljempänä komission asetus):
  - artiklaa 84 rahastosijoitusten vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskennassa,
  - artiklaa 258 sijoitustoiminnan raportoinnissa,
  - artiklaa 259 sijoitustoiminnan riskienhallintaperiaatteissa ja riskienhallintajärjestelmässä,
  - artiklaa 260 riskienhallinta-aloissa,
  - artiklaa 267 arvostusprosessin määrittelyssä ja dokumentoinnissa ja
  - artiklaa 268 riskienhallintatoiminnon riippumattomuuden järjestämisessä; sekä
- 2) hallintojärjestelmässä vakuutusyhtiölain (521/2008, jäljempänä VYL) 6 luvun:
  - 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista,
  - 8 §:n 2 momenttia sisäisen valvonnan, riskienhallinnan ja toimintojen ulkoistamisen järjestämisen toimintaperiaatteista,
  - 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta ja
  - 11 §:n 1 momenttia riskienhallintatoiminnon riippumattomuudesta.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt julkisen varoituksen antamisesta kokouksessaan 30.10.2017.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

## 2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 6.9.2017 päivätyllä kirjeellään Suomen Vahinkovakuutus Oy:lle (jäljempänä yhtiö) hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö vastasi Finanssivalvonnalle 29.9.2017 päivätyllä kirjeellään.

## 3 Päätöksen perustelut

### 3.1 Sijoitustoiminnan riskienhallintaa koskeva tarkastus

Finanssivalvonta teki huhti-elokuussa 2016 yhtiön sijoitustoiminnan riskienhallintaa koskevan tarkastuksen. Tarkastuksessa arvioitiin muun muassa yhtiön sijoitustoiminnan ja riskienhallinnan järjestämistä, sijoitustoiminnan riskien limitointia ja raportointia sekä riskienhallinnan riippumattomuutta. Tarkastuksen yhteydessä Finanssivalvonta havaitsi useita komission asetuksen säännösten laiminlyöntejä.

Yhtiö vastasi Finanssivalvonnan tarkastuskirjeeseen 27.10.2016 päivätyllä vastineellaan, jossa yhtiö ei kiistänyt tarkastushavaintoja ja ilmoitti mihin toimenpiteisiin se havaintojen johdosta ryhtyy pääsääntöisesti vuoden 2017 aikana.

### 3.2 Vakuutusyhtiölaki

1 luku 2 a § 1 momentti (20.3.2015/303) Euroopan unionin lainsäädäntö

*Sen lisäksi, mitä tässä laissa ja sen nojalla säädetään, vakuutusyhtiöstä säädetään vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EU täydentämisestä (Solvenssi II) annetussa komission delegoidussa asetuksessa (EU) 2015/35, jäljempänä komission asetukset, sekä Euroopan komission asetuksella tai päätöksellä annetuissa teknisissä standardeissa.*

[--]

Hallintojärjestelmä (13.12.2013/981)

6 luku 8 § (13.12.2013/981) Yleiset hallintovaatimukset

*Vakuutusyhtiöllä on oltava liiketoiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävä hallintojärjestelmä, jossa vastuualueet on määritelty sekä jaettu ja erotettu toisistaan ja joka tekee mahdolliseksi terveiden ja varovaisten liikeperiaatteiden noudattamisen liiketoiminnassa sekä varmistaa tiedonkulun yhtiössä. Hallintojärjestelmän on täytettävä 9–20 §:ssä säädetty vaatimukset.*

*Vakuutusyhtiöllä on oltava hallituksen hyväksymät kirjalliset toimintaperiaatteet yhtiön johdon ja keskeisistä toiminnoista vastaavien henkilöiden*



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

*kelpoisuusvaatimusten täyttämisen varmistamisesta, sisäisestä valvonnasta, riskienhallinnasta, sisäisestä tarkastuksesta, palkitsemisesta ja toimintojen ulkoistamisen järjestämisestä, jos toimintoja ulkoistetaan. Lisäksi toimintaperiaatteissa on oltava 10 luvun 8 §:ssä tarkoitetun volatiliiteettikorjauksen soveltamisperusteita koskevat periaatteet, jos yhtiö käyttää sitä. Toimintaperiaatteissa on selkeästi määriteltävä vastuut, tavoitteet, prosessit ja sovellettavat raportointimenettelyt. (20.3.2015/303)*

[--]

*Lisäksi vakuutusyhtiön hallintojärjestelmää koskevista vaatimuksista säädetään komission asetuksen I osaston IX luvun 1 jaksossa. (20.3.2015/303)*

6 luku 10 § (20.3.2015/303) Riskienhallinta

*Vakuutusyhtiöllä on oltava riskienhallintajärjestelmä, joka kattaa 11 luvun 3 §:n mukaisesti vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskentaan sisältyvien riskien ohella ne riskit, joita ei tässä laskennassa huomioida. Riskienhallinnan tulee kattaa yhtiöön kohdistuvien yksittäisten riskien ja riskien yhteisvaikutusten jatkuva tunnistaminen, mittaaminen, seuranta, hallinta ja raportointi.*

[--]

6 luku 11 § (13.12.2013/981) Riskienhallintatoiminto

*Vakuutusyhtiöllä on oltava riskienhallintatoiminto, joka on riippumaton riskejä ottavista toiminnoista.*

[--]

### 3.3 Sijoitustoiminnan riskienhallintaa koskevat laiminlyönnit

Päätöksen kohdissa 3.3.1 - 3.3.6 on kuvattu tarkastuksessa havaitut keskeisimmät sijoitustoiminnan riskienhallintaa koskevat rikkomukset ja puutteet sekä yhtiön Finanssivalvonnan kuulemiskirjeeseen antama vastaus, jossa yhtiö ei kiistänyt tarkastuksessa havaittuja laiminlyönnejä.

#### 3.3.1 Sijoitustoiminnan riskien limitointi

Komission asetus

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 259 säädetään riskienhallintajärjestelmästä. Artiklan 1 kohdan mukaan vakuutusyritysten on luotava ja toteutettava riskienhallintajärjestelmä, joka sisältää muun muassa kirjalliset toimintaperiaatteet, joissa tehokkaasti määritellään ja luokitellaan riskityyppikohtaisesti olennaiset riskit, joille yritys alistuu, sekä kunkin riskityypin hyväksyty riskinottoraja.

Tarkastushavainnot

Yhtiön vuoden 2016 sijoitussuunnitelmaan sisältyvä limiittikehikko oli väljä ja mahdollisesti esimerkiksi heikon luottoluokituksen tai luottoluokittelemattomien yrityslainojen painon nostamisen 40 prosenttiin ja toisaalta valtionlainojen painon nostamisen 100 prosenttiin koko sijoitusomaisuudesta. Li-



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

miittikehikko oli myös ylimalkainen koostuen pelkistä maksimipainorajoitteista, vähimmäisluottoluokituksista ja yksittäisiin liikkeeseenlaskijoihin kohdistuvista maksimipainoista. Käytännössä ulkoistettuna varainhoitajana toimivan pankin (jäljempänä varainhoitajapankki) oli mahdollista tehdä huomattavia sijoitusten riskiprofiilin muutoksia annettuja rajoitteita rikkomatta.

Yhtiön 9.2.2016 päivätyn vuotta 2016 koskevan sijoitussuunnitelman mukaan sijoitusten tuottotavoitteena oli saavuttaa sijoitusallokaation riskitasoa vastaava keskimääräinen vuosituotto. Sijoitussuunnitelman mukaan sijoitusportfolioon sisältyviin ja suunniteltuihin instrumentteihin sisältyi suhteellisen pieni riski arvonmuutoksen, odotetun tuoton, turvaavuuden ja valuuttaliikkeen osalta. Limiittikehikon varainhoitajapankille tarjoama huomattava liikkumavara ja sijoitussuunnitelmaan kirjatut tavoitteet olivat selkeässä ristiriidassa keskenään.

Yhtiön vastaus

Yhtiö viittaa tarkastuskirjeeseen antamaansa vastineeseen ja toteaa, että kaikki havaitut puutteet on korjattu vuoden 2017 sijoitussuunnitelmassa, jonka yhtiön hallitus on hyväksynyt helmikuussa 2017.

Finanssivalvonnan kanta

Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 259 artiklaa, kun yhtiö ei ollut tehokkaasti määritellyt ja luokitellut sijoitustoiminnan riskejä ja riskinottorajoja.

Tarkastuksessa havaitut edellä mainitut komission asetuksen laiminlyönnit osoittavat yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässä myös VYL 6 luvun 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momenttia riskienhallinnan ja toimintojen ulkoistamisen järjestämisen toimintaperiaatteista sekä 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta.

Laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittamat vuoden 2017 sijoitussuunnitelman muutokset.

### 3.3.2 Sijoitustoiminnan raportointi

Komission asetus

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 258 säädetään yleisistä hallintovaatimuksista. Artiklan 1 kohdan mukaan vakuutusyrityksen täytyy muun muassa luoda, toteuttaa ja ylläpitää tehokasta sisäistä raportointia kaikilla yrityksen asiaankuuluvilla tasoilla. Lisäksi vakuutusyrityksen tulee luoda tietojärjestelmät, jotka tuottavat täydellistä, luotettavaa, selkeää, johdonmukaista, oikea-aikaista ja asiaankuuluvaa tietoa liiketoiminnasta ja yrityksen vastuulleen ottamista sitoumuksista sekä yritykseen kohdistuvista riskeistä.

Tarkastushavainnot

Yhtiön ainoa säännöllinen sijoitustoiminnan raportti oli varainhoitajapankin tekemä kuukausittainen varainhoitoraportti, joka sisälsi allokaatoraportin, sijoitusten tuoton ja omaisuuslajijakauman, korkoraportin, salkun riskiraportin sekä sijoitukset instrumenteittain lueteltuna.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Varainhoitoraportissa ei kuvattu korkoriskiä yhtiön koko taseen osalta, sillä duraatioluku sisälsi vain sijoitusomaisuuden korkoriskin, mutta ei vastuvelan korkoriskiä. Varainhoitoraportista puuttui lisäksi vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskentaan liittyvä markkinariskien eri komponenttien painot.

Yhtiön vastaus

Yhtiö toteaa ottaneensa lokakuussa 2016 käyttöön kuukausiraportoinnissa vakavaraisuusvaateen jaottelun ja alkaneensa välittömästi kehittämään raportointiaan siten, että uusi raportointi on tarkoitus ottaa käyttöön vielä vuoden 2017 aikana.

Finanssivalvonnan kanta

Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 258 artiklaa, sillä yhtiön sijoitustoiminnan raportointi oli puutteellista korko- ja markkinariskien osalta.

Tarkastuksessa havaitut edellä mainitut komission asetuksen laiminlyönnit osoittavat yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässä myös VYL 6 luvun 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momenttia riskienhallinnan toimintaperiaatteista ja 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta.

Laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittama vuoden 2016 raportointimuutos ja käynnissä oleva raportoinnin uudistaminen.

### 3.3.3 Korkoriskin hallinta

Komission asetus

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 259 säädetään riskienhallintajärjestelmästä. Artiklan 1 kohdan mukaan vakuutusyrityksen on luotava ja toteutettava riskienhallintajärjestelmä, joka sisältää muun muassa raportointimenettelyt ja -prosessit, joiden avulla varmistetaan, että yritykseen kohdistuvia olennaisia riskejä koskevaa tietoa seurataan ja analysoidaan aktiivisesti.

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 260 säädetään riskienhallinta-aloista. Artiklan 1 kohdan mukaan riskienhallinnan on katettava muun muassa varojen ja velkojen hallinnan osalta näiden välinen rakenteellinen ja duraatioon liittyvä yhteensopimattomuus.

Tarkastushavainnot

Yhtiöltä puuttui koko tasetta koskeva korkoriskistrategia ja korkoriskilmiitti, vaikka kyse oli yhtiön keskeisimmistä riskialueista. Yhtiöltä puuttui myös koko taseen korkoriskin seuranta, sillä yhtiön ainoan sijoitustoiminnan raportin duraatioluku sisälsi vain sijoitusomaisuuden korkoriskin. Yhtiön johto ei saanut ajantasaista tietoa yhtiön toiminnan kannalta olennaisesta korkoriskistä.

Yhtiön vastaus

Yhtiö toteaa, että korkoriskin hallinnan osalta vuoden 2017 sijoitussuunnitelmaa on täsmennetty helmikuussa 2017 ja kuukausiraportointia kehitetty lokakuussa 2016.





30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Finanssivalvonnan kanta Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 259 ja 260 artikloita, sillä yhtiön riskienhallintajärjestelmä oli puutteellinen korkoriskin hallinnan osalta.

Tarkastuksessa havaitut edellä mainitut komission asetuksen laiminlyönnit osoittavat yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässä myös VYL 6 luvun 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momenttia riskienhallinnan toimintaperiaatteista ja 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta.

Laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittamat raportointia ja sijoitussuunnitelmaa koskevat vuosien 2016 ja 2017 toimenpiteet.

### 3.3.4 Riskienhallinnan riippumattomuus

Komission asetus

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 258 säädetään yleisistä hallintovaatimuksista. Artiklan 1 kohdan mukaan vakuutusyrityksen tulee muun muassa luoda, toteuttaa ja ylläpitää tehokkaita päätöksentekomenettelyjä sekä organisatorista rakennetta, jossa selkeästi määritellään raportointisuhteet sekä kohdennetaan toiminnot ja vastuut.

Artiklan 258 kohdan 5 mukaan vakuutusyrityksen on varmistettava, että sillä on tehokkaat prosessit ja menettelyt eturistiriitojen välttämiseksi ja että potentiaaliset eturistiriitojen lähteet tunnistetaan ja että yrityksellä on menettelyt, joilla varmistetaan, että yrityksen strategioiden ja toimintaperiaatteiden toteuttamiseen osallistuvat henkilöt ymmärtävät, mistä eturistiriitoja voisi syntyä ja millä tavoin tällaisia eturistiriitoja on käsiteltävä.

I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 2 jakson 268 artiklassa on myös erityiset säännökset toiminnoista. Artiklan 1 kohdan mukaan vakuutusyrityksen on muun muassa yhdistettävä toiminnot ja niihin liittyvät raportointisuhteet organisaatioonsa tavalla, joka varmistaa, että kukin toiminto on vapaa sellaisista vaikutteista, jotka voivat vaarantaa toiminnon kyvyn hoitaa tehtäviään objektiivisesti, rehellisesti ja itsenäisesti.

Tarkastushavainnot

Yhtiön aktuaari- ja talousjohtaja vastasi talouden raportoinnista ja suunnittelusta, aktuaaritoiminnosta, riskienhallintatoiminnosta ja sijoitustoiminnosta. Sijoitustoiminnan osalta vastuu tarkoitti käytännössä sijoitussuunnitelman laatimista, johon sisältyi muun muassa yhtiön valitseman riskitason kannalta keskeinen limiittikehikon valmistelu sekä yhteydenpito varainhoitajapankkiin. Aktuaari- ja talousjohtajalla oli kaksoisrooli, jossa hän sekä valmisteli ja valvoi sijoitustoimintaa että myös vastasi tähän liittyvästä raportoinnista. Aktuaari- ja talousjohtajan tehtäväkenttä muodosti vaarallisen työyhdistelmän.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Finanssivalvonta kehotti yhtiötä jo vuonna 2015 toteutetun tarkastuksen yhteydessä arvioimaan riittävät toimenpiteet riskienhallintatoiminnon riippumattomuuden varmistamiseksi, ja harkitsemaan, että aktuaari- ja riskienhallintatoiminnoista vastaava henkilö ei näiden vastuualueiden lisäksi vastaisi operatiivisista toiminnoista kuten yhtiön sijoitustoiminnasta ja taloushallinnosta. Yhtiö ei kuitenkaan ollut ryhtynyt kehotuksien mukaisiin toimenpiteisiin eikä ongelmallista tilannetta ollut korjattu.

**Yhtiön vastaus** Yhtiö toteaa esittäneensä Finanssivalvonnalle lokakuussa 2016 suunnitelman ja maaliskuussa 2017 toimenpide-esityksen riskienhallintatoiminnon riippumattomuuden varmistamiseksi.

**Finanssivalvonnan kanta** Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 258 ja 268 artikloita, kun se ei ollut huolehtinut sijoitustoiminnan riskienhallinnan riippumattomuudesta.

Tarkastuksessa havaitut edellä mainitut komission asetuksen laiminlyönnit osoittavat yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässä myös VYL 6 luvun 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momenttia sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimintaperiaatteista, 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta ja 11 §:n 1 momenttia, jonka mukaan vakuutusyhtiöllä on oltava riskienhallintatoiminto, joka on riippumaton riskejä ottavista toiminnoista.

Laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittamat vuosien 2016 ja 2017 toimenpiteet.

### 3.3.5 Arvostusprosessin dokumentointi

**Komission asetus** I osaston hallintojärjestelmää koskevan IX luvun 1 jakson artiklassa 267 säädetään varojen ja velkojen arvostamisen sisäisestä valvonnasta. Artiklan 2 kohdan mukaan vakuutusyhtiön on luotava ja toteutettava selkeästi määritellyt arvostusprosessiin sovellettavat toimintaperiaatteet ja menettelyt, mukaan lukien kuvaus ja määrittely arvostamiseen osallistuvan henkilöstön rooleista ja vastuista, sekä asiaankuuluvat mallit ja käytettävän tiedon lähteet, sekä huolehdittava niiden ylläpidosta ja dokumentoinnista.

**Tarkastushavainnot** Yhtiö oli ulkoistanut sijoitusinstrumenttien markkina-arvostamisen palveluntarjoajalle, joka dokumentoimansa prosessin mukaisesti tallensi markkina-arvostukset omaan salkkujärjestelmäänsä. Yhtiö puolestaan tarkisti varainhoitajapankin käyttämät arvostukset edellä mainitun salkkujärjestelmän tietoja vasten. Yhtiön tarkistusprosessia ei ollut selkeästi määritelty ja dokumentoitu.

**Yhtiön vastaus** Yhtiö toteaa, että vuoden 2017 sijoitussuunnitelmaan on lisätty arvostusten tarkistusprosessi.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Finanssivalvonnan kanta Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 267 artiklaa, kun se ei ollut selkeästi määritellyt ja dokumentoinut arvostusprosessiin sovellettavia toimintaperiaatteita ja menettelyjä.

Tarkastuksessa havaitut edellä mainitut komission asetuksen laiminlyönnit osoittavat yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässä myös VYL 6 luvun 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momenttia riskienhallinnan toimintaperiaatteista ja 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta.

Laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittamat vuoden 2017 sijoitussuunnitelman muutokset.

### 3.3.6 Vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskeminen rahastojen kautta tehdyille sijoituksille

Komission asetus I osaston V luvun 1 jakson 2 alajakson artiklassa 84 säädetään läpikatsomisperiaatteesta. Artiklan 1 kohdan mukaan vakavaraisuuspääomavaatimus on laskettava yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavien yritysten ja muiden rahastomuotoisten sijoitusten jokaisen kohde-etuutena olevan omaisuuserän perusteella (läpikatsomisperiaate).

Artiklan 84 kohdan 3 mukaan jos läpikatsomisperiaatetta ei voida soveltaa yhteistä sijoitustoimintaa harjoittaviin yrityksiin tai rahastomuotoisiin sijoituksiin, vakavaraisuuspääomavaatimus voidaan laskea yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavan yrityksen tai rahaston kohde-etuutena olevien omaisuuserien tavoitejakauman perusteella edellyttäen, että yrityksellä on käytävissään tavoitejakauma, jonka tarkkuus riittää standardikaavan kaikkien merkityksellisten alaosioiden ja skenaarioiden laskentaan, ja kohde-etuutena olevia omaisuuseriä hoidetaan tiukasti tämän tavoitejakauman mukaisesti. Laskentaan voidaan käyttää tietoryhmiä edellyttäen, että niitä sovelletaan turvaavasti ja enintään 20 %:iin vakuutus- tai jälleenvakuutusyrityksen varojen kokonaisarvosta.

Tarkastushavainnot Yhtiö oli ulkoistanut markkinariskin vakavaraisuus- pääomavaatimuksen laskennan varainhoitajapankille. Korke- ja korkomarginaaliriskin osalta vakavaraisuuspääomavaatimus oli laskettu käyttäen korkorahastojen keskimääräistä maturiteettia ja luottoluokitusta, vaikka sääntely edellytti joko läpikatsomisperiaatteen soveltamista tai laskentaa rahaston kohde-etuutena olevien omaisuuserien tavoitejakauman perusteella.

Yhtiön vastaus Yhtiö toteaa vuoden 2016 aikana päivittäneensä Solvenssi II -vakavaraisuuslaskennan rahoitusinstrumenttien osalta. Yhtiö ilmoitti lokakuussa 2016 toteuttavansa vakavaraisuuslaskennan päivityksen Q4/2016 aikana.

Finanssivalvonnan kanta Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa komission asetuksen 84 artiklaa, kun se ei käyttänyt rahastosijoitusten vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskennassa läpikatsomisperiaatetta tai omaisuuserien tavoitejakaumaa. Näiden





30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

laiminlyöntien moitittavuutta ei poista yhtiön ilmoittamat vuonna 2016 toteutetut vakavaraisuuslaskennan muutokset.

### 3.4 Julkisen varoituksen antamisen edellytykset

#### 3.4.1 Sovellettavat säännökset

FivaL 39 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta antaa valvottavalle ja muulle finanssimarkkinoilla toimivalle julkisen varoituksen, jos tämä tahallaan tai huolimattomuudesta menettelee muiden kuin 38 §:n 1 momentissa taikka 40 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettujen finanssimarkkinoita koskevien säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti. Pykälän 2 momentin mukaan julkinen varoitus voidaan antaa edellyttäen, ettei asia kokonaisuutena arvioiden anna aiheutta ankarampiin toimenpiteisiin.

FivaL 42 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta voi jättää julkisen varoituksen antamatta, jos:

- 1) 39 §:ssä tarkoitettu on oma-aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytyksettä Finanssivalvonnalle, eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva;
- 2) virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä; tai
- 3) julkisen varoituksen antamista on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

#### 3.4.2 Julkisen varoituksen antaminen

Koska päätöksen kohdassa 3.3 todetuissa laiminlyönneissä ei ole kyse FivaL 38 §:n 1 momentissa tai 40 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettujen säännösten tai määräysten vastaisesta toiminnasta, soveltuva hallinnollinen seuraamus on FivaL 39 §:ssä tarkoitettu julkinen varoitus.

Yhtiö ei ole kiistänyt Finanssivalvonnan tarkastuksessa havaitsemia laiminlyönnejä. Yhtiö pyytää, että Finanssivalvonta jättäisi julkisen varoituksen antamatta. Yhtiön käsityksen mukaan sijoitustoiminnan riskienhallinnassa olleet puutteet eivät kokonaisuutena katsoen ole sellaisia, että asiassa olisi kohtuullista määrätä julkinen varoitus. Yhtiön mukaan asiassa tulee huomioida yhtiön toiminnan laatu ja laajuus ja vakuutusyhtiölain 1 luvun 16 a §:n mukainen suhteellisuusperiaate. Yhtiö toteaa olevansa suhteellisesti pieni vahinkovakuutustoimintaa harjoittava yhtiö, joka on toiminut vasta viisi vuotta.

Yhtiö korostaa, että ulkoistetun sijoitustoiminnan raportoinnissa havaituista korjaustarpeista huolimatta yhtiön johto on seurannut sijoitustoimintaa säännönmukaisesti kokouksissaan, minkä vuoksi sijoitustoiminnan järjestämistapa ei ole johtanut yhtiön sijoitusten kannalta haitallisiin seurauksiin eivätkä sijoitukset ole vaarantaneet yhtiön vakavaraisuutta.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Yhtiö toteaa avoimesti ja oma-aloitteisesti kertoneensa ja selvittäneensä Finanssivalvonnalle tilannettaan tarkastuksen yhteydessä sekä esittäneensä toimenpidesuunnitelman sääntelyn noudattamiseksi. Yhtiön mukaan se on ryhtynyt suunnitelman perusteella välittömästi toimiin puutteiden korjaamiseksi. Yhtiö korostaa myös, että osa havaituista puutteista on korjattu oma-aloitteisesti jo vuoden 2016 aikana, ja että yhtiö jatkaa korjaamattomien puutteiden osalta toimenpiteiden toteuttamista vuoden 2017 aikana.

Finanssivalvonta toteaa, että yhtiö ei toiminnan laadun ja laajuuden perusteella ole VYL 1 luvun 3 b §:ssä tarkoitettu pieni vakuutusyhtiö. VYL 1 luvun 2 a §:n nojalla yhtiöön sovelletaan vakuutusyhtiölain lisäksi komission asetusta mukaan lukien sen hallintojärjestelmää koskevia säännöksiä.

Finanssivalvonta toteaa, että VYL 1 luvun 16 a §:n suhteellisuusperiaatteen mukaan vakuutusyhtiölain säännöksiä on sovellettava ja vakuutusyhtiötä valvottava oikeassa suhteessa yhtiön liiketoimintaan liittyvien riskien laatuun ja laajuuteen nähden. Lain esitöiden<sup>1</sup> mukaan suhteellisuusperiaate ei tarkoita sitä, ettei yhtiölle laissa säädettyä velvollisuutta tulisi lainkaan soveltaa, vaan kyse on siitä, miten jokin säännös voidaan toteuttaa suhteellisuusperiaatetta noudattaen.

Finanssivalvonta korostaa, että yhtiö on laiminlyönyt noudattaa useita keskeisiä sijoitustoiminnan riskienhallintaa koskevia komission asetuksen säännöksiä. Kokonaisuutena nämä laiminlyönnit ovat merkittäviä ja osoittavat edellä päätöksen kohdassa 3.3 kuvatuin tavoin yhtiön jättäneen noudattamatta hallintojärjestelmässään usealla tavalla myös VYL 6 luvun yleissäännöksiä, joita ovat 8 §:n 1 momentti yleisistä hallintovaatimuksista, 8 §:n 2 momentti sisäisen valvonnan, riskienhallinnan ja toimintojen ulkoistamisen järjestämisen toimintaperiaatteista, 10 §:n 1 momentti riskienhallinnan kattavuudesta sekä 11 §:n 1 momentti riskienhallintatoiminnon riippumattomuudesta.

Finanssivalvonta kiinnittää toimintojen eriyttämistä koskevan laiminlyönnin osalta huomiota lisäksi sisäisen valvonnan keskeiseen periaatteeseen, jonka mukaan kukaan ei voi valvoa omaa toimintaansa, mitä periaatetta on noudatettava kaikissa vakuutusyhtiöissä.

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö ei ole oma-aloitteisesti eikä välittömästi ryhtynyt riittäviin korjaustoimenpiteisiin, sillä toimenpiteet on aloitettu vasta sen jälkeen kun Finanssivalvonta vuoden 2016 tarkastuksen yhteydessä on kiinnittänyt huomiota laiminlyönteihin. Yhtiön korjaustoimenpiteiden toteuttaminen on myös vielä osin kesken. Finanssivalvonta kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että toimintojen eriyttämistä koskeva puute oli todettu jo

<sup>1</sup> HE 83/2013 vp s. 14.



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

vuonna 2015 toteutetussa tarkastuksessa. Finanssivalvonta katsoo laiminlyöntien olevan myös kokonaisuutena vakavia. Laiminlyönnejä ei siten ole korjattu FivaL 42 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

Finanssivalvonta katsoo, että sijoitustoiminnan säännönmukainen seuranta yhtiön johdon kokouksissa ei poista raportoinnin puutteita. Finanssivalvonta toteaa vielä, että julkisen varoituksen antamisen edellytyksenä ei ole, että laiminlyönneistä olisi aiheutunut vahinkoa tai vaaraa yhtiön vakavaraisuudelle. Näillä seikoilla on kuitenkin merkitystä arvioitaessa, onko aihetta FivaL 39 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin julkista varoitusta ankarampiin toimenpiteisiin.

Finanssivalvonta viittaa edellä esitettyihin seikkoihin ja katsoo ottaen huomioon yhtiön laiminlyöntien määrän ja laadun kokonaisuutena, että yhtiön laiminlyönnejä ei voida pitää FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla vähäisinä, eikä asiassa ei ole tullut esille FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisia seikkoja, joiden perusteella julkisen varoituksen antamista voitaisiin pitää muutoin ilmeisen kohtuuttomana. Asiassa ei siten ole tullut esille seikkoja, joiden perusteella Finanssivalvonta voi jättää julkisen varoituksen antamatta.

Ottaen huomioon yhtiön laiminlyöntien määrän ja laadun kokonaisuutena sekä myös vuoden 2015 tarkastushavainnot Finanssivalvonta katsoo, että yhtiön toiminta on ollut vähintään huolimaton.

Finanssivalvonta antaa FivaL 39 §:n 1 momentin nojalla Suomen Vahinkovakuutus Oy:lle julkisen varoituksen sen johdosta, että yhtiö on ainakin ajanjaksolla 6.4.2016 - 31.12.2016 laiminlyönyt sijoitustoiminnan riskienhallinnassa noudattaen seuraavia säännöksiä:

1) komission asetuksen:

- artiklaa 84 rahastosijoitusten vakavaraisuuspääomavaatimuksen laskennassa,
- artiklaa 258 sijoitustoiminnan raportoinnissa,
- artiklaa 259 sijoitustoiminnan riskienhallintaperiaatteissa ja riskienhallintajärjestelmässä,
- artiklaa 260 riskienhallinta-aloissa,
- artiklaa 267 arvostusprosessin määrittelyssä ja dokumentoinnissa ja
- artiklaa 268 riskienhallintatoiminnon riippumattomuuden järjestämisessä; sekä

2) hallintojärjestelmässä vakuutusyhtiölain 6 luvun:

- 8 §:n 1 momenttia yleisistä hallintovaatimuksista,
- 8 §:n 2 momenttia sisäisen valvonnan, riskienhallinnan, sisäisen valvonnan ja toimintojen ulkoistamisen järjestämisen toimintaperiaatteista,



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

- 10 §:n 1 momenttia riskienhallinnan kattavuudesta ja
- 11 §:n 1 momenttia riskienhallintatoiminnon riippumattomuudesta.

Finanssivalvonta toteaa, että asia ei kokonaisuutena arvioiden anna aiheutta ankarampiin toimenpiteisiin Fival 39 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

FINANSSIVALVONTA

Anneli Tuominen  
johtaja

Pirjo Kyyrönen  
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

johtava lakimies Tuula Tauru, puh. 09 183 5257.

Liite

Valitusosoitus



30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

## **Liite päätökseen**

### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta markkinaoikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa markkinaoikeudelle.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava markkinaoikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti markkinaoikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos markkinaoikeus niin määrää.





30.10.2017

FIVA 7/02.04/2017

Julkinen

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Markkinaoikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa markkinaoikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava markkinaoikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävässä muodossa markkinaoikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Markkinaoikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta [www.oikeus.fi](http://www.oikeus.fi). Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

#### Yhteystiedot

Markkinaoikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki  
Puhelin 029 56 43300  
Faksi 029 56 43314  
Sähköposti [markkinaoikeus@oikeus.fi](mailto:markkinaoikeus@oikeus.fi)