



Markkina- ja menettelytapavalvonta

<b>Kysymyksiä ja vastauksia – tarjousvelvollisuus ja uhkasakon asettaminen</b>	
<b>1. Kysymys</b>	Miten prosessi jatkuu?
<b>Vastaus</b>  (päivitetty 7.9.2018)	<p><b>1. Tarjousvelvollisuuden määrittäminen ja uhkasakon asettaminen</b></p> <p>Finanssivalvonta velvoitti 21.2.2018 Danko Koncarin tekemään julkisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja asetti päätöksessään mainittujen velvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Finanssivalvonta edellytti päätöksessään, että Koncar julkistaa ostotarjouksen kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Finanssivalvonnan yleistiedoksianto Koncaria koskevasta päätöksestä julkaistiin Virallisessa lehdessä 11.4.2018. Koncarin katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisusta eli 18.4.2018. Koncarille asetettu määräaika ostotarjouksen julkistamiselle päättyi 18.5.2018.</p> <p><i>Valitus ja täytäntöönpanokieltoa koskeva vaatimus</i></p> <p>Koncar on valittanut päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen, joten päätös ei ole lainvoimainen. Hallinto-oikeus ei ole vielä ratkaissut Koncarin valitusta. Hallinto-oikeus on pyytänyt Finanssivalvonnalta lausuntoa Koncarin valituksesta 30.7.2018 mennessä.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös uhkasakon asettamisesta on täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa. Finanssivalvonnan päätöksen täytäntöönpano tarkoittaa käytännössä uhkasakon tuomitsemista maksettavaksi.</p> <p>Valituksensa yhteydessä Koncar haki päätöksen täytäntöönpanokieltoa. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 21.6.2018 tekemällään välipäätöksellä täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Korkein hallinto-oikeus on 3.9.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt Koncarin valituslupahakemuksen hallinto-oikeuden välipäätökseen täytäntöönpanokieltoa koskevassa asiassa.</p> <p><b>2. Uhkasakon tuomitseminen</b></p> <p>Finanssivalvonta on 9.7.2018 tuominnut Koncarin maksettavaksi juoksevan uhkasakon peruserän 40 miljoonaa euroa ja tuomitsemishetken mennessä kertyneen lisäerän 10 miljoonaa euroa. Uhkasakko tuomittiin maksettavaksi, koska Koncar ei julkistanut ostotarjousta viimeistään 18.5.2018 eikä esittänyt pätevää syytä veloitteen noudattamatta jättämiseen.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen, vaan siitä voidaan valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p>



Markkina- ja menettelytapavalvonta

	<p>Valitusaika päätöksestä alkaa kulua siitä, kun päätös on annettu Koncarille todisteellisesti tiedoksi. Todisteellinen tiedoksianto ei ole vielä tapahtunut, joten valitusaika ei ole alkanut.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös uhkasakon tuomitsemisesta on täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa.</p> <p>Uhkasakko maksetaan valtiolle ja sen perinnästä vastaa Oikeusrekisterikeskus.</p>
<b>2. Kysymys</b>	Liittyykö päätös Afarakin vähemmistöosakkeenomistajien 18.9.2017 tekemään vaatimukseen?
<b>Vastaus</b>	Asia tuli Finanssivalvonnassa vireille sen jälkeen, kun Afarakin vähemmistöosakkeenomistajat esittivät 18.9.2017 Finanssivalvonnalle vaatimuksen Koncarin ja/tai Kermas Resources Limitedin määräämiseksi tekemään julkinen ostotarjous Afarakin osakkeista vähintään hintaan 2,50 euroa osakkeelta. Finanssivalvonta selvitti kuitenkin oma-aloitteisesti kysymystä Koncarin tarjousvelvollisuudesta laajemmin kuin ns. Finaline-kauppojen osalta. Finanssivalvonnan päätös ei siten ole ratkaisu vähemmistöosakkeenomistajien vaatimukseen, vaan se ratkaistaan erikseen.
<b>3. Kysymys</b>	Miksi Koncarille on asetettu kolme eri uhkasakkoa? Voiko hän joutua maksamaan ne kaikki?
<b>Vastaus</b>	Uhkasakkolaki edellyttää, että jokaiselle velvoitteelle asetetaan erillinen uhkasakko. Koncarille on asetettu kolme uhkasakkoa, koska hänelle on asetettu kolme erillistä velvoitetta.
	Koska Koncarille asetetut velvoitteet on täytettävä yksi kerrallaan, uhkasakot eivät käytännössä kumuloidu keskenään.
<b>4. Kysymys</b>	Miten päätös vaikuttaa sijoittajiin, jotka ovat olleet Afarakin osakkeenomistajia vuonna 2009, mutta ovat myyneet osakkeensa?
<b>Vastaus</b>	Julkinen ostotarjous tehdään yhtiön senhetkisille osakkeenomistajille.
	Jos Afarakin entinen osakkeenomistaja katsoo kärsineensä vahinkoa siitä, että tarjousvelvollisuus on laiminlyöty, hän voi vaatia oikeudessa vahingonkorvausta tarjousvelvollisuuden laiminlyöneeltä.
<b>5. Kysymys</b>	Hakeeko Finanssivalvonta turvaamistoimia uhkasakon maksamisen turvaamiseksi?
<b>Vastaus</b>	Uhkasakko maksetaan valtiolle ja sen perinnästä vastaa Oikeusrekisterikeskus.
	Finanssivalvonnasta annetun lain 35 a §:n säännös turvaamistoimen hakemisesta koskee vain seuraamusmaksua ja rikemaksua, ei uhkasakkoa.