



Markkina- ja menettelytapavalvonta

Kysymyksiä ja vastauksia – tarjousvelvollisuus ja uhkasakon asettaminen

1. Kysymys	Miten prosessi jatkuu?
Vastaus (päivitetty 12.12.2018)	<p>1. Tarjousvelvollisuuden määrittäminen ja uhkasakon asettaminen</p> <p>Finanssivalvonta velvoitti 21.2.2018 Danko Koncarin tekemään julkisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja asetti päätöksessään mainittujen velvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Finanssivalvonta edellytti päätöksessään, että Koncar julkistaa ostotarjouksen kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Finanssivalvonnan yleistiedoksianto Koncaria koskevasta päätöksestä julkaistiin Virallisessa lehdessä 11.4.2018. Koncarin katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisusta eli 18.4.2018. Koncarille asetettu määräaika ostotarjouksen julkistamiselle päättyi 18.5.2018.</p> <p><i>Valitus ja täytäntöönpanokieltola koskeva vaatimus</i></p> <p>Koncar on valittanut päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen, joten päätös ei ole lainvoimainen. Hallinto-oikeus ei ole vielä ratkaissut Koncarin valitusta. Hallinto-oikeus on pyytänyt Finanssivalvonnalta lausuntoa Koncarin valituksesta 30.7.2018 mennessä.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös uhkasakon asettamisesta on täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa. Finanssivalvonnan päätöksen täytäntöönpano tarkoittaa käytännössä uhkasakon tuomitsemista maksettavaksi.</p> <p>Valituksensa yhteydessä Koncar haki päätöksen täytäntöönpanokieltola. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 21.6.2018 tekemällään välipäätöksellä täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Korkein hallinto-oikeus on 3.9.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt Koncarin valituslupahakemuksen hallinto-oikeuden välipäätökseen täytäntöönpanokieltola koskevassa asiassa.</p> <p>2. Uhkasakon tuomitseminen</p> <p>Finanssivalvonta on 9.7.2018 tuominnut Koncarin maksettavaksi juoksevan uhkasakon peruserän 40 miljoonaa euroa ja tuomitsemishetken mennessä kertyneen lisäerän 10 miljoonaa euroa. Uhkasakko tuomittiin maksettavaksi, koska Koncar ei julkistanut ostotarjousta viimeistään 18.5.2018 eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiseen.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen, vaan siitä voidaan valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Valitusaika päätöksestä alkaa kulua siitä, kun päätös on annettu Koncarille todisteellisesti tiedoksi. Päätös on annettu Koncarille tiedoksi yleistiedoksiannota 5.10.2018 julkaistulla kuulutuksella Virallisessa lehdessä. Koncarin katsotaan</p>



Markkina- ja menettelytapavalvonta

	<p>saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisemisesta Virallisessa lehdessä eli 12.10.2018.</p> <p>Finanssivalvonnan päätös uhkasakon tuomitsemisesta on täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa. Helsingin hallinto-oikeudelta saadun tiedon mukaan päätöksestä on valitettu 12.11.2018 ja valituksen yhteydessä on haettu päätöksen täytäntöönpanokieltoa. Helsingin hallinto-oikeus on 3.12.2018 antamallaan välipäätöksellä kieltänyt uhkasakon täytäntöönpanon siten, että Koncarin omaisuutta saadaan ulosmitata mutta ei myydä.</p>
2. Kysymys	Liittyykö päätös Afarakin vähemmistöosakkeenomistajien 18.9.2017 tekemään vaatimukseen?
Vastaus	Asia tuli Finanssivalvonnassa vireille sen jälkeen, kun Afarakin vähemmistöosakkeenomistajat esittivät 18.9.2017 Finanssivalvonnalle vaatimuksen Koncarin ja/tai Kermas Resources Limitedin määräämiseksi tekemään julkinen ostotarjous Afarakin osakkeista vähintään hintaan 2,50 euroa osakkeelta. Finanssivalvonta selvitti kuitenkin oma-aloitteisesti kysymystä Koncarin tarjousvelvollisuudesta laajemmin kuin ns. Finaline-kauppojen osalta. Finanssivalvonnan päätös ei siten ole ratkaisu vähemmistöosakkeenomistajien vaatimukseen, vaan se ratkaistaan erikseen.
3. Kysymys	Miksi Koncarille on asetettu kolme eri uhkasakkoa? Voiko hän joutua maksamaan ne kaikki?
Vastaus	Uhasakkolaki edellyttää, että jokaiselle veloitteelle asetetaan erillinen uhkasakko. Koncarille on asetettu kolme uhkasakkoa, koska hänelle on asetettu kolme erillistä veloitetta.
4. Kysymys	Miten päätös vaikuttaa sijoittajiin, jotka ovat olleet Afarakin osakkeenomistajia vuonna 2009, mutta ovat myyneet osakkeensa?
Vastaus	Julkinen ostotarjous tehdään yhtiön senhetkisille osakkeenomistajille.
5. Kysymys	Hakeeko Finanssivalvonta turvaamistoimia uhkasakon maksamisen turvaamiseksi?
Vastaus (päivitetty 16.11.2018)	Finanssivalvonnasta annetun lain 35 a §:n säännös turvaamistoimen hakemisesta koskee vain seuraamusmaksua ja rikemaksua, ei uhkasakkoa.