

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 23 k

Vastaanottaja
Danko Koncar

Asia

Uhkasakon lisäerien tuomitseminen maksettavaksi

1 Päätös

Finanssivalvonta tuomitsee Danko Koncarin (jäljempänä Koncar) maksettavaksi hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä 21.2.2018 (Dnro FIVA 17/02.05.05/2017, jäljempänä Finanssivalvonnan päätös tai uhkasakon asettamispäätös) asetetun uhkasakon ajalta 17.9.2020–16.9.2021 kertyneet 12 uhkasakon lisäerää, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa. Uhkasakko maksetaan Suomen valtiolle.

Koncar on laiminlyönyt noudattaa hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta julkistaa arvopaperimarkkinalain (495/1989, jäljempänä AML)¹ 6 luvun 10 §:n mukainen pakollinen ostotarjous Afarak Group Oyj:n (jäljempänä Afarak) osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista. Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemällään päätöksellä (06266/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018. Koncar ei ole esittänyt pätevää syytä veloitteen noudattamatta jättämiselle.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksellä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

Finanssivalvonnan johtokunta on tehnyt tämän uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevan päätöksen kokouksessaan 5.11.2025.

¹ Arvopaperimarkkinalain (495/1989) kumonneen uuden arvopaperimarkkinalain (746/2012) 19 luvun 6 §:n 1 momentin siirtymäsäännöksen mukaan, jos tarjousvelvollisuus on ylittynyt ennen lain voimaantuloa, sovelletaan kumottavan lain säännöksiä. Tässä päätöksessä viitataan siten kumotun arvopaperimarkkinalain säännöksiin.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 9.9.2025 päivätyllä kirjeellään (FIVA/2025/1437) Koncarille uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n ja siinä viitatus hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koncar vastasi Finanssivalvonnalle 19.10.2025 päivätyllä kirjeellään.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Tausta

Finanssivalvonta on 21.2.2018 tekemällään päätöksellä velvoittanut Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 33 a §:n nojalla Koncarin:

1. julkistamaan AML 6 luvun 10 §:n mukaisen pakollisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista;
2. sen jälkeen, kun 1-kohdan velvoite on täytetty, aloittamaan ostotarjousmenettelyn siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa pakollisen ostotarjouksen julkistamisesta; sekä
3. sen jälkeen, kun 2-kohdan velvoite on täytetty, toteuttamaan ostotarjouksen sen ehtojen mukaisesti.

Edellä mainittujen velvoitteiden 1–3 tehosteeksi Finanssivalvonta on asettanut FivaL 33 a §:n nojalla uhkasakkolain 9 §:ssä tarkoitetun juoksevan uhkasakon seuraavasti:

- 1) edellä 1-kohdassa tarkoitetun pakollisen ostotarjouksen julkistamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu;
- 2) edellä 2-kohdassa tarkoitetun ostotarjousmenettelyn aloittamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu; ja

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

- 3) edellä 3-kohdassa tarkoitetun ostotarjouksen toteuttamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttää kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemässään päätöksessä (06266/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, eli viimeistään 16.6.2018, eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiselle. Helsingin hallinto-oikeuden päätökset asiassa ja uhkasakon asettamispäätös tulivat lainvoimaisiksi korkeimman hallinto-oikeuden hylättyä Koncarin valituslupahakemuksen 24.4.2020.

Finanssivalvonta tuomitsi Koncarin maksettavaksi uhkasakon peruserän 9.7.2018 ja uhkasakon lisäeriä 14.6.2019. Näihin lainvoimaisiin päätöksiin perustuvat saatavat ovat vanhentuneet verojen ja maksujen täytäntöönpanosta annetun lain (706/2007) 20 §:n mukaisesti. Finanssivalvonnan 21.8.2020 tekemään lainvoimaiseen päätökseen, jolla se tuomitsi Koncarin maksettavaksi uhkasakon lisäeriä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, perustuva saatava ei ole vanhentunut.

3.2 Uhkasakon 17.9.2020-16.9.2021 kertyneiden lisäerien tuomitseminen maksettavaksi

Kuulemiskirjeen sisältö

Finanssivalvonta ilmoitti kuulemiskirjeessä, että se harkitsee ryhtymistä toimenpiteisiin 17.9.2020–16.9.2021 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, tuomitsemiseksi maksettavaksi, koska uhkasakon asettamispäätöksen 1-kohdan päävelvoitetta ei ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä.

Koncarin näkemys

Asiassa on kysymys 9/2020–9/2021 kertyneiden uhkasakon lisäerien maksettavaksi tuomitsemisesta. Näitä lisäeriä ei enää voida tuomita maksettaviksi. Vaikka lisäeriä varten ei ole säädetty erillistä vanhentumisaikaa, on lainsäätäjä lähtenyt siitä, että tätä koskeva vaatimus olisi esitettävä lyhyessä määräajassa. Nyt kysymys on vuonna 2025 suoritettavasta kuulemisesta ja sen jälkeen tehtävästä päätöksestä vuosina 2020–2021 kertyneistä lisäeristä. Oikeus tällaisten lisäerien maksettavaksi tuomitsemiseksi on menetetty kuluneen ajan ja viranomaisen oman passiviteetin vuoksi.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että 17.9.2020–16.9.2021 kertyneet uhkasakon lisäerät voidaan uhkasakkolain perusteella tuomita maksettavaksi tässä päätöksessä esitetyillä perusteilla.

Uhkasakkolain esitöiden² mukaan juoksevan uhkasakon perusajatuksena on, että uhkasakko asetetaan vain kerran, jolloin sakon määrä karttuisi ja se voitaisiin tuomita toistuvasti maksettavaksi, kunnes päävelvoite on täytetty. Juoksevan uhkasakon lisäeriä varten ei ole säädetty vanhentumisaikaa, vaan uhkasakkolaissa on rajoitettu kerralla tuomittavien lisäerien euromäärää. Uhkasakkolain 10 §:n 2 momentin mukaan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa ja tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Uhkasakkolain esitöiden mukaan juokseva uhkasakko voisi nousta hyvinkin korkeaksi, jos myös viranomainen on passiivinen. Tästä syystä sääntelyssä on rajoitettu tuomittavan juoksevan uhkasakon määrää. Lain esitöiden mukaan, mikäli uhkasakko olisi noussut siihen enimmäismäärään, joka kerralla voidaan tuomita, mutta tuomitsemiseen kuluu aikaa, väliaikana kertyneitä rauenneita eriä ei voitaisi myöhemminkään tuomita maksettaviksi. Uhkasakko alkaisi tuomitsemisen jälkeen kuitenkin juosta uudelleen, ja se voitaisiin uutta asettamispäätöstä tekemättä tuomita jälleen maksettavaksi.

Se, ettei Finanssivalvonta ole 20.8.2020 jälkeen ennen tätä päätöstä tuominnut uhkasakon lisäeriä maksettavaksi, ei vaikuta Finanssivalvonnan mahdollisuuteen tuomita uhkasakon 17.9.2020 alkaen kertyneitä 12 lisäerää maksettavaksi. Uhkasakon lisäerät, jotka ovat kertyneet 16.9.2021 jälkeen, raukeavat uhkasakkolain mukaisesti ja uhkasakon lisäerät alkavat juosta uudelleen tämän tuomitsemispäätöksen jälkeen alkavilta uhkasakkojaksoilta.

Finanssivalvonta toteaa, ettei uhkasakkolaissa tai muualla ole asetettu määräaikoja sille, miten usein juoksevan uhkasakon lisäeriä tulee tuomita maksettavaksi. Finanssivalvonnan vuosina 2018, 2019 ja 2020 tekemien uhkasakon tuomitsemispäätösten perusteella Koncarin maksettavaksi tuomitut uhkasakot olivat yhteensä 270 miljoonaa euroa. Mikäli Finanssivalvonta olisi ryhtynyt toimenpiteisiin uusien kertyneiden uhkasakon lisäerien tuomitsemiseksi maksettavaksi esimerkiksi vuonna 2021, olisi tämä johtanut siihen, että maksettavaksi tuomitut uhkasakon lisäerät olisivat ylittäneet Finanssivalvonnan uhkasakon

² HE 63/1990 vp.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 23 k

asettamispäätöksen kohdassa 3.3.3. mainitun tarjousvastikkeen laskennallisen 379 miljoonan euron kokonaismäärän.

Uhkasakon tarkoituksena on taivuttaa velvoitettu noudattamaan päävelvoitetta. Finanssivalvonta on hakenut uhkasakon täytäntöönpanoa Suomessa. Täytäntöönpanosta vastaa ulosottoviranomainen. Edellä mainittuihin uhkasakon tuomitsemispäätöksiin perustuvien saatavien vanhentumisesta johtuen Finanssivalvonta on vuonna 2025 ryhtynyt toimenpiteisiin 17.9.2020–16.9.2021 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän tuomitsemiseksi maksettavaksi.

3.3 Aineelliset edellytykset uhkasakon tuomitsemiseksi maksettavaksi

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, eli viimeistään 16.6.2018, eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiselle.

Finanssivalvonta tuomitsi Koncarin maksettavaksi uhkasakon peruserän 9.7.2018 ja uhkasakon lisäeriä 14.6.2019. Näihin päätöksiin perustuvat saatavat ovat vanhentuneet. Finanssivalvonnan 21.8.2020 tekemään päätökseen, jolla se tuomitsi Koncarin maksettavaksi uhkasakon lisäeriä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, perustuva saatava ei ole vanhentunut.

Finanssivalvonta harkitsee ryhtymistä toimenpiteisiin 17.9.2020–16.9.2021 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, tuomitsemiseksi maksettavaksi, koska uhkasakon asettamispäätöksen 1-kohdan päävelvoitetta ei ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä.

Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset 17.9.2020–16.9.2021 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Koncarin näkemys

Koncarin mukaan hän henkilökohtaisesti tai mikään yhtiö, jossa Koncarilla olisi ollut määräysvalta, ei ole omistanut Afarak Group Oyj:n osakkeita tai äänivaltaa määrää, jonka perusteella Koncarin olisi tehtävä julkinen ostotarjous. Asiassa hallinto-oikeuden tekemä lainvoimainen ratkaisu on luonnollisesti hyvin kaikkien asiassa osallisten tiedossa. Koncarin mukaan tuon ratkaisun oikeustosiselöjen objektiivinen tarkastelu osoittaa selvästi,

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

ettei Koncar ole ollut Afarak Group Oyj:n osakkeiden välillinen omistaja väitetyllä tavalla. Arvioitavana on ollut erityisesti kysymys siitä, kuka on käyttänyt määräysvaltaa Kermasissa. Tämä henkilö on Koncarin mukaan ollut **A** jota on kuultu todistajana valan velvoittamana Helsingin käräjäoikeudessa. **A** on yksiselitteisesti kertonut olleensa Kermasin ainoa määräysvallan käyttäjä.

Koncar katsoo, että häntä koskevassa asiassa on sekoittunut erinäiset asiassa annetut ilmoitukset asiallisesti ja sisällöllisesti. Esimerkiksi Afarak Group Oyj:n sisäpiirirekisterissä on yksiselitteisesti kerrottu Koncarin olevan "390 Muu määräysvallan peruste" yhdistettynä perusteeseen "301 Sisäpiiriläisen määräysvallan peruste". Koncarin mukaan tämä nimenomaisesti tarkoittaa sitä, että määräysvaltaa Afarak Group Oyj:ssä on käyttänyt **A** ja asia on ilmoitettu oikein yhtiön sisäpiirirekisterissä. Myös Finanssivalvonta on tiennyt tästä merkinnästä koko ajan. Vastaava tieto on ilmoitettu yksiselitteisesti Afarak Group Oyj:n Lontoon pörssin listautumisesitteessä. Finanssivalvonta on ollut tietoinen myös tämän julkisen markkina-asiakirjan sisällöstä.

Koncarin mukaan edellä lausutuin perustein on täysin selvää, että Kermas on **A:n** määräysvaltayhtiö eikä se ole ollut Koncarin määräysvaltayhtiö. Koncarilla on kuitenkin ollut asema Kermasissa. Hän on hoitanut yhtiön pankki- ja rahoitusasioita **A:n** määräysten mukaisesti. Tämä ei kuitenkaan Koncarin mukaan muodosta hänelle määräysvaltaa Kermasissa tai sen omistamiin Afarak Group Oyj:n osakkeisiin.



Finanssivalvonnan kanta

Koncar ei ole tehnyt pakollista ostotarjousta Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista. Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1 ei siten ole noudatettu, eikä veloitteen noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä.

Koncarin esittämiin väitteisiin Koncarin määräysvallasta Kermasissa ja tarjousvelvollisuuden syntymiseen on otettu kantaa lainvoimaisessa uhkasakon asettamispäätöksessä ja lainvoimaisessa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä (19/0135/3). Helsingin hallinto-oikeus toteaa päätöksessään muun muassa: "Asiassa saatua selvitystä kokonaisuutena arvioiden ja ottaen erityisesti huomioon vuosia 2008 ja 2009 koskeva

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

asiakirjaselvitys, hallinto-oikeus katsoo tulleen näytetyksi, että Kermas on nyt tarkasteltavana olevina ajankohtina ollut valittajan määräysvallassa AML 1 luvun 5 §:ssä tarkoitetulla tavalla ja että valittaja on siten rinnastettavissa AML:n 6 luvun 10 §:ssä tarkoitettuun osakkeenomistajaan.”

Uhkasakon lisäerien tuomitsemiselle asetettujen edellytysten täyttyminen

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018. Koncar ei ole siten noudattanut hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1. Velvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty pätevää syytä.

Finanssivalvonnan päätöksessä on asetettu juoksevan uhkasakon lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu. Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruisen summa, eli tässä tapauksessa enintään satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa.

Koska velvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu, Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset uhkasakon 17.9.2020–16.9.2021 kertyneiden 12 uhkasakon lisäerän, yhteensä satakaksikymmentä miljoonaa (120 000 000) euroa, tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

3.4 Uhkasakon suuruus

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole uhkasakon asettamista tai aiemmissa uhkasakon tuomitsemista koskevissa vastineissaan esittänyt mitään perusteltua selvitystä siitä,

Lisäksi

Koncar voi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekee hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvaltayhteisö.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

Koncarin näkemys

[REDACTED]

Koncarin mukaan on täysin selvää, että päätetyt uhkasakot ovat

[REDACTED]
[REDACTED] Koncarin mukaan ne ovat selvästi rangaistusluonteisia.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta toteaa, että uhkasakkomenettelyssä ei ole kyse rangaistusluonteisesta hallinnollisesta seuraamuksesta, vaan hallintopakosta, jolla viranomainen pyrkii sakon uhan asettamalla siihen, että asianosainen täyttää laiminlyömiensä lakisääteisen velvoitteen.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Finanssivalvonta toteaa, että perustelut uhkasakon suuruudelle on esitetty uhkasakon asettamispäätöksen kohdassa 3.3.3. [REDACTED]

Koncar ei ole noudattanut hänelle asetettua päävelvoitetta miltei osin. Koncar ei ole myöskään esittänyt selvitystä siitä, että hänen maksukykynsä olisi merkittävästi alentunut uhkasakon asettamisen jälkeen. Koncar ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että hän tai hänen määräysvalta-yhteisönsä olisivat edes yrittäneet hankkia rahoitusta ostotarjouksen julkistamiseksi ja toteuttamiseksi.

Koncar on erittäin moitittavalla menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Finanssivalvonta katsoo siksi, että myöskään uhkasakkolain 11 §:ssä tarkoitettuja muita perusteltuja syitä uhkasakon lisäerien määrän alentamiseen ei ole.

Edellä esitetyin perustein Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon 17.9.2020–16.9.2021 kertyneet 12 lisäerää on tuomittava maksettavaksi asetetun määräisinä.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 23 k

4 Sovellettavat säännökset

FivaL 33 a §:n 1 momentin mukaan:

Jos valvottava tai muu finanssimarkkinoilla toimiva toiminnassaan laiminlyö noudattaa finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä tai niiden nojalla annettuja määräyksiä, [--] Finanssivalvonta voi uhkasakolla velvoittaa valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan täyttämään velvollisuutensa, jos laiminlyönti ei ole vähäinen. Uhkasakko voidaan, jos siihen on erityistä syytä, kohdistaa myös valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan palveluksessa olevaan tai muuhun, joka toimii hänen lukuunsa. Mitä tässä momentissa säädetään, sovelletaan lisäksi rahoitus- ja vakuutusryhmittymien valvonnasta annetussa laissa tarkoitettuun ryhmittymään kuuluvaan muuhun yritykseen, joka laiminlyö noudattaa, mitä sen velvollisuudeksi mainitussa laissa tai sen nojalla annetuissa määräyksissä säädetään.

FivaL 33 a §:n 4 momentin mukaan:

Uhkasakon tuomitsemisesta päättää Finanssivalvonta, jollei muualla laissa erikseen toisin säädetä. Uhkasakon asettamiseen ja tuomitsemiseen sovelletaan muilta osin uhkasakkolakia.

Uhkasakkolain 10 §:n 1 ja 2 momentin mukaan:

Uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan:

Uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 23 k

5 Päätöksen julkistaminen

Finanssivalvonta toteaa, että FivaL 43 §:n mukaan pääsääntö on, että Finanssivalvonnan on julkistettava päätöksensä uhkasakon tuomitsemisesta. Finanssivalvonta katsoo, että edellytyksiä jättää uhkasakon lisäerien tuomitseminen julkistamatta FivaL 43 §:n 2 momentin nojalla ei ole.

FINANSSIVALVONTA



Tero Kurenmaa
johtaja



Merja Lehtimäki
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

toimistopäällikkö Sari Helminen, puh. (09) 183 5264

Liite

Valitusosoitus

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

Liite päätökseen**Valitusosoitus**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*).

5.11.2025 FIVA/2025/1437
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 23 k

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianajaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valitus voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Sähköisen asiointipalvelun, sähköpostin, postin tai telekopion käyttäminen taikka valituksen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävässä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015, <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 310 euroa (oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta, 1020/2024, [Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2... 1020/2024 - Säädökset alkuperäisinä - FINLEX](#)®). Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihe: 029 56 42000
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

