

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Oma Säästöpankki Oyj

Yhteisen seuraamusmaksun määrääminen

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (jäljempänä Fi-val) 40 §:n 1 momentin, 41 §:n 1 momentin ja 41 b §:n 1 momentin sekä arvopaperimarkkinalain (jäljempänä AML) 15 luvun 2 §:n 3 momentin 3 kohdan ja saman pykälän 6 momentin nojalla Oma Säästöpankki Oyj:lle (y-tunnus 2231936-2, jäljempänä yhtiö) yhteisen seuraamusmaksun sen johdosta, että yhtiö laiminlöi noudattaa:

- markkinoiden väärinkäyttöasetuksen¹ (EU) N:o 596/2014 (jäljempänä MAR) 18 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, kun se ei laatinut sisäpiiriluettelo 20.11.2020 ja 30.3.2022, jolloin sillä oli viimeistään hallussaan sisäpiiritietoa, ja b alakohtaa, kun se ei saattanut sisäpiiriluettelo viipymättä ajan tasalle 23.6.2021 ja 13.5.2022; ja
- MAR 18 artiklan 3 kohtaa ja 4 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaa ja toista alakohtaa sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347² 2 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa 7.1.2021–23.6.2021 ja 13.4.2022–13.5.2022, kun sen sisäpiiriluettelo ei sisältänyt kaikkia edellä mainituissa lainkohdissa tarkoitettuja tietoja.

Yhteisen seuraamusmaksun määrä on 400 000 euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Yhteisen seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt yhteisen seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 13.5.2026.

¹ Markkinoiden väärinkäytöstä (markkinoiden väärinkäyttöasetus) sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY ja komission direktiivien 2003/124/EY, 2003/125/EY ja 2004/72/EY kumoamisesta 16.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 596/2014.

² Sisäpiiriluettelojen tarkkaa muotoa ja päivitystapaa koskevasta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014 mukaisista teknisistä täytäntöönpanostandardeista 10.3.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/347, jonka voimassaolo päättyi 2.8.2022. Teknisistä täytäntöönpanostandardeista Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014 soveltamiseksi sisäpiiriluettelojen muodon ja päivitysten osalta 13.7.2022 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/1210 ei ole asiassa soveltuvin osin lievempi.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 27.1.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä yhtiölle hallintolain 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mieliteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö vastasi Finanssivalvonnalle 6.3.2026 sähköpostitse.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Taustaa

Finanssivalvonta selvitti yhtiön menettelyä sisäpiiriluetteloiden hallinnassa 22.6.2022, 18.1.2023 ja 28.3.2023 päivätyillä selvityspyynnöillä, joihin yhtiö vastasi 15.8.2022, 8.2.2023 ja 31.5.2023.

3.2 Sisäpiiritiedon muodostumishetki

3.2.1 Sovellettavat säännökset

MAR 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaan MAR:ssa sisäpiiritiedolla tarkoitetaan seuraavan tyyppisiä tietoja: luonteeltaan täsmällistä ja julkistamontonta tietoa, joka liittyy suoraan tai välillisesti yhteen tai useampaan liikkeenlaskijaan taikka yhteen tai useampaan rahoitusvälineeseen ja jolla, jos se julkistettaisiin, todennäköisesti olisi huomattava vaikutus kyseisten rahoitusvälineiden hintoihin tai niihin liittyvien rahoitusjohdannaisten hintaan.

MAR 7 artiklan 2 kohdan mukaan sovellettaessa 1 kohtaa tiedon katsotaan olevan luonteeltaan täsmällistä, jos se viittaa ilmenneisiin olosuhteisiin tai sellaisiin olosuhteisiin, joiden voidaan kohtuudella olettaa ilmenevän, tai toteutuneeseen tapahtumaan tai tapahtumaan, jonka voidaan kohtuudella olettaa toteutuvan, edellyttäen että se on riittävän tarkkaa, jotta sen perusteella voidaan tehdä johtopäätös edellä mainittujen olosuhteiden tai edellä mainitun tapahtuman mahdollisesta vaikutuksesta rahoitusvälineiden tai niihin liittyvien rahoitusjohdannaisten, kyseisiin rahoitusvälineisiin liittyvien hyödykkeitä koskevien spot-sopimusten tai päästöoikeuksiin perustuvien huutokauppatuotteiden hintoihin. Sellaisissa pitkäkestoisissa menettelyissä, joilla pyritään tai jotka johtavat erityisten olosuhteiden ilmenemiseen tai erityisen tapahtuman toteutumiseen, täsmälliseksi tiedoksi voidaan katsoa kyseiset tulevat olosuhteet tai tuleva tapahtuma ja myös kyseisen menettelyn välivaiheet, jotka liittyvät kyseisten tulevien olosuhteiden ilmenemiseen tai kyseisen tulevan tapahtuman toteutumiseen.

MAR 7 artiklan 3 kohdan mukaan pitkäkestoisen menettelyn välivaihetta on pidettävä sisäpiiritietona, jos se sellaisenaan täyttää 7 artiklassa tarkoitetut sisäpiiritiedon kriteerit.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

MAR 7 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan sovellettaessa 1 kohtaa tiedolla, jolla todennäköisesti olisi huomattava vaikutus rahoitusvälineiden, rahoitusjohdannaisten, niihin liittyvien hyödykkeitä koskevien spot-sopimusten tai päästöoikeuksiin perustuvien huutokauppatuotteiden hintoihin, jos se julkistettaisiin, tarkoitetaan tietoa, jota järkevästi toimiva sijoittaja todennäköisesti käyttäisi yhtenä sijoituspäätöksensä perusteena.

3.2.2 Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esitetyt havainnot

Yhtiön osakkeet ovat olleet kaupankäynnin kohteena Nasdaq Helsinki Oy:n ylläpitämällä säännellyllä markkinalla.

Peruspankkihankkeen sopimuksen purkamisen ja korvaukset

Peruspankkijärjestelmän uudistamiseen tähtäävä hanke käynnistettiin vuonna 2019. Tällöin Cognizant Technology Solutions Finland osti Oy Samlink Ab:n (jäljempänä Samlink) sen silloisilta omistajilta, joihin kuuluivat muun muassa yhtiö, Säästöpankkiryhmä sekä POP Pankki -ryhmä. Cognizant Worldwide Limitedin konserniyhtiöineen (jäljempänä Cognizant) oli tarkoitus Samlinkin kautta tarjota yhtiölle, Säästöpankkiryhmälle ja POP Pankki -ryhmälle (jäljempänä kaikki yhdessä ”Pankit”) ICT-palveluja Pankkien pankkiliiketoimintaan liittyen. Lisäksi Pankit sopivat Samlinkin kanssa hankkeesta, jossa Samlink toimittaisi Pankeille uuden peruspankkijärjestelmän.

Yhtiön 16.11.2018 päivätyn esitteen mukaan peruspankkijärjestelmä oli yhtiön tärkein yksittäinen IT-järjestelmä, jonka ympärille pankin IT-infrastruktuuri on rakennettu. Yhtiön 16.11.2018, 12.3.2019, 10.3.2020 ja 28.5.2021 päivättyjen esitteiden mukaan peruspankkijärjestelmän uusiminen oli yhtiölle merkittävä hanke, jonka kustannukseksi arvioitiin noin 20 miljoonaa euroa. Yhtiöllä ei ollut muita merkittäviä sopimuksia 10.3.2020 päivätyn esitteen mukaan.

Peruspankkihankkeen uudistamista koskevassa projektissa oli

. Yhtiön hallituksen kokouksen 22.9.2020 pöytäkirjan mukaan

. Yhtiön vastauksen mukaan

. Tällaisia syitä ei ollut, joten

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

teki ehdotuksia hankkeen edistämiseksi. Ehdotukset eivät tyydyttäneet . esitti 15.9.2020 ratkaisuna hankkeesta irtautumista. Yhtiön hallituksen kokouksen 22.9.2020 pöytäkirjan mukaan . Kokouksessa on kuitenkin käsitelty vaihtoehtoja etenemiselle, jos hanke päätettäisiin keskeyttää. Kyseisellä hetkellä on kuitenkin todettu edettävän voimassa olleiden sopimusten mukaisesti.

lähetti 1.10.2020 esityksen peruspankkihankkeen päättämisestä. viestin mukaan yhtä mieltä peruspankkihankkeen päättämisen tarkemman selvittämisen logiikasta ja periaatteista 1.10.2020 käydyissä keskusteluissa. Viestissä on hahmoteltu päättämisen vuoksi sovittavat tekijät ja euromäärät jokaiselle tekijälle, joista viestin mukaan keskusteltiin 1.10.2020 yhtiön ja Cognizantin välillä.

ehdotus oli 1.10.2020 seuraava. Perusteluina esitettiin, että totesi antavansa aikanaan lisätietoa . Ehdotuksen mukaan , jotka vastaisivat vaikutuksiltaan korvausta ja olisi määrältään euroa. Ehdotus sisälsi tarjoutui suorittamaan euroa. Cognizantilla olisi siten yhteensä suoritettavaa euroa.

tarjosi lisäksi

Viestin liitteenä toimitetun esityksen mukaan peruspankkihankkeen päättämisen avainperiaatteita olivat yhteisymmärrys edetä tällä tiellä, eteneminen sekä .

Yhtiön hallituksen kokouksen 29.10.2020 pöytäkirjan mukaan yhtiön näkökulmasta . Neuvotteluissa Cognizantin kanssa

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

haarukoidaan pöytäkirjan mukaan korvaustasoa, jolla sopimuksista [REDACTED] luopumaan ja yhteistyö lopettamaan.

[REDACTED] lähetti 9.11.2020 [REDACTED] kirjallisen ehdotuksen projektin päättämiseksi. Ehdotus perustui saateviestin mukaan edellisen viikon keskusteluihin ja periaatteisiin. [REDACTED]

Ehdotuksen mukaan Cognizant maksaa [REDACTED] yhteensä [REDACTED] euroa. Tämä summa koostui [REDACTED]

[REDACTED]. Ehdotuksen mukaan [REDACTED]

[REDACTED] vastasi 12.11.2020 [REDACTED] 9.11.2020 lähettämään kirjalliseen sovintoehdotukseen. [REDACTED] kertoi olevansa sitoutunut peruspankkiprojektiin, osapuolten nykyiseen yhteistyöhön ja sopimukseen, mutta olevansa myös [REDACTED] suhtautui siten myönteisesti [REDACTED] ehdotukseen uudesta yhteistyörakenteesta ja oli valmis harkitsemaan sitä perusteellisesti.

[REDACTED] mukaan ehdotetut [REDACTED] eivät riittäneet [REDACTED]. Lisäksi eri riippuvuuksia ei käsitelty riittävästi. Ehdotetussa rakenteessa oli [REDACTED] kannalta ratkaisevan tärkeää saada takeet siitä, että [REDACTED]

[REDACTED] pyysi selvitystä [REDACTED]

[REDACTED] pyysi selvitystä myös [REDACTED]

siitä, [REDACTED]

[REDACTED]. Ehdotuksen mukaan [REDACTED] näkökulmasta ehdotettu rakenne edellyttäisi [REDACTED]

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

██████████ vastasi ██████████ 13.11.2020.

██████████ ilmoitti ██████████ 20.11.2020 keskeiset periaatteet, joiden pohjalta ██████████ vaihtoehdossa peruspankkiprojektia ja yhteistyötä nykyisten ██████████ sopimusten mukaisesti jatketaan. ██████████ vaihtoehtona oli tehdä kokonaisvaltainen sovinto, jonka osana ██████████ peruspankkiprojekti lopetettaisiin, ja Cognizant ei enää olisi ██████████ -sopimusten osapuoli. ██████████

Cognizantin ██████████ maksama ██████████ maksu, joka sisältää ██████████ sekä ottaa huomioon mahdollisen ██████████, olisi ██████████ euroa. ██████████

██████████ lähetti 24.11.2020 ██████████ vastatarjouksen ██████████ 20.11.2020 toimittaman vastauksen perusteella. Vastatarjouksen mukaan ██████████ huomioi, että ██████████ muuttivat kantansa ██████████ ja perusti vastatarjouksensa siksi siihen lähtökohtaan, että ██████████.

██████████ oli vastatarjouksen mukaan valmis säilyttämään tarjouksensa ██████████ euroa seuraavin ehdoin. ██████████ katsoi, että tarjous oli riittävä

██████████ ei hyväksynyt sitä, että ██████████, kuten ██████████ vastatarjouksessaan. ██████████ perusteli näkemystään ██████████

██████████ kertoi

██████████ euroon.

██████████ vastasi 26.11.2020 ██████████ vastatarjoukseen ja pyysi ██████████ vielä ██████████, ██████████ ilmaisi huolensa siitä, että ██████████

██████████ muistutti

██████████ siitä, ettei

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Samana päivänä 26.11.2020 yhtiön hallituksen kokouksessa todettiin, että tavoitteena [REDACTED] on peruspankkihankkeen päättäminen ja sopimusten purkaminen [REDACTED] välillä asianmukaista korvausta vastaan. Toimitusjohtaja piti todennäköisenä, että joulukuun hallituksen kokoukseen mennessä saavutetaan yhtiön kannalta myönteinen ratkaisu neuvotteluissa.

[REDACTED] lähetti 30.11.2020 uuden ehdotuksen otsikolla lopullinen tarkistettu tarjous. [REDACTED]

[REDACTED], mutta oli [REDACTED]. Vastaavasti se poisti [REDACTED] kokonaismäärästä. [REDACTED] euroon. [REDACTED] esitti näin ollen [REDACTED] että [REDACTED] ja että Cognizant suorittaa [REDACTED] euroa.

[REDACTED] lähetti 10.12.2020 uuden ehdotuksen [REDACTED] jonka mukaan se harkitsi [REDACTED] ehdotusta [REDACTED] kanssa ja oli [REDACTED]

[REDACTED] Peruspankkiprojekti lopetetaan, ja [REDACTED]. Cognizant maksaa [REDACTED]. Tämä johtaa [REDACTED] suoritettavaan [REDACTED] euron [REDACTED] maksuun. [REDACTED]

[REDACTED] laatima aiesopimus lähetettiin 11.12.2020 [REDACTED] seuraavalla saatteella. [REDACTED] hyväksymään periaatteiltaan [REDACTED] ehdotuksen korvauksesta ja [REDACTED] ei [REDACTED] merkittäviä erimielisyyksiä muihin [REDACTED] viestissä esitettyihin keskeisiin ehtoihin liittyen olettaen, että [REDACTED].

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön hallitus hyväksyi 21.12.2020 aiesopimuksen luonnoksen allekirjoitettavaksi ja valtuutti toimitusjohtajan neuvottelemaan ja allekirjoittamaan lopulliset sopimukset Cognizantin kanssa sekä sopimukset [REDACTED] liittyen. Lisäksi hallitus päätti, että aiesopimuksen allekirjoittamisen yhteydessä asiasta perustetaan sisäpiirihanke, koska järjestelyn toteutuminen on todennäköistä eikä sitä vielä tiedoteta julkisuuteen. Hallituksen kokouksen pöytäkirjassa on selostettu peruspankkihankkeen tilannetta. Pöytäkirjan mukaan

[REDACTED] sen hetkinen versio oli liitteenä. Aiesopimus oli tarkoitus allekirjoittaa lähipäivinä ja [REDACTED]

Pöytäkirjan mukaan [REDACTED]

Sovintosopimuksen mukaisesti Cognizant suorittaa [REDACTED] korvauksena [REDACTED] euroa, josta [REDACTED] euroa on [REDACTED]

[REDACTED] Lisäksi yhtiö oli saanut [REDACTED] euroa.

Pöytäkirjan mukaan pyrkimys oli saada [REDACTED] tammikuun 2021 loppuun mennessä, mihin saakka [REDACTED]

Ennen lopullisia sopimuksia [REDACTED]. Mikäli lopullisia sopimuksia ei saada sovittua, [REDACTED]

Toimitusjohtaja näki edellä esitetyn varmasti parhaana ratkaisuna, sillä [REDACTED] eikä hankkeen jatkamista nähty realistisena. Aiesopimuksen mukaisella Cognizantin maksamalla [REDACTED] korvauksella olisi yhtiölle noin [REDACTED] euron tulosvaikutus ja sen lisäksi yhtiö saisi [REDACTED].

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Toimitusjohtajan mukaan henkisen tahtotilan täytyi olla selvillä seuraavan puolen vuoden aikana. Kaikissa vaihtoehtoissa investoinnit IT-palveluihin jatkuvat.

Yhtiö julkisti pörssitiedotteen 23.6.2021 sisäpiiritietona siitä, että se ja Cognizant olivat sopineet peruspankkihankkeen sopimuksen purkamisesta ja että Cognizant maksaa yhtiölle osana sopimusta merkittävän rahallisen korvauksen, jolla on noin 22 miljoonan euron positiivinen tulosvaikutus yhtiön tilikauden 2021 tulokseen ennen veroja.

Edellä mainitun pörssitiedotteen julkistamispäivänä yhtiön osakkeen kurssi nousi 4,66 prosenttia, kun OMX Helsinki PI laski 0,66 prosenttia. Vastaavia tai sen ylittäviä nousuja yhtiön osakkeen kurssilla oli julkistamista edeltävänä vuonna neljänä päivänä, joista yhtenä annettiin positiivinen tulosvaroitus (9.9.2020). Seuraavan päivän 24.6.2021 kurssinousu oli 3,64 prosenttia. Keskimäärin päiväkohtainen muutosprosentti yhtiön osakkeen kurssilla julkistamista edeltävänä vuonna oli 0,19.

Yhtiö julkisti 23.6.2021 sisäpiiritietona, että se nosti aiempaa vuoden 2021 näkymää ja tulosohjeistustaan. Tiedotteen mukaan yhtiön vuoden 2021 tulos ennen veroja kasvaa merkittävästi edelliseen tilikauteen nähden ja tilikauden tulosta kasvattaa suotuisana jatkunut liiketoiminnan kehitys ja yhteistyösopimuksen purkamisesta saatava korvaus. Konsernin vuoden 2021 tulos ennen veroja oli noin 83,3 miljoonaa euroa (Cognizantin maksama korvaussumma mukaan luettuna), vuoden 2020 tulos ennen veroja noin 37,7 miljoonaa euroa ja vuoden 2019 tulos ennen veroja noin 32,7 miljoonaa euroa. Osa-aikakatsauksen 30.9.2020 mukaan konsernin tulos ennen veroja koko alkuvuodelta oli 27,2 (27,0) miljoonaa euroa ja yhtiö arvioi, että konsernin vuoden 2020 tulos ennen veroja tulee ylittämään edellisen tilikauden tason (32,7 miljoonaa euroa).

Yhtiön mukaan sillä oli hallussaan sisäpiiritietoa 7.1.2021, jolloin allekirjoitettiin yhtiön ja Cognizantin välinen aiesopimus peruspankkihankkeen päättämisestä. Silloin voitiin yhtiön mukaan pitää todennäköisenä, että peruspankkihanke päätetään ja korvaukset saadaan. Tiedon julkistamisella olisi yhtiön mukaan todennäköisesti ollut huomattava vaikutus yhtiön osakkeeseen. Yhtiö määritteli 31.5.2023 päivityssä selvityksessään peruspankkihanketta koskevan sopimuksen purkamisen ja huomattavan korvaussumman kummatkin sisäpiiritiedoksi.

Finanssivalvonnan tiedusteluun sisäpiiritiedon mahdollisesta aikaisemmasta hallussapidosta yhtiö vastasi, että ottaen huomioon merkittävät taloudelliset resurssit ja henkilöresurssit, jotka peruspankkiuudistukseen oli suunnattu, sekä erityinen tarve uudistaa peruspankkijärjestelmää yhtiön fokuksessa oli ensisijaisesti projektin jatkaminen ja suunniteltu loppuunsaattaminen.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

[REDACTED] . Jatkaminen sopimuksen mukaisena loppuun saakka [REDACTED] oli koko ajan realistinen vaihtoehto. Toisaalta huolellisen yhtiön tavoin yhtiön tuli sen selvityksen mukaan varautua [REDACTED] myös vaihtoehtoiseen mutta siinä kohtaa vielä täsmentymättömänä pidettävään vaihtoehtoon.

Yhdistyminen Liedon Säästöpankin kanssa

Yhtiön Finanssivalvonalle 15.8.2022 toimittaman selvityksen mukaan tunnustelut yhteistyömahdollisuuksista käynnistyivät Liedon Säästöpankin (jäljempänä myös Liedon Sp) hallituksen [REDACTED] aloitteesta tammikuussa 2022.

Yhtiö toimitti 31.5.2023 Finanssivalvonalle listan henkilöistä, joilla oli tieto yhdistymisneuvotteluista ennen sisäpiiriluenteloa laatimista, sisältäen ne päivämäärät, joina henkilöt tulivat tietoisiksi neuvotteluista. Listan mukaan yhtiön [REDACTED] Yhtiön hallitus [REDACTED] tulivat tietoisiksi neuvotteluista 20.1.2022. Loput yhtiön johtoryhmästä ([REDACTED]) saivat tiedon neuvotteluista 27.1.2022.

Yhtiön hallitus piti 27.1.2022 kokouksen, jonka pöytäkirjassa todettiin seuraavaa neuvotteluista Liedon Sp:n kanssa. Toimitusjohtaja kertoi Liedon Sp:n aloitteesta käydyistä yhteistyökeskusteluista. Hän oli tavannut [REDACTED]. Lisäksi oli käyty kaksi puhelinkeskustelua. Liedon Sp:n hallituksella kerrottiin olevan kokous 27.1.2022, jolloin se ottaa kantaa asiaan.

Yhtiön toimitusjohtaja totesi edellä mainitussa hallituksen kokouksessa, että Liedon Sp toimii seitsemän kunnan alueella ja sillä on kahdeksan konttoria, joista Turussa on kaksi. Taseen loppusumma oli noin [REDACTED] miljardia euroa, ja jatkuva tulos oli ollut noin [REDACTED] miljoonaa euroa vuositasolla. Oman pääoman suuruus oli noin [REDACTED] miljoonaa euroa. Tavoitteena oli [REDACTED]. Vastike maksettaisiin [REDACTED].

Edellä mainitun hallituksen kokouspöytäkirjan mukaan Liedon Sp oli [REDACTED]. Liedon Sp toimi Turun talousalueella, joka oli jatkoa ajatellen potentiaalinen alue ja Liedon Sp:n [REDACTED]. Liedon Sp haluaisi [REDACTED]. Edelleen pöytäkirjan mukaan oli mahdollisuus saada hyvä tulos kaupasta molemmille pankeille.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Monta asiaa oli kuitenkin vielä harkittavana ja selvitettävänä. Yhtiön toimitusjohtaja esitti käytäväksi asiassa lähetekeskustelun, jossa hallitus linjaisi, viedäänkö neuvotteluja eteenpäin.

Edellä mainitun hallituksen kokouspöytäkirjan mukaan keskustelussa todettiin, että [REDACTED]

[REDACTED] . Hallitus totesi, että esitetty yhdistymissuunnitelma [REDACTED], joten sitä kannatti edistää. Hallituksen käsitys oli, että [REDACTED]

Hallitus tiedusteli edellä mainitun hallituksen kokouspöytäkirjan mukaan, [REDACTED]

Toimitusjohtajan mukaan Liedon Sp oli [REDACTED]

[REDACTED] . Edellä mainitussa hallituksen kokouksessa sovittiin, että toimitusjohtaja jatkaa neuvotteluja ja informoi hallitusta niiden etenemisestä.

Yhtiön hallitus piti 24.2.2022 kokouksen, jonka pöytäkirjassa todettiin neuvotteluista Liedon Sp:n kanssa seuraavaa. Toimitusjohtaja kertoi, että Liedon Sp:n hallitus oli koolla 24.2.2022 keskustelemassa [REDACTED] ja oli ennustettavissa, että [REDACTED] vaihtoehtona keskustelussa tulee olemaan liiketoiminnan luovutus yhtiölle. Pankin tase oli [REDACTED] miljardia euroa, sillä oli noin [REDACTED] asiakasta ja sillä oli noin [REDACTED] miljoonan euron vuositulo.

[REDACTED] Asiassa oli edelleen paljon selvitettävää ja epävarmuutta, mutta se oli mielenkiintoinen vaihtoehto tutkittavaksi. Toimitusjohtajan mukaan Turun talousalue oli [REDACTED] mahdollisessa liiketoimintakaupassa. Lisäksi volyymit nousisivat merkittävästi, kun tase nousisi lähes [REDACTED] miljardin euron tasolle, ja [REDACTED]

Finanssivalvonta pyysi yhtiöltä yhdistymistä koskevan valmistelumateriaalin. Yhtiö toimitti Finanssivalvonnalle muun ohella yhdistymistä koskevan 9.3.2022 päivätyn esityksen. Esitys sisälsi laskelman kauppahinnasta,

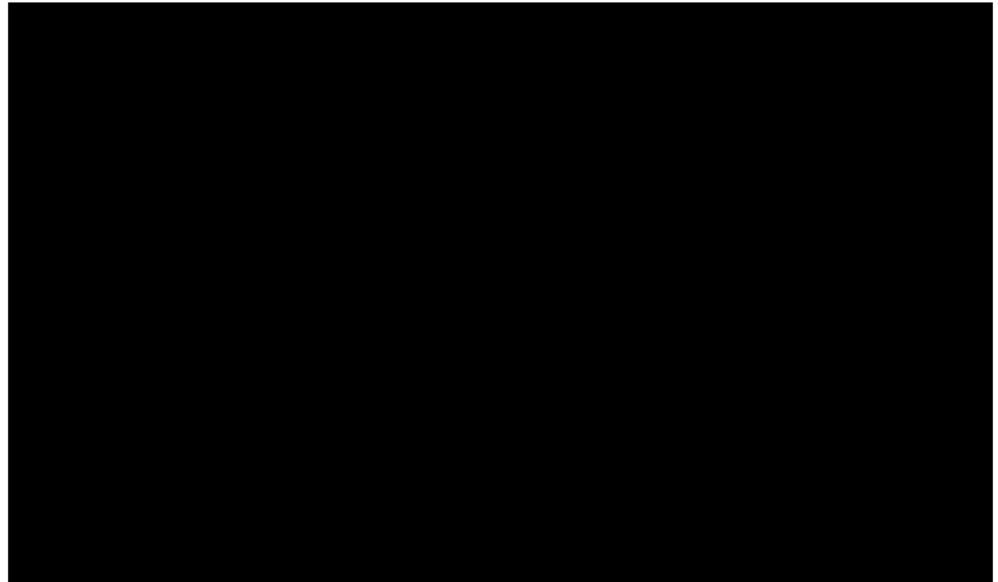
13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

selostuksen arvostuksessa huomioituista seikoista, kauppahinnan maksutavan selostuksen, prosessikaavion liikkeenluovutuksesta ja yhtiön esittelyä. Kauppahinnan arvostamisesta oli selostettu muun ohella seuraavaa.



Yksittäisiä valuaation tekijöitä oli selostettu esityksessä tarkemminkin. Esityksen mukaan [REDACTED]. Kauppahinta suoritetaan [REDACTED].

Yhtiö toimitti Finanssivalvonnalle esityksestä myös 30.3.2022³ ja 5.4.2022 päivättyt versiot. Kauppahinta [REDACTED] euroa laskutapoineen ei muuttunut kahden ensimmäisen esityksen välillä ja oli jälkimmäisessä 5.4.2022 päivättyssä esityksessä [REDACTED] euroa. Edellä mainitun lisäksi kauppahinnasta ja maksutavasta oli 30.3.2022 päivättyssä esityksessä todettu, että [REDACTED].

Yhtiön hallitus piti 30.3.2022 kokouksen, jonka pöytäkirjassa todettiin neuvotteluista Liedon Sp:n kanssa seuraavaa. Hallitukselle oli toimitettu tiedoksi Liedon Sp:lle esitelty aineisto ja käydyt hintaneuvottelut. Yhtiön toimitusjohtaja kertoi, että yhteistyöneuvotteluissa Liedon Sp:n kanssa oli edistytty

³ Edellä mainittujen lisäksi esityksessä oli puhe aiesopimuksen valmisteluun toimitettavien lisäselvityspyyntöjen kysymysteemoista.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

vauhdikkaasti yhtiön haluamaan suuntaan ja liiketoimintakaupan houkuttelevuus oli yhtiön kannalta entisestään kasvanut. [REDACTED] a Turku talousalueena [REDACTED]. Liedon Sp:n hallitus oli kokoontunut asiasta useasti ja yhtiön toimitusjohtajan oli määrä osallistua 5.4.2022 pankin hallituksen kokoukseen. Aiesopimusluonnoksen työstäminen oli tarkoitus aloittaa Liedon Sp:n [REDACTED] kanssa 31.3.2022.

Edellä mainitun hallituksen kokouksen pöytäkirjan mukaan yhtiön toimitusjohtaja näki haasteina [REDACTED] katsottiin ajoittuvan syksyyn. Liedon Sp:ssä oli [REDACTED] yksikköä, [REDACTED] työntekijää ja 55 000 asiakasta [REDACTED]

Edellä mainitun hallituksen kokouksen pöytäkirjan mukaan yhtiön toimitusjohtaja katsoi, että Liedon Sp:n kannalta oli tärkeää, että se voi luottaa asian etenemiseen, minkä vuoksi toimitusjohtajalla tulisi olla laajat neuvotteluvaltuudet. Yhtiön toimitusjohtajan mukaan osapuolet olivat melko lähellä toisiinsa esitetystä kauppahinnan tasosta. Pieniä myönnytyksiä ehkä joudutaan vielä tekemään. Transaktio olisi kannattava siitä huolimatta.

Edellä mainitun hallituksen kokouksen pöytäkirjan mukaan yhtiön hallitus totesi, että [REDACTED] olivat olennaisia asioita. Yhtiön toimitusjohtajan mukaan [REDACTED] joten vaikutus oli pankin kannalta positiivinen. Liedon Sp:ssä tilanne oli sama. Siellä oli noin [REDACTED]

Edellä mainitun hallituksen kokouksen pöytäkirjan mukaan yhtiön hallitus uskoi [REDACTED] onnistuvan. Hallitus päätti yksimielisesti, että prosessia Liedon Sp:n liiketoiminnan luovuttamiseksi yhtiölle jatketaan ja antoi toimitusjohtajalle valtuudet neuvotella sitä koskevasta aiesopimuksesta Liedon Sp:n kanssa. Jos myös Liedon Sp:n hallitus päättää kokouksessaan 5.4.2022 edetä liiketoiminnan luovutuksessa, tulee pöytäkirjan mukaan asiasta perustaa sisäpiirihanke.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön Finanssivalvonnalle 15.8.2022 toimittaman selvityksen mukaan neuvotteluihin osallistui tässä vaiheessa yhtiöstä toimitusjohtajan lisäksi [REDACTED] ja Liedon Sp:stä [REDACTED].

Yhtiö lykkäsi 13.4.2022 sisäpiiritiedon julkistamista ja päätti perustaa sisäpiirihankkeen. Hallituksen kokouksen 13.4.2022 pöytäkirjassa todettiin yhdistymisneuvotteluista seuraavasti. Tunnustelut yhteistyömahdollisuuksista Liedon Sp:n kanssa olivat johtaneet vaiheeseen, jossa pankkien hallitukset olivat päättäneet aloittaa neuvottelut Liedon Sp:n liiketoiminnan luovutuksesta yhtiölle. Tavoitteena oli pankkien välisen aiesopimuksen allekirjoittaminen mahdollisimman pian. Hankkeen toteutumista voitiin pitää todennäköisenä, joten tiedolla hankkeen käynnistymisestä olisi huomattava vaikutus yhtiön osakkeiden ja muiden rahoitusvälineiden hintaan ja kyseessä oli siten sisäpiiritieto.

Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittaman ensimmäisen 19.4.2022 päivätyn aiesopimusluonnoksen mukaan [REDACTED].

Yhtiön hallitus hyväksyi kokouksessaan 28.4.2022 aiesopimuksen. Hallituksen kokouksen pöytäkirjan mukaan [REDACTED] kauppahinta oli [REDACTED].

Yhtiö tiedotti sisäpiiritiedotteella 13.5.2022, että se oli käynnistänyt neuvottelut Liedon Säästöpankin yhdistämisestä osaksi liiketoimintaansa. Yhtiön toimitusjohtaja totesi tiedotteessa, että yhdistäminen on todella positiivinen ja merkittävä asia yhtiölle. Liiketoiminnan hankinta vahvistaisi huomattavasti yhtiön markkina-asemaa ja liiketoimintavolyymejä tärkeällä Turun talousalueella ja täydentäisi yhtiön palveluverkosta koko Varsinais-Suomessa. Toteutuessaan suunnitteilla oleva liiketoiminnan hankinta on euroääräisesti yhtiön historian suurin yritysjärjestely. Kasvatavat liiketoimintavolyymit parantaisivat entisestään yhtiön kustannustehokkuutta ja liiketoiminnan kannattavuutta. Edellä mainitun vuoksi transaktiolla olisi toimitusjohtajan mukaan merkittävä positiivinen tulosvaikutus.

Edellä mainitun tiedotteen mukaan Liedon Säästöpankin tase oli noin 1,3 miljardia euroa ja henkilö- ja yritysasiakkaiden määrä noin 55 000 asiakasta. Pankkien yhteenlaskettu liikevoitto vuodelta 2021 oli noin 95,6 miljoonaa euroa, josta yhtiön osuus oli 83,3 miljoonaa euroa.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Aiesopimus allekirjoitettiin [REDACTED]. Aiesopimuksen mukaan [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Yhtiö tiedotti 17.6.2022 lisätietoja liiketoiminnan hankinnan vaikutuksista. Tiedotteen mukaan liiketoiminnan hankinnalla on merkittävä positiivinen tulosvaikutus yhtiön vuotuisen tuloksetekokykyyn. Sen arvioitiin kasvattavan yhtiön tulosta ennen veroja lähivuosina noin 15–20 miljoonaa euroa vuositain. Pidemmällä aikavälillä liiketoiminnan Turun talousalueella arvioitiin kasvattavan merkittävästi yhtiön tulokertymää. Yhdistyminen kasvattaa tiedotteen mukaan yhtiön tasetta noin 1,4 miljardia euroa. Järjestely vahvistaa yhtiön markkina-asemaa ja palveluverkostoa merkittävästi Turun talousalueella ja koko Varsinais-Suomessa. Yhtiön henkilö- ja yritysasiakkaiden määrä tulee kasvamaan yhdistymisen jälkeen yli 200 000 asiakkaaseen. Kasvatavat volyymit parantavat entisestään yhtiön kustannustehokkuutta ja liiketoiminnan kannattavuutta.

Pörssitiedotteen julkistamispäivänä 13.5.2022 yhtiön osakkeen kurssi nousi 3,38 prosenttia, kun OMX Helsinki PI nousi 2,25 prosenttia. Vastaavia tai sen ylittäviä nousuja yhtiön osakkeen kurssilla oli julkistamista edeltävänä vuonna 18 päivänä. Yhtiön osakkeen seuraavan päivän 16.5.2022 kurssilasku oli 0,99 prosenttia, kun OMX Helsinki PI nousi 2,49 prosenttia. Pörssitiedotteen julkistamispäivänä 17.6.2022 yhtiön osakkeen kurssi nousi 1,92 prosenttia, kun OMX Helsinki PI nousi 0,68 prosenttia. Yhtiön osakkeen seuraavan päivän 20.6.2022 kurssinousu oli 5,42 prosenttia, kun OMX Helsinki PI nousi 1,97 prosenttia. Vastaavia tai sen ylittäviä nousuja yhtiön osakkeen kurssilla oli julkistamista edeltävänä vuonna kolmena päivänä. Yhtiön ja konsernin taseen

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

loppusumma oli 9.3.2022 julkistetun vuoden 2021 tilinpäätöksen mukaan noin 5,4 miljardia euroa.

Yhtiö määritteli yhdistymisneuvottelut Liedon Sp:n kanssa sisäpiiritiedoksi. Yhtiön toimittaman selvityksen mukaan sisäpiiritiedon muodostumisen ajankohta on kuvattu 13.4.2022 pidetyn hallituksen kokouksen pöytäkirjassa. Yhtiö arvioi Finanssivalvonnalle toimittamissaan selvityksissä, että tiedon julkistamisen lykkäämiselle ei ollut enää edellytyksiä, sillä [REDACTED].

Yhtiön mukaan puheena olevassa järjestelyssä tehtiin ja laadittiin selvityksiä ja laskelmia aiesopimuksen allekirjoittamiseen asti, eikä ennen näiden selvitysten valmistumista järjestelyn todennäköisyyttä voitu pitää objektiivisesti arvioituna tosiasiallisesti mahdollisena eikä täsmentyneenä ottaen huomioon järjestelyn koko ja merkitys yhtiölle sekä erityisesti Liedon Sp:lle. Järjestelyn epävarmuutta korosti yhtiön mukaan tässä vaiheessa sekin [REDACTED] seikka, että [REDACTED] selvitti ennen aiesopimuksen allekirjoittamista vielä muitakin vaihtoehtoja ja toteutustapoja [REDACTED].

3.2.3 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeeseen

Sisäpiiritiedon täsmällisyysvaatimuksen määritelmä

Yhtiön vastauksen mukaan Euroopan unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisussa C-19/11, *Geltl*, on vahvistettu, että sellaisten tietojen, jotka liittyvät sellaisiin tapahtumiin, joiden toteutuminen ei ole todennäköistä, ei voida katsoa olevan täsmällisiä, eikä siten sisäpiiritietoa. Sama on kirjattu Saksan finanssivalvonnan ohjeisiin. Tulkinta on vahvistettu vakiintuneesti myös MAR:a koskevassa oikeuskirjallisuudessa. Tuomio asiassa C-628/13, *Lafonta*, ei muuttanut asiassa C-19/11, *Geltl*, vahvistettua oikeustilaa. Tulkinta, jonka mukaan täsmällisyysvaatimuksen täytyminen ei edellytä tulevan tapahtuman toteutumisen olevan todennäköistä, olisi MAR:n sanamuodon vastainen. EU-oikeuden mukaan tulevaisuudessa mahdollisesti toteutuvaan tapahtumaan liittyvä tieto voi siten olla täsmällistä vain, jos tapahtuman toteutuminen on todennäköisempää kuin sen toteutumatta jääminen.

Peruspankkihankkeen sopimuksen purkaminen ja korvaukset

Yhtiön mukaan peruspankkihankkeen mahdollista päättämistä ja siitä maksettavaa korvausta koskeva sisäpiiritieto muodostui, kun asiaa koskeva aiesopimus allekirjoitettiin 7.1.2021. Ennen aiesopimuksen allekirjoittamista peruspankkihankkeen purkautuminen ja siihen liittyvien korvausten saamisen toteutuminen oli vielä niin epätodennäköistä, ettei sen voitu kohtuudella olettaa toteutuvan. Lisäksi asiaa koskevat tiedot olivat ennen aiesopimuksen

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

allekirjoittamista niin epätasällisiä, ettei sijoittaja olisi voinut tehdä mitään johtopäätöstä niiden vaikutuksesta yhtiön osakkeen hintaan.

Vastauksen mukaan peruspankkihankkeen toteuttamiseen oli panostettu vuodenvaihteeseen 2020–2021 mennessä merkittävästi. Järjestelmän uudistaminen oli yhtiön kannalta välttämättömästä pakosta toteutettava, merkittävä asia, ja hankkeen kariutuminen tuli lähtökohtaisesti kaikin keinoin välttää. Cognizantilla oli yhtiön näkemyksen mukaan riittävä osaaminen ja taloudelliset resurssit toteuttaa peruspankkijärjestelmän uudistus olemassa olevien sopimusten mukaisesti. Ennen kuin aiesopimus oli allekirjoitettu, yhtiössä pidettiin

. Vaikutti pitkään siltä, että

Yhtiön mukaan sovintosopimuksen saavuttaminen oli vielä sisäpiirihankkeen perustamisen jälkeenkin erittäin epävarmaa. Neuvottelut mahdollisesta kestivät yli . Samalla peruspankkihanke pidettiin käynnissä neuvotteluiden ajan. vaatimus oli hankkeen jatkaminen sovitulla tavalla.

Vastauksen mukaan yhtiön hallitus päätti jo 22.9.2020 pitämässään kokouksessaan, että yhtiö etenee peruspankkihankkeessa olemassa olevien sopimusten mukaisesti. Kanta ei tarvinnut enää erikseen kirjata seuraaviin hallituksen kokouksen pöytäkirjoihin, ellei hallitus päättänyt muuttaa kantaansa. Hallituksen kokouksessa 29.10.2020 esitetty toteamus siitä, että yhtiön näkökulmasta , oli voimassa myös 9.11.2020. Yhtiössä piti varovaisuussyistä varautua muihinkin hypoteettisiin vaihtoehtoihin ja skenaarioihin ja riskeihin.

Joka tapauksessa yhtiön kannan määrittää hallitus eikä operatiivinen johto. Peruspankkihanketta koskevan sopimuksen päättäminen oli epätavallinen ja laajakantoinen toimi, jota koskeva päätösvalta kuului yhtiön hallitukselle.

Yhtiön mukaan hallitus ei myöskään ollut tietoinen 20.11.2020 tai 26.11.2020 viestistä taikka 24.11.2020 viestistä ennen sen tai sen jälkeen. Yhtiön hallituksen

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

kanta oli yhä, että peruspankkihanketta jatketaan. Näin oli myös yhtiön operatiivisen johdon ja Cognizantin 30.11.–11.12.2020 käymien keskusteluiden osalta. [REDACTED] ilman yhtiön hallituksen suostumusta tai tietoisuutta [REDACTED] viesti ei tehnyt peruspankkihankkeen päättymisestä sellaista skenaariota, jonka voitiin kohtuudella olettaa toteutuvan. [REDACTED] viestissä [REDACTED] vaihtoehtona esitetään peruspankkihankkeen jatkaminen voimassa olevien sopimusten mukaisesti. Jos tieto on niin epämääräistä, että sen julkistaminen olisi harhaanjohtavaa, kuten tässä tapauksessa olisi ollut, ei kyseessä yhtiön näkemyksen mukaan voi olla sisäpiiritieto.

[REDACTED]. Yhtiön hallituksen 26.11.2020 kokouksessa hallitus ei ottanut kantaa peruspankkihankkeen tilanteeseen. Jos hallitus olisi halunnut muuttaa yhtiön linjaa, siitä olisi tehty hallituksen päätös, joka olisi kirjattu kokouksen pöytäkirjaan. Toimitusjohtajan näkemykset eivät muutu hallituksen ja siten yhtiön näkemyksiksi sillä, että toimitusjohtaja esittää ne [REDACTED] hallituksen kokouksessa. Hallitus on parhaan saatavilla olevan tiedon perusteella arvioinut, että vasta aiesopimuksen allekirjoittamisen jälkeen peruspankkihankkeen purkautuminen mukaan lukien siitä saatava korvaus on tosiasiallisesti mahdollista.

Yhdistyminen Liedon Säästöpankin kanssa

Yhtiön mukaan Liedon Sp:n liiketoiminnan mahdollista hankkimista koskenut sisäpiiritieto muodostui, kun alkoi kokonaisuutena arvioiden vaikuttaa siltä, että hankkeen toteutumiselle on tosiasiallinen mahdollisuus eli 13.4.2022.

Yhtiön hallituksen jäsenet eivät olleet osallisina alustavissa keskusteluissa, ja he saivat tietoa aiheesta ainoastaan satunnaisesti hallituksen kokousten yhteydessä. Huhtikuun 2022 alussa Liedon Sp:n hallitus päätti, että liiketoiminnan luovuttamista koskevat neuvottelut voidaan aloittaa. Lisäksi yhtiön tietoon tuli 13.4.2022, että Liedon Sp ryhtyy kontaktoimaan isännistönsä jäseniä selvittääkseen heidän alustavia näkemyksiään mahdollisesta liiketoimintakaupasta. Koska Liedon Sp:ssa mahdollista kauppaa koskeva lopullinen päätösvalta oli isännistöllä, yhtiö katsoi, että isännistön kontaktoinnin aloittamisen voi tulkita olevan pörssin sisäpiiriohjeessa tarkoitettu konkreettinen valmistelutoimenpide, jonka tavoitteena on järjestelyn toteuttaminen. Kun aiesopimusneuvottelut samalla etenivät positiivisesti, yhtiö katsoi 13.4.2022, että liiketoimintakaupan toteutumiselle on kokonaisuutena arvioiden tosiasiallinen mahdollisuus merkittävistä epävarmuustekijöistä ja haasteista huolimatta. Yhtiön mukaan hankkeen toteutumisen mahdollisuuksia ei ole

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

mahdollista arvioida luotettavasti ennen aiesopimusta koskevia neuvotte-
luita.

Yhtiö arvioi [REDACTED] saavuttamisen olevan hyvin
haastavaa. [REDACTED]
[REDACTED]. Myös [REDACTED] oli hyvin haastavaa [REDACTED]
[REDACTED]. Lisäksi [REDACTED] selvitti ennen aiesopimuk-
sen [REDACTED] tapahtunutta allekirjoittamista vielä muitakin vaihtoehtoja ja to-
teutustapoja [REDACTED]. Järjestelyssä
on aiesopimuksen allekirjoittamiseen asti laadittu selvityksiä ja laskelmia. Si-
säpiirihankkeen perustamisen jälkeiset yhdistymistä koskevat [REDACTED]
[REDACTED] olivat erittäin haastavia. Keskenäiset laskelmat ja selvitykset ja
[REDACTED] muut toimintavaihtoehdot eivät yksin ja erikseen teh-
neet Liedon Sp:iin liittyvästä tiedosta epätasällistä. Nämä seikat tulee kui-
tenkin ottaa yhdessä muiden perustavanlaatuisten haasteiden ja epävar-
muustekijöiden kanssa huomioon arvioitaessa täsmällisyysvaatimuksen
täyttymistä.

Lisäksi yhtiö katsoo, että ottaen huomioon edellä todetut seikat, mahdollista
liiketoimintakauppaa koskevat tiedot olivat 13.4.2022 asti niin epätasälli-
siä, ettei sijoittaja olisi voinut tehdä mitään johtopäätöstä niiden vaikutuk-
sesta yhtiön osakkeen hintaan.

3.2.4 Finanssivalvonnan kanta

Sisäpiiritiedon käsitteen määritelmä

Sisäpiiritiedon käsitteen määritelmään kuuluu neljä olennaista osatekijää.
Kyse on ensinnäkin täsmällisestä tiedosta. Kyseistä tietoa ei toiseksi ole jul-
kistettu. Tieto liittyy kolmanneksi suoraan tai välillisesti yhteen tai useam-
paan rahoitusvälineeseen tai niiden liikkeeseenlaskijaan. Neljänneksi, jos
tieto julkistettaisiin, sillä todennäköisesti olisi huomattava vaikutus kyseisten
rahoitusvälineiden hintaan tai niihin liittyvien rahoitusjohdannaisten hin-
taan.

Unionin tuomioistuin on oikeuskäytännössään arvioinut sisäpiiritiedolta
edellytettävää täsmällisyyttä. Tuomiossa asiassa C-19/11, *Geltl*, on todettu,
että direktiivin 2003/124 1 artiklan 1 kohdassa käytetyllä ilmaisulla ”voidaan
kohtuudella olettaa” tarkoitetaan tulevia olosuhteita ja tapahtumia, joiden
osalta jo tiedossa olevien osatekijöiden kokonaisvaltaisen arvioinnin perus-
teella on ilmeistä, että on olemassa todellinen mahdollisuus siitä, että ne il-
menevät tai toteutuvat (49 kohta). Ratkaisussa on myös lausuttu, että tieto,
joka liittyy välivaiheeseen, joka on osa pitkäkestoista menettelyä, voi vastaa-
vin edellytyksin olla täsmällinen tieto (38 kohta). Tuomion mukaan ilmaisua
”voidaan kohtuudella olettaa” ei voida tulkita edellyttävän sen osoittamista,

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

että kyseessä olevien olosuhteiden tai tapahtumien todennäköisyys on suuri (46 kohta). Sellaisia tietoja, jotka liittyvät olosuhteisiin ja tapahtumiin, joiden tapahtuminen ei ole todennäköistä⁴, ei kuitenkaan voida pitää täsmällisinä (tuomion 48 kohta).

Tuomion asiassa C-628/13, *Lafonta*, mukaan sisäpiiritiedon täsmällisyysvaatimuksen täytymiseksi on riittävää, että tieto on riittävän konkreettinen tai erityinen, jotta se voi muodostaa perustan, jonka nojalla voidaan arvioida, ovatko sen kohteena olevat olosuhteet sellaisia tai onko sen kohteena oleva tapahtuma sellainen, että sillä on todennäköisesti vaikutusta niiden rahoitusvälineiden hintaan, joihin se liittyy. Kyseisessä säännöksessä jätetään sisäpiiritiedon käsitteen ulkopuolelle siis ainoastaan epämääräiset tai yleiset tiedot, joiden perusteella ei voida tehdä mitään johtopäätöstä niiden mahdollisesta vaikutuksesta kyseessä olevien rahoitusvälineiden hintaan (tuomion 31 kohta).

Tuomiossa asiassa C-302/20, *A*, on todettu, että tiedon julkaisemisen tosiasiallinen vaikutus arvopaperin hintaan voi olla jälkikäteen arvioituna todiste siitä, että tieto on ollut täsmällistä, mutta se ei riitä tämän osoittamiseen, jollei muita ennen julkaisemista tiedossa olleita seikkoja tutkita (tuomion 57 kohta).

Tuomion asiassa C-363/24, *Carnegie Investment Bank AB*, mukaan tiedon voidaan katsoa olevan ”luonteeltaan täsmällistä”, jos siinä mainitaan joukko olosuhteita tai konkreettinen ja kokonaisuutena arvioitava tapahtuma, jotka ovat jo ilmenneet tai jotka todennäköisesti toteutuvat ja jotka ovat kohtuudella odotettavissa⁵ (tuomion 65 kohta). Tieto, joka jälkikäteen tehtävän tutkimuksen yhteydessä osoittautuu paikkansapitämättömäksi, voi olla sisäpiiritietoa, jos voidaan osoittaa, että sitä voitiin pitää todennäköisenä⁶ ajankohdalla, jona se ilmaistiin, ja että se saattoi antaa haltijalleen taloudellista etua muihin sijoittajiin nähden rahoitusvälineillä kauppaa käytäessä (tuomion 74 kohta).

Korkein oikeus on sisäpiiritiedon väärinkäyttöä koskevassa ratkaisussaan KKO 2006:110 (kohta 18) todennut, että tiedon täsmällisyyden vaatimus ei sulje sisäpiiritiedon ulkopuolelle tietoa sellaisesta suunnitelmasta, jonka toteutuminen on epävarmaa. Myöskään se, että yritys on varautunut eri toimintavaihtoehtoihin sen mukaan, miten suunnitelman toteutuminen etenee ja osoittautuu mahdolliseksi, ei sinänsä sulje näitä vaihtoehtoja koskevia tietoja sisäpiiritiedon ulkopuolelle. Olennaista sen sijaan on, että tieto koskee

⁴ EN: is implausible, DE: nicht wahrscheinlich ist, FR: n'est pas vraisemblable ja SV: är osannolikt.

⁵ EN: may reasonably be expected to occur and which may reasonably be expected to come into existence, FR: qui sont susceptibles de se réaliser et qui sont raisonnablement attendus ja SV: sannolikt kommer att inträffa och rimligen kan förväntas.

⁶ EN: credible, FR: vraisemblable ja SV: trovärdig.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

joitakin yksilöitävissä olevia tosiasioita tai olosuhteita, joiden ilmenemiseen tai toteutumiseen on objektiivisesti arvioituna tosiasiallinen mahdollisuus. Myös vaihtoehtoiset suunnitelmat voivat siten toteuttaa täsmällisyyden vaatimuksen.

Korkein oikeus on ennakkopäätöksessä KKO 2024:25 (kohta 30) todennut, että edellytyksenä ei myöskään ole, että tapahtuman toteutuminen olisi todennäköisempää kuin sen toteutumatta jääminen, vaan riittävää on, että toteutumiseen on olemassa tosiasiallinen mahdollisuus.

Finanssivalvonta yhtyy yhtiön näkemykseen siitä, että unionin tuomioistuimen kanta olisi mahdollisessa ristiriitatilanteessa määräävä.

MAR johdanto-osan 14 perustelukappaleen mukaan järkevästi toimivat sijoittajat tekevät sijoituspäätöksensä käytettävissään olevien tietojen eli ennen päätöksentekoa saatavilla olevien tietojen perusteella. Kun arvioidaan, ottaisiiko järkevästi toimiva sijoittaja tietyn tiedon todennäköisesti huomioon sijoituspäätöstä tehdessään, lähtökohdaksi olisi tämän vuoksi aina otettava ennen päätöksentekoa saatavilla olevat tiedot. Tämänkaltaisessa arvioinnissa on otettava huomioon tietojen odotettavissa olevat vaikutukset, kun niitä tarkastellaan kyseisen liikkeeseenlaskijan koko toiminnan muodostamasta taustasta vasten, tietolähteen luotettavuus ja kaikki muut markkinatekijät, jotka kyseisessä tilanteessa todennäköisesti vaikuttavat kyseiseen rahoitusvälineeseen, siihen liittyvään hyödykettä koskevaan spot-sopimukseen tai päästöoikeuksiin perustuviin huutokaupatuotteisiin.

Sisäpiiritiedon olennaisesta vaikutuksesta osakkeen hintaan on lausuttu unionin tuomioistuimen tuomiossa asiassa C-45/08, *Spector Photo Group ja Van Raemdonck*. Direktiivin 2003/6/EY tarkoituksen mukaisesti sisäpiiritiedon kykyä vaikuttaa huomattavasti hintoihin on arvioitava lähtökohtaisesti tarkastelemalla kyseessä olevan tiedon sisältöä ja asiayhteyttä, johon se kuuluu. Sen selvittämiseksi, onko tieto sisäpiiritietoa, ei siis ole tarpeen tutkia, onko sen julkistamisella tosiasiallisesti ollut huomattava vaikutus rahoitusvälineiden, joita kyseinen tieto koskee, hintaan (tuomion 69 kohta).

Korkein oikeus on tiedottamisrikosta koskevassa ennakkopäätöksessä KKO 2013:53 todennut tiedon olennaisuuden osalta rikoksen tunnusmerkistön täyttymiseksi riittävän, että julkistamatta jätetty tieto olisi tyypillisesti voinut vaikuttaa markkinoilla toimivan huolellisen sijoittajan päätöksentekoon. Selvitystä tiedon tosiasiallisesta vaikutuksesta osakkeen arvoon ei sitä vastoin vaadita (kohta 23 ja siinä viitattu ratkaisu). Ratkaisussa on todettu myös, että olennaisuusedellytystä arvioitaessa on otettava huomioon kysymyksessä olevaan arvopaperiin tai kyseiseen toimialaan ja niiden hinnanmuodostukseen liittyvät seikat ja mahdolliset erityispiirteet. Rikoksen tunnusmerkistön toteutumista arvioitaessa voidaan ottaa huomioon myös kulloinkin

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

vallitsevat tosiasialliset olosuhteet, joilla voidaan arvioida olevan merkitystä tekoaikana järkevän sijoittajan päätöksenteolle (kohta 24). Edelleen perusteltua on ottaa huomioon myös yhtiön aikaisempi tiedottamiskäytäntö ja sen johdonmukaisuus, koska nämä vaikuttavat järkevän sijoittajan odotuksiin (kohta 26).

Korkein oikeus on ennakkopäätöksessä KKO 2024:25 todennut tiedon olennaisuuden osalta, että tekohetken mukainen tosiasiallinen osakkeen hinnan muutos voi kuitenkin näytöllisesti vahvistaa arviota siitä, että tieto oli merkitykseltään olennainen (kohta 38).

Peruspankkihankkeen sopimuksen purkaminen ja korvaukset

Finanssivalvonta katsoo, että tieto peruspankkihankkeen mahdollisesta päättämisestä ja siitä johtuvista huomattavista korvauksista oli julkistamaton ja tieto liittyi yhtiöön ja sen rahoitusvälineisiin.

Finanssivalvonnan mukaan [REDACTED] 1.10.2020 tekemät alustavat ehdotukset erosivat siitä, mihin neuvottelut ja ehdotukset muovautuivat osapuolten ryhtyessä yhdessä selvittämään edellytyksiä päättää peruspankkihanke [REDACTED] tyydyttävällä tavalla. Viestin perusteella osapuolet olivat yhtä mieltä peruspankkihankkeen päättämisen tarkemman selvittämisen logiikasta ja periaatteista 1.10.2020 käydyissä keskusteluissa, vaikkakin [REDACTED]. Osapuolilla näyttäisi siten olleen jo tässä vaiheessa yhteinen tavoite projektin sovinnollisesta päättämisestä. Osapuolet jatkoivat 1.10.2020 lähetetyn viestin jälkeen sähköpostikirjeenvaihtoa ja keskusteluja projektin alasajon ehdoista.

[REDACTED] 9.11.2020 tekemä niin ikään edellisen viikon keskusteluihin ja periaatteisiin perustuva ehdotus sisälsi tarkkoja ehtoja ja ehdotuksia sisältäen muun muassa erittelyn korvaussummista projektin päättämiseen liittyen. Korvauksen kokonaiskorvaussumma [REDACTED] euroa pysyi tästä lähtien koko neuvotteluiden ajan lähes samana. Lopulliseksi yhtiölle maksetuksi korvaussummaksi määräytyi [REDACTED] euroa, joten [REDACTED] 9.11.2020 tekemä ehdotus, [REDACTED] noin [REDACTED] euroa, oli hyvin lähellä lopulta toteutunutta ja hyvinkin vakavasti otettava. Se, että [REDACTED] kertoi 12.11.2020 [REDACTED] ja suhtautui siten myönteisesti [REDACTED] ehdotukseen uudesta yhteistyörakenteesta, vahvistaa Finanssivalvonnan kantaa osapuolten yhteisestä näkemyksestä peruspankkihankkeen sovinnollisesta päättämisestä jo tässä vaiheessa.

Finanssivalvonta katsoo, että tieto peruspankkihankkeen mahdollisesta päättämisestä ja siitä johtuvista huomattavista korvauksista oli täsmällistä

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

viimeistään 20.11.2020, jolloin [REDACTED] ilmoitti [REDACTED] sähköpostitse ne keskeiset periaatteet, joiden pohjalta se oli valmis [REDACTED]. Viimeistään tässä vaiheessa oli ilmeistä, että oli vähintäänkin todellinen mahdollisuus siitä, että peruspankkihanketta koskeva sopimus päättyy ja se johtaa huomattavaan korvaukseen yhtiölle.

Osapuolet olivat nimittäin tässä vaiheessa käyneet jo jonkin aikaa neuvotte-luja mahdollisuudesta päättää peruspankkihanke sovintosopimuksella, jonka yhteydessä Cognizant maksaisi yhtiölle huomattavan korvauksen. Tässä vaiheessa konkreettisia ehdotuksia oli esitetty ja [REDACTED] yhdessä edistivät aktiivisesti osaltaan peruspankkihankkeen päät-tämistä. Osapuolet neuvottelivat jo kirjallisesti sovinnon – etenkin korvauk-sen – tarkemmista yksityiskohdista. Osapuolet asettivat kokonaiskorvaus-summan tässä vaiheessa samalle tasolle [REDACTED] euroon. Osapuolet mielsivät siten sopimuksen päättämisen ja huomattavien korvausten maksa-misen tosiasiallisena vaihtoehtona. Yhtiön toimitusjohtajan hallituksen ko-kouksessa 26.11.2020 esittämä osoittaa osaltaan, että ratkaisun odotettiin 20.11.2020 olevan pian käsillä.

[REDACTED] vaati omassa ehdotuksessaan käytännössä, että [REDACTED] ehdotta-mien korvausten lisäksi [REDACTED]. Epäselvää ja keskustelun kohteena oli siten vielä [REDACTED].

Sisäpiiritieto koski kuitenkin peruspankkihankkeen päättämistä ja huomattavaa kokonaiskorvaussummaa.

Muun ohella tapahtumien kulku, osapuolten esittämät ehdotukset ja vastaehdotukset sekä yhtiön hallituksen kokouksissa todettu ovat olosuhteita, jotka osoittavat, että sopimuksen päättämiseksi ja huomattavan korvaus-summan maksamiselle yhtiölle oli viimeistään 20.11.2020 vähintäänkin to-dellinen mahdollisuus ja ne olivat siten olosuhde tai tapahtuma, jonka yhtiö oli kohtuudella voinut odottaa ilmenevän tai toteutuvan.

Sopimuksen purkamista ja siihen liittyvän rahallisen korvauksen määrää kos-kevan tiedon voidaan katsoa olleen myös riittävän tarkkaa, jotta sen perus-teella voitiin tehdä johtopäätös edellä mainittujen olosuhteiden tai edellä mainitun tapahtuman mahdollisesta vaikutuksesta yhtiön rahoitusvälineen hintaan. Yksityiskohtainen ehdotusten ja vastaehdotusten esittäminen tilan-teessa, jossa sopimuksen purkamisesta ja korvaussumman tasosta on pää-asiassa vallinnut neuvottelijoiden välillä yhteisymmärrys, ei viittaa tilantee-seen, jossa olisi ollut kyse täsmennyttömästä, epämääräisestä tai yleisestä tiedosta, jonka perusteella ei voitu tehdä mitään johtopäätöstä tiedon mah-dollisesta vaikutuksesta yhtiön rahoitusvälineiden hintaan.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Se, että yhtiöllä oli vaihtoehtoisia suunnitelmia, ei asiassa saadun selvityksen perusteella tarkoita sitä, että peruspankkihankkeen päättäminen ja korvaussumman maksaminen eivät voisi olla sisäpiiritietoa. Finanssivalvonta kiinnittää huomiota siihen, ettei [redacted] antanut [redacted] ehdotuksessaan tai sen jälkeenkään [redacted] insentiivejä pysyä hankkeessa, eikä käytännössä sopimusosapuolta saa velvoitettua [redacted]

[redacted] 20.11.2020 jälkeisissä viesteissä sopimuksessa pidättäytymistä ei ollut enää mukana. Käyty neuvottelut ja niistä yhtiön hallituksen kokouksissa loka-, marras- ja joulukuussa tiedotettu eivät siten ilmennä sitä yhtiön vastauksessa väitettyä seikkaa, että 7.1.2021 asti hankkeen kariutumista tuli kaikin keinoin välttää. Samoin [redacted] viesteistä ei käynyt ilmi neuvottelua sopimuksessa pitäytymisestä. Yhtiön vastauksessa todettua siitä, että aiesopimuksen allekirjoittamiseen asti yhtiössä pidettiin [redacted], ei siten ja hallituksen kokouspöytäkirjoissa 26.11.2020 ja 21.12.2020 esitetyn vuoksi pidetä uskottavana. Toimitusjohtaja kertoi hallitukselle 26.11.2020, että [redacted] tavoitteena oli irtautuminen. Aiesopimus oli tarkoitus 21.12.2020 allekirjoittaa lähipäivinä ja toimitusjohtaja kertoi, että hankkeen jatkumista ei nähty realistisena.

Neuvottelujen kesto aiesopimuksen allekirjoituksen jälkeen ei osoita sitä, missä vaiheessa purkamiselle ja korvauksille oli vähintäänkin todellinen mahdollisuus. Se, että palveluja tarjottiin neuvotteluiden ajan, liittyi [redacted] ei ollut sisäpiiritieto, joten siihen liittyvillä vaiheilla [redacted] ei ole merkitystä asian arvioinnissa. Samoin [redacted] ei ole merkitystä arvioitaessa yhtiön ja Cognizantin välisen sopimussuhteen jatkumista ja siitä saatavia korvauksia.

Yhtiön vastauksessa vedotussa hallituksen kokouksessa 22.9.2020 todettu siitä, että kyseisellä hetkellä edetään voimassa olleiden sopimusten mukaisesti, ei Finanssivalvonnan mukaan tarkoittanut hallituksen päätöstä siitä, ettei kyseisellä hetkellä vielä ei tiedossa olevan [redacted] selvittyä muusta voisi myöhemmin neuvotella. Hallituksen hyväksyntää ilmentää se, että hallitus ei luottamuspuolan vuoksi vaihtanut toimitusjohtajaa, vaikka tämä kertoi seuraavassa kokouksessa, että neuvotteluissa haettiin korvaustasoa, jolla sopimuksista [redacted] luopumaan ja yhteistyö lopettamaan⁷, marraskuun hallituksen kokouksessa, että tavoitteena [redacted] oli peruspankkihankkeen päättäminen ja sopimusten purkaminen asianmukaista korvausta vastaan, ja joulukuun kokouksessa, jossa toimitusjohtaja sai hallitukselta valtuudet allekirjoittaa

⁷ Myös yhtiön vastauksessa vedottu ”meidän näkökulmastamme [redacted] on pöytäkirjan perusteella osa toimitusjohtajan [redacted] eikä hallituksen kannanotto.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

aiesopimuksen ja lopulliset sopimukset, että [REDACTED] oli tarkoitus allekirjoittaa lähipäivinä. Hallituksen kokouksessa 22.9.2020 onkin tuotu esiin, että [REDACTED]. Finanssivalvonta katsoo, että käytännössä neuvoteltavaksi jää vain [REDACTED]. Muutoinkin yhtiön vetoama toteamus on liittynyt pöytäkirjan mukaan siihen, tuliko muutoksista vielä tuossa kohtaa tiedottaa sijoittajille.

Yhtiön hallitus oli tietoinen lokakuussa siitä, että neuvotteluissa haettiin korvaustasoa, jolla sopimuksista [REDACTED] luopumaan ja yhteistyö lopettamaan. Yhtiön hallitus ei Finanssivalvonnan havaintojen perusteella hyväksynyt kokouskäytännössään jokaisen yksittäisen neuvottelua koskevan viestin tai keskustelun sisältöä ennakoon. Tähän nähden Finanssivalvonta katsoo, että merkitystä ei ole sillä, tiesikö hallitus 20.11.2020 yksityiskohtia 20.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020 tai 30.11.–11.12.2020 lähetetyistä viesteistä. Yhtiön vastauksessa julkistamisesta esitetty argumentaatio ei ota huomioon julkistamisen lykkäämisen edellytysten arviointia. Kuten edellä on todettu, sisäpiiritieto koski peruspankkihankkeen päättämistä ja huomattavaa kokonaiskorvaussummaa eikä siksi [REDACTED] ole ratkaisevaa merkitystä asiaa arvioitaessa. Finanssivalvonta pitää korvaussummaa merkittävänä, vaikka sitä arvioisi [REDACTED] 9.11.2020 esittämän [REDACTED] korvauksen perusteella.

Finanssivalvonta katsoo, että myös olennaisuuskriteeri täyttyi viimeistään 20.11.2020.

Peruspankkijärjestelmän hyvin suurta merkitystä korostettiin sijoittajille muun muassa yhtiön 16.11.2018, 12.3.2019, 10.3.2020 ja 28.5.2021 päivätyissä esitteissä. Yhtiön 16.11.2018 päivätyn esitteen mukaan peruspankkijärjestelmä oli yhtiön tärkein yksittäinen IT-järjestelmä, jonka ympärille pankin IT-infrastruktuuri oli rakennettu. Sen uudistamiseen tähtäävä projekti vaati yhtiön 8.2.2023 päivätyn selvityksen mukaan merkittäviä taloudellisia resursseja ja henkilöresursseja ja yhtiöllä oli erityinen tarve uudistaa peruspankkijärjestelmää. Yhtiöllä ei ollut muita merkittäviä sopimuksia 10.3.2020 päivätyn esitteen mukaan. Kysymyksessä olevan hankkeen hinta huomioon ottaen sen taloudellinen merkitys yhtiölle oli huomattava. Suomessa luottolaitosten asiakaspalvelu on siirtynyt lähes kokonaan mobiili- ja verkkopankkeihin. Peruspankkihankkeen kariutuminen ja sopimuksen purkaminen oli siten Finanssivalvonnan mukaan tietoa, jota järkevästi toimiva sijoittaja todennäköisesti käyttäisi yhtenä sijoituspäätöksensä perusteena.

[REDACTED] 9.11.2020 esittämä korvaussumma, [REDACTED] noin [REDACTED] euroa, ja [REDACTED] sekä 20.11.2020 [REDACTED] ehdotuksessa esitetyt korvaukset ja [REDACTED] olivat Finanssivalvonnan

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

mukaan hyvin merkittäviä yhtiön tulokseen⁸ nähden. Korvaus oli niin merkittävä, että se vaikutti osaltaan yhtiön tulosvaroituksen antamiseen. Näin suuren tulosvaikutuksen omaavan korvauksen maksu on seikka, jota järkevästi toimiva sijoittaja todennäköisesti käyttäisi yhtenä sijoituspäätöksensä perusteena.

Yhtiön osakkeen arvon kehitys oli vuotta ennen sisäpiiritiedon julkistamista nousujohteista. Peruspankkihankkeen päättämistä ja merkittäviä korvaussummia koskevan pörssitiedotteen julkistamispäivän kurssinousu 4,66 prosenttia ja seuraavan päivän kurssinousu 3,64 prosenttia tukevat johtopäätöstä siitä, että peruspankkihankkeen päättämällä ja merkittävällä korvaussummilla oli olennainen vaikutus yhtiön osakkeen arvoon ja että sijoittajat ovat käyttäneet tietoa sijoituspäätöksensä perusteena. Tämän suuruinen yhtiön osakkeen kurssin päiväkohtainen nousu oli julkistamista edeltäneen vuoden aikana poikkeuksellista. Osakekurssin muutosta ei myöskään ole pidettävä vähäisenä yhtiön osakkeen tyyppilliseen kurssimuutokseen nähden.

Sisäpiiritieto koski peruspankkihankkeen päättämistä ja huomattavaa kokonaiskorvaussummaa. Epäselvyys siitä, tulisivatko [REDACTED], ei siten Finanssivalvonnan mukaan vaikuta myöskään peruspankkihankkeen päättämiseen ja huomattavaan korvaussummaan liittyvän tiedon olennaisuuteen.

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiöllä oli siten viimeistään 20.11.2020 hallussaan sisäpiiritietoa. Finanssivalvonta pitää asiassa saadun selvityksen perusteella mahdollisena, että Cognizantin ja yhtiön neuvottelut ovat voineet jo jossakin neuvottelujen aikaisemmassa vaiheessa kuin 20.11.2020 olla MAR 7 artiklassa tarkoitettua sisäpiiritietoa, jota on voitu käyttää hyväksi kaupan käynnissä yhtiön rahoitusvälineellä.

Yhdistyminen Liedon Säästöpankin kanssa

Finanssivalvonta katsoo, että tieto yhtiön ja Liedon Sp:n välisistä yhdistymisneuvotteluista oli julkistamatonta ja tieto liittyi yhtiöön ja sen rahoitusvälineisiin.

Neuvotteluja oli käyty tammikuusta 2022 lähtien. Koko yhtiön johto (hallitus ja johtoryhmä) oli 27.1.2022 tietoinen neuvotteluista. Yhtiön ja Liedon Sp:n välisen yhteistyön muoto täsmentyi hallituksen kokouksen 27.1.2022 ja 24.2.2022 pöytäkirjojen perusteella liiketoiminnan luovutukseksi. Esitysaineistoon päivämäärältä 9.3.2022 sisältyivät selostus arvostuksessa

⁸ 9.11.2020 julkistetun osavuositiedon mukaan konsernin tulos ennen veroja koko alkuvuodelta oli 27,2 (27,0) miljoonaa euroa ja yhtiö arvioi, että konsernin vuoden 2020 tulos ennen veroja tulee ylittämään edellisen tilikauden tason (32,7 miljoonaa euroa).

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

huomioituista seikoista, kauppahinnan maksutavan selostus, prosessikaavio liikkeenluovutuksesta ja laskelma kauppahinnasta, joka vastasi kauppahintaa 30.3.2022 päivätysssä esityksessä, jolloin yhteisymmärryksen syntyminen kauppahinnan tasosta oli hallituksen kokouspöytäkirjan perusteella melko lähellä. Osapuolet olivat siis 30.3.2022 useamman kuukauden ajan käyneet konkreettisia neuvotteluja transaktiosta ja jo niin pitkälle, että yhteisymmärryksen syntyminen kauppahinnan tasosta oli melko lähellä ja yhtiö oli valmis toteuttamaan transaktion, vaikka pieniä myönnytyksiä vielä jouduttaisiin tekemään. Myös kaupan muut olennaiset ehdot ja rakenne käyvät ilmi edellä mainituista esityksistä.

Yhtiön toimitusjohtaja totesi 30.3.2022, että Liedon Sp:lle on hyvin tärkeää luottaa asian etenemiseen, mikä kuvastaa Finanssivalvonnan mukaan osaltaan yhtiön käsitystä Liedon Sp:n halusta toteuttaa transaktio. Yhtiö mielsi samassa kokouksessa Liedon Sp:n hallituksen kannan liiketoiminnan luovutuksen etenemiseen sisäpiiritiedon muodostumishetken kannalta ratkaisevaksi. Yhtiön toimitusjohtaja totesi jo 24.2.2022 hallitukselle, että oli ennustettavissa, että [REDACTED] vaihtoehtona Liedon Sp:n hallituksen saman päivän keskustelussa tulee olemaan liiketoiminnan luovutus yhtiölle. Yhtiö on siten itse arvioinut transaktion toteutumistodennäköisyyttä siten, että Liedon Sp tulee valitsemaan yhdistymisen yhtiön kanssa. Yhtiön hallitus kävi puolestaan jo 27.1.2022 lähetekeskustelun suunnitellusta yhdistymisestä, jolloin hallitus totesi, että suunnitelmaa kannattaa edistää.

Aiesopimuksen työstäminen oli 30.3.2022 tarkoitus aloittaa seuraavana päivänä 31.3.2022. Yhtiön hallitus antoi 30.3.2022 toimitusjohtajalle laajat valtuudet neuvotella aiesopimuksesta Liedon Sp:n kanssa. Finanssivalvonta katsoo, että aiesopimuksen tarkoitus yleensä on korostaa osapuolten sitoutumista transaktion toteuttamiseen ja kasvattaa luottamusta lopullisen sopimuksen syntymiseen. Yhtiön Finanssivalvonnan toimittama sittemmin laadittu ensimmäinen luonnoskin aiesopimuksesta on kirjoitettu [REDACTED]. Finanssivalvonta katsoo, että aiesopimuksen työstämistä ei olisi tarkoitettu aloittaa pian eikä sen neuvotteluun valtuuttaa, ellei transaktion toteutumiselle olisi ollut objektiivisesti arvioituna vähintäänkin todellinen mahdollisuus. Finanssivalvonta katsoo, että viimeistään 30.3.2022 jo tiedossa olleiden osatekijöiden kokonaisvaltaisen arvioinnin perusteella oli ilmeistä, että oli olemassa todellinen mahdollisuus siitä, että yhdistymisen toteutuu. Yhdistymisen voitiin siten tuolloin kohtuudella olettaa toteutuvan.

Yhdistymisneuvotteluita koskevan tiedon voidaan katsoa olleen viimeistään 30.3.2022 myös riittävän tarkkaa, jotta sen perusteella voitiin tehdä johtopäätös yhdistymisneuvottelujen mahdollisesta vaikutuksesta yhtiön rahoitusvälineen hintaan. Yksityiskohtaisten kauppahintalaskelmien, maksuehtojen ja liikkeenluovutusprosessikaavioiden laatiminen ja niistä neuvottelemisen

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

tilanteessa, jossa yhteisymmärrys kauppahinnan tasosta oli melko lähellä, ei viittaa tilanteeseen, jossa olisi ollut kyse täsmentymättömästä, epämääräisestä tai yleisestä tiedosta, jonka perusteella ei voitu tehdä mitään johtopäätöstä tiedon mahdollisesta vaikutuksesta yhtiön rahoitusvälineen hintaan. Finanssivalvonta katsoo, että tieto yhtiön ja Liedon Sp:n välisistä yhdistymisneuvotteluista oli siten täsmällistä viimeistään 30.3.2022.

Sillä yhtiön vastauksessa vedotulla seikalla, osallistuivatko yhtiön hallituksen jäsenet keskusteluihin Liedon Sp:n kanssa, ei ole asiassa merkitystä, sillä yhtiön hallitus totesi 27.1.2022, että yhdistymissuunnitelmaa kannatti edistää ja valtuutti toimitusjohtajan jatkamaan neuvotteluja. Neuvotteluja ei myöskään Liedon Sp:stä käyty ilman sen hallituksen myötävaikutusta, kun Liedon Sp:n hallituksen [REDACTED] oli neuvotteluissa aloitteellinen, osallistui neuvotteluihin jo tammikuussa 2022 ja sen hallitus oli kokoontunut asiasta 30.3.2022 mennessä useasti. Yhtiön toimitusjohtaja piti ennustettavana jo 24.2.2022, että Liedon Sp:n hallitus pitää [REDACTED] vaihtoehtona liiketoiminnan luovutusta yhtiölle eikä kyseisen arvion voi katsoa muuttuneen 30.3.2022 mennessä, koska aiesopimusluonnoksen työstäminen oli tarkoitus aloittaa ennen Liedon Sp:n 5.4.2022 hallituksen kokousta.

Yhtiön vastauksessa esitetty näkemys Liedon Sp:n isännistön kontaktoinnin merkityksestä poikkeaa yhtiön aikaisemmin esittämistä näkemyksistä siitä, mitkä seikat olivat sen mukaan sisäpiiritiedon muodostumisen kannalta olennaiset. Finanssivalvonta katsoo, että yhtiön vastauksessa vedottu aiesopimuksen neuvotteluiden positiivinen eteneminen oli odotettavissa jo 30.3.2022 ottaen huomioon muun ohella yhdistymistä koskevat 9. ja 30.3.2022 päivätyt esitykset, allekirjoitetun aiesopimuksen vastaava keskeinen sisältö, sen että neuvotteluissa oli edistytty vauhdikkaasti, hintatasosta oltiin melko lähellä toisiaan ja että Liedon Sp:lle oli tärkeää luottaa asian etenemiseen. Se, että aiesopimusluonnoksen työstäminen oli tarkoitus aloittaa 31.3.2022, viittaa Finanssivalvonnan mukaan siihen, että sen konkreettisia elementtejä oli jo käyty läpi.

Yhtiön vastauksessa mainitut odotettavissa olevat haasteet [REDACTED] [REDACTED] olivat seikkoja, jotka olivat käsillä 30.3.2022 ja 13.4.2022. Kuu-lemiskirjettä edeltäneen yhtiön vastauksen mukaan [REDACTED] [REDACTED]. Yhtiö tiedotti sisäpiiritiedosta allekirjoitetusta aiesopimuksesta ilmi käyvällä tavalla ennen [REDACTED] saamista. [REDACTED] ajoittui hallituksen 30.3.2022 kokouspöytäkirjan mukaan syksyyn.

Yhtiön vastauksessaan vetoamat aiesopimuksen allekirjoittamiseen asti eli 13.4.2022 jälkeenkin tehdyt ja laaditut selvitykset ja laskelmat eivät muun ohella 9.3.2022 ja 30.3.2022 päivättyjen esitysten ja allekirjoitetun

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

aiesopimuksen toisiaan vastaava keskeinen sisältö huomioon ottaen ilmennä sitä, etteikö tapahtuman toteutumiselle ollut jo viimeistään 30.3.2022 todellista mahdollisuutta ja että kyse olisi ollut täsmentymättömästä, epämääräisestä tai yleisestä tiedosta, jonka perusteella ei voitu tehdä mitään johtopäätöstä tiedon mahdollisesta vaikutuksesta yhtiön rahoitusvälineen hintaan. Sillä yhtiön vastauksessa vetoamalla seikalla, että [REDACTED] selvitti ennen aiesopimuksen allekirjoittamista eli 13.4.2022 jälkeenkin vielä muitakin vaihtoehtoja ja toteutustapoja [REDACTED], ei ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa tiedon täsmällisyyttä, sillä asian olosuhteissa, joissa muun ohella yhtiö [REDACTED] vaihtoehtoiset suunnitelmat eivät tarkoittaneet sitä, etteikö tieto voisi olla sisäpiiritietoa. Neuvottelujen kesto 13.4.2022 jälkeen ei osoita sitä, missä vaiheessa tieto oli täsmällistä. Suuret yrityskaupat ovat haastavia ja pitkäkestoisia menettelyitä.

Yhtiön vastauksessa esitetyt haasteet ja epävarmuustekijät eivät siten yhdesäkään muuta Finanssivalvonnan kokonaisarvioinnin päätelmää.

Finanssivalvonta katsoo, että myös olennaisuuskriteeri täyttyi viimeistään 30.3.2022.

Yhdistyminen Liedon Sp:n kanssa oli yhtiön historian suurin yritysjärjestely. Liedon Sp oli taloudellisilla tiedoilla mitattuna merkittävän kokoinen yhtiöön verrattuna. Liedon Sp:n taseen loppusumma oli [REDACTED] euroa ja tulos [REDACTED] euroa yhtiön hallituksen kokouspöytäkirjan 24.2.2022 mukaan. Yhtiön taseen loppusumma oli 9.3.2022 julkistetun vuoden 2021 tilinpäätöksen mukaan 5,4 miljardia euroa. Pankkien yhteenlaskettu liikevoitto vuodelta 2021 oli noin 95,6 milj. euroa, josta yhtiön osuus oli 83,3 milj. euroa. Taseen loppusummalla mitattuna Liedon Sp:n koko vastasi noin [REDACTED] prosenttia yhtiön koosta ja tuloksella noin 15 prosenttia. Lisäksi kauppa oli strategisesti merkittävä, kuten yhtiön hallituksen pöytäkirjoissa sekä tiedotteissa on kuvattu. Kohdeyhtiössä nähtiin [REDACTED] se katsottiin [REDACTED] ja oston johtavan volyymien kasvuun ja kannattavuuden parantumiseen. Näin merkittävän kokoinen yrityskauppa on tietoa, jota järkevästi toimiva sijoittaja todennäköisesti käyttäisi yhtenä sijoituspäätöksensä perusteena.

Yritysjärjestelyä koskevan pörssitiedotteen julkistamispäivän 13.5.2022 kurssinousu 3,38 prosenttia ja 17.6.2022 kurssinousu 1,92 prosenttia sekä seuraavan päivän 20.6.2022 kurssinousu 5,42 prosenttia tukevat johtopäätöstä siitä, että yritysjärjestelyllä oli olennainen vaikutus yhtiön osakkeen arvoon ja että sijoittajat ovat käyttäneet tietoa sijoituspäätöksensä perusteena. Tämän suurin yhtiön osakkeen kurssin päiväkohtainen nousu oli julkistamista edeltäneen vuoden aikana poikkeuksellista.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiöllä oli siten viimeistään 30.3.2022 hallussaan sisäpiiritietoa. Finanssivalvonta pitää asiassa saadun selvityksen perusteella mahdollisena, että yhtiön ja Liedon Sp:n väliset yhdistymisneuvottelut ovat voineet jo jossakin neuvottelujen aikaisemmassa vaiheessa kuin 30.3.2022 olla MAR 7 artiklassa tarkoitettua sisäpiiritietoa, jota on voitu käyttää hyväksi kaupankäynnissä yhtiön rahoitusvälineellä.

3.3 Sisäpiiriluetteloiden laiminlyönnit

3.3.1 Sovellettavat säännökset

MAR 18 artiklan 1 kohdan mukaan liikkeeseenlaskijoiden ja niiden puolesta tai niiden lukuun toimivien henkilöiden on kunkin

- a) laadittava luettelo kaikista henkilöistä, joilla on pääsy sisäpiiritietoon ja jotka työskentelevät niille työsopimuksen perusteella tai muuten suorittavat tehtäviä, joiden kautta niillä on pääsy sisäpiiritietoon, kuten neuvonantajista, kirjanpitäjistä tai luottoluokituslaitoksista, jäljempänä 'sisäpiiriluettelo';
- b) saatettava sisäpiiriluettelo viipymättä ajan tasalle 4 kohdan mukaisesti.

MAR 18 artiklan 1 kohdan ((EU) 596/2014) mukaan liikkeeseenlaskijoiden tai niiden puolesta tai lukuun toimivien henkilöiden on

- a) laadittava luettelo kaikista henkilöistä, joilla on pääsy sisäpiiritietoon ja jotka työskentelevät niille työsopimuksen perusteella tai muuten suorittavat tehtäviä, joiden kautta niillä on pääsy sisäpiiritietoon, kuten neuvonantajista, kirjanpitäjistä tai luottoluokituslaitoksista, jäljempänä 'sisäpiiriluettelo';
- b) saatettava sisäpiiriluettelo viipymättä ajan tasalle 4 kohdan mukaisesti.

MAR 18 artiklan 3 kohdan mukaan sisäpiiriluettelossa on oltava ainakin

- a) kaikkien niiden henkilöiden henkilöllisyys, joilla on pääsy sisäpiiritietoon;
- b) syy siihen, että kyseinen henkilö on sisällytetty sisäpiiriluetteloon;
- c) päivämäärä ja kellonaika, joka kyseinen henkilö on saanut pääsyn sisäpiiritietoon; ja
- d) päivämäärä, jolloin sisäpiiriluettelo laadittiin.

MAR 18 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan liikkeeseenlaskijoiden ja niiden puolesta tai niiden lukuun toimivien henkilöiden on kunkin saatettava sisäpiiriluettelonsa ajan tasalle viipymättä ja mainittava ajan tasalle saattamisen päivämäärä seuraavissa tilanteissa:

- a) jos tapahtuu muutos syyssä, jonka vuoksi sisäpiiriluettelossa jo oleva henkilö sisällytetään sisäpiiriluetteloon;
- b) jos uusi henkilö saa pääsyn sisäpiiritietoon ja hänet on tämän vuoksi lisättävä sisäpiiriluetteloon; ja
- c) jos henkilöllä ei ole enää pääsyä sisäpiiritietoon.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Saman kohdan toisen alakohdan mukaan kaikkien ajan tasalle saattamisten yhteydessä on mainittava päivämäärä ja kellonaika, jona ajan tasalle saattamisen aiheuttanut muutos tapahtui.

MAR 18 artiklan 4 kohdan ((EU) 596/2014) ensimmäisen alakohdan mukaan liikkeeseenlaskijoiden tai niiden puolesta tai lukuun toimivien henkilöiden on saatettava sisäpiiriluettelo ajan tasalle viipymättä ja mainittava ajan tasalle saattamisen päivämäärä seuraavissa tilanteissa:

- a) jos tapahtuu muutos syystä, jonka vuoksi jo luettelossa oleva henkilö sisällytetään sisäpiiriluetteloon;
- b) jos uusi henkilö saa pääsyn sisäpiiritietoon ja hänet on tämän vuoksi lisättävä sisäpiiriluetteloon; ja
- c) jos henkilöllä ei ole enää pääsyä sisäpiiritietoon.

Saman kohdan toisen alakohdan mukaan kaikkien ajan tasalle saattamisten yhteydessä on mainittava päivämäärä ja kellonaika, jolloin ajan tasalle saattamisen aiheuttanut muutos tapahtui.

Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 2 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan liikkeeseenlaskijoiden tai niiden puolesta tai lukuun toimivien henkilöiden on varmistettava, että niiden sisäpiiriluettelo on jaettu erillisiin osioihin, jotka liittyvät erityyppisiin sisäpiiritietoihin. Sisäpiiriluettelo on lisättävä uusia osioita, kun havaitaan uutta asetuksen (EU) N:o 596/2014 7 artiklan mukaista sisäpiiritietoa.⁹

Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 2 artiklan 3 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan 1 kohdassa tarkoitettujen henkilöiden on laadittava sisäpiiriluettelo ja pidettävä se ajan tasalla sähköisessä muodossa liitteessä I olevan mallin 1 mukaisesti.

Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 liitteen I malli 1:

Sisäpiiriluettelo: osio, joka koskee [sopimuskohtaisen tai tapahtumaperusteisen sisäpiiritiedon nimi]

Päivämäärä ja kellonaika (jona tämä sisäpiiriluettelon osio on luotu eli jona tämä sisäpiiritieto on yksilöity): [vvvv-kk-pp; hh:mm UTC (koordinoitu yleisaika)]

Päivämäärä ja kellonaika (viimeisin päivitys): [vvvv-kk-pp, hh:mm UTC (koordinoitu yleisaika)]

⁹ Teknisistä täytäntöönpanostandardeista Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014 soveltamiseksi sisäpiiriluettelojen muodon ja päivitysten osalta 13.7.2022 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1210 1 artiklan 1 kohdan mukaan asetuksen (EU) N:o 596/2014 18 artiklan 1 kohdassa edellytetyissä sisäpiiriluetteloissa on oltava kutakin sisäpiiritietoa koskeva erityinen osio, ja ne on laadittava tämän asetuksen liitteessä I olevassa mallissa 1 esitetystä muodosta.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Pääsy saatu (päivämäärä ja kellonaika, jona henkilö on saanut pääsyn sisäpiiritietoon)	Pääsy päättynyt (päivämäärä ja kellonaika, jona henkilön pääsy sisäpiiritietoon on päättynyt)
[vvvv-kk-pp, hh:mm UTC]	[vvvv-kk-pp, hh:mm UTC]

¹⁰

3.3.2 Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esitetyt havainnot

Kohdassa 3.2.4 kuvatun mukaisesti yhtiöllä oli hallussaan sisäpiiritietoa Finanssivalvonnan mukaan viimeistään 20.11.2020 ja 30.3.2022. Yhtiön Finanssivalvonnalle 15.8.2022 ja 8.2.2023 toimittamien selvitysten mukaan se kuitenkin laati sisäpiirilueteloa vasta 7.1.2021 ja 13.4.2022.

Yhtiön mukaan sillä oli sisäpiiritietoa hallussaan vasta 7.1.2021 ja 13.4.2022 eikä sillä siksi ollut velvollisuutta ylläpitää sisäpiirilueteloa ennen 7.1.2021 ja 13.4.2022.

Seuraavat tiedot puuttuivat yhtiön Finanssivalvonnalle 15.8.2022 toimittamista sisäpiirilueteloista:

- Päivämäärä ja kellonaika, jolloin luettelot luotiin;
- Päivämäärä ja kellonaika, jolloin luetteloita viimeksi päivitettiin;
- Päivämäärä ja kellonaika, jolloin luetteloon merkitylle henkilölle annettiin pääsy sisäpiiritietoon; ja
- Päivämäärä ja kellonaika, jolloin luetteloon merkityllä henkilöllä ei enää ollut pääsyä sisäpiiritietoon.

Yhtiö toimitti seuraavat vastaukset 8.2.2023 päivätyssä selvityksessään Finanssivalvonnan kysymyksiin yllä mainituista puutteista.

Yhtiön mukaan sisäpiiriluetelot luotiin välittömästi sen jälkeen, kun päätös sisäpiirihankkeen perustamisesta tehtiin ja ensimmäinen ilmoitus sisäpiirihankkeeseen kuulumisesta lähetettiin. Ilmoituksen lähettämisaika näkyy tarkasti lähetetystä sähköpostista.

¹⁰ Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/1210 liitteen I malli 1:

1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen sisäpiirilueteloiden muoto

Sisäpiiritiedon lähde [:

Päivämäärä ja kellonaika, jolloin tämä osio on luotu (eli sisäpiiritieto on yksilöity): [vvvv-kk-pp, hh:mm UTC (koordinoitu yleisaika)]

Päivämäärä ja kellonaika (viimeisin päivitys): [vvvv-kk-pp, hh:mm UTC (koordinoitu yleisaika)]

Pääsy saatu (päivämäärä ja kellonaika, jolloin sisäpiiriläinen on saanut pääsyn sisäpiiritietoon)	Pääsy päättynyt (päivämäärä ja kellonaika, jolloin sisäpiiriläisen pääsy sisäpiiritietoon on päättynyt)
[vvvv-kk-pp, hh:mm UTC]	[vvvv-kk-pp, hh:mm UTC]

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Viimeksi tehdyn päivityksen osalta yhtiön mukaan sisäpiiri-ilmoitusten tekoajat, niiden kuittausajat ja sisäpiiritiedon saamisen ajankohta selviävät ilmoituksia koskevista sähköposteista. Näiden tietojen luetteloon kirjaamisen aikaa ei merkitty.

Yhtiön mukaan se täydensi vastaukseen liitettyihin sisäpiirilueteloihin puuttuneet tiedot päivämäärästä ja kellonajasta, jolloin luetteloon merkitylle henkilölle annettiin pääsy sisäpiiritietoon. Yhtiön mukaan tieto tallentui ja säilyi sisäpiiri-ilmoitusta koskevassa sähköpostissa ja oli tarvittaessa sieltä saatavissa. Yhtiön mukaan henkilö kirjattiin sisäpiirilueteloon siitä lukien, kun hänellä oli pääsy sisäpiiritietoon, ja kyseinen ajankohta näkyy ilmoituksessa. Yhtiön vastauksessaan viittaamissa sähköpostiviesteissä on puhe ajasta, mistä lähtien henkilö lisättiin yhtiön sisäpiirilueteloon.

Yhtiön mukaan molemmat sisäpiirihankkeet päättyivät hankkeen julkistamiseen pörssitiedotteella, minkä vuoksi sisäpiirihanke päättyi kaikilla hankkohtaiseen sisäpiiriin merkityillä henkilöillä samaan aikaan eli 23.6.2021 tai 13.5.2022. Yhtiö ilmoitti lisänneensä ajankohdat sisäpiirilueteloihin.

Yhtiöllä ei sen 15.8.2022 toimittaman selvityksen mukaan ollut pysyviä sisäpiiriläisiä. Yhtiö toimitti 31.5.2023 Finanssivalvonnalle luettelon henkilöistä, jotka olivat yhtiössä tietoisia peruspankkihankkeen purkamista koskevista neuvotteluista ennen sisäpiirihankkeen perustamista. Hallituksen ja johtoryhmän jäsenten sekä [REDACTED] osalta selvitykseen ei sisällynyt tietoa siitä, milloin henkilö sai yhtiön tietojen mukaan tietoja neuvotteluista, Finanssivalvonnan 28.3.2023 päivätystä pyynnöstä huolimatta. Muiden osalta yhtiö kertoi päivämäärät [REDACTED].

Yhtiön [REDACTED] oli vastaanottajana 20.11.2020 lähetyksessä viestissä, jossa kerrottiin, että [REDACTED] oli [REDACTED] viesti ja viestin sisältö (ks. edellä kohta 4.1.2). Yhtiön hallituksen jäsenet, [REDACTED] saivat muun ohella hallituksen kokouksessa 29.10.2020 tiedon [REDACTED] (ks. edellä kohta 4.1.2 myös muun ohella muut hallituksen kokoukset).

Yhtiö toimitti 31.5.2023 Finanssivalvonnalle listan henkilöistä, joilla oli tieto yhdistymisneuvotteluista ennen sisäpiiriluetelon laatimista, sisältäen ne päivämäärät, joina henkilöt tulivat tietoisiksi neuvotteluista. Listan mukaan yhtiön [REDACTED] Yhtiön hallitus, [REDACTED] tulivat tietoisiksi neuvotteluista 20.1.2022. Loput yhtiön johtoryhmästä [REDACTED] saivat tiedon neuvotteluista 27.1.2022.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3.3.3 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeeseen

Yhtiö kiistää edellä kohdassa 3.2.3 esitetyin perustein, että se olisi laiminlyönyt MAR 18 artiklan 1 kohdan a alakohtaa.

Yhtiö myöntää, ettei se lisännyt sisäpiiritietojen julkistamisten jälkeen puheena oleviin sisäpiirilueteloihin tietoa siitä, että luetteloissa mainituilla henkilöillä ei ollut enää pääsyä sisäpiiritietoon.

Yhtiö myöntää, että sen ylläpitämissä sisäpiirilueteloissa koskien peruspankkihankkeen mahdollista päättämistä ja siitä johtuvia korvauksia sekä Liedon Sp:n liiketoiminnan mahdollista hankkimista oli kuulemiskirjeessä esitetyt puutteet mainittujen sisäpiirihankkeiden voimassaoloaikoina.

3.3.4 Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö laiminlöi noudattaa MAR 18 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, kun se ei laatinut sisäpiirilueteloita 20.11.2020 ja 30.3.2022, jolloin sillä viimeistään oli hallussaan sisäpiiritietoa edellä kohdassa 3.2.4 esitetyin perustein, ja b alakohtaa, kun se ei saattanut sisäpiirilueteloita viipymättä ajan tasalle 23.6.2021 ja 13.5.2022, kun henkilöillä ei ollut enää pääsyä sisäpiiritietoon.

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö laiminlöi noudattaa MAR 18 artiklan 3 kohtaa, kun sen sisäpiirilueteloissa ei ollut c alakohdassa edellytettyä päivämäärää ja kellonaikaa, jolloin kyseinen henkilö sai pääsyn sisäpiiritietoon ja d alakohdassa edellytettyä päivämäärää, jolloin sisäpiiriluetelo laadittiin. Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö laiminlöi myös noudattaa MAR 18 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohtaa ja toista alakohtaa, kun sisäpiirilueteloissa ei mainittu päivämäärää ja kellonaikaa, jona henkilöillä ei ollut enää pääsyä sisäpiiritietoon. Lisäksi yhtiö laiminlöi noudattaa komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 2 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa, kun se ei laatinut sisäpiirilueteloita eikä pitänyt niitä ajan tasalla liitteessä I olevan mallin 1 mukaisesti, kun niistä puuttui edellä mainitut tiedot, kellonaika, jona kyseinen sisäpiiriluettelon osio luotiin, sekä viimeisimmän päivityksen päivämäärä ja kellonaika. Laiminlyöntejä oli ajalla 7.1.2021–23.6.2021 ja 13.4.2022–13.5.2022.

Se, että yhtiö päivitti sisäpiirilueteloitaan Finanssivalvonnan osoitettua puutteet yhtiölle tai että osa puuttuneista tiedoista pystyttiin päättelemään suunnilleen oikein muiden asiakirjojen avulla, ei tarkoita sitä, ettei edellä mainittuja säännöksiä olisi laiminlyöty.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3.4 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

3.4.1 Sovellettavat säännökset

AML 15 luvun 2 §:n 3 momentin¹¹ 3 kohdan mukaan FivaL 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat 2 §:n 1 ja 2 momentissa säädetyn lisäksi seuraavien markkinoiden väärinkäyttöasetuksen säännösten rikkominen tai laiminlyönti: 18 artiklan 1–6 kohdan säännös sisäpiiriluetteloista.

AML 15 luvun 2 §:n 6 momentin¹² mukaan FivaL 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat lisäksi 2 §:n 1–4 momentissa tarkoitettuja säännöksiä koskevat tarkemmat säännökset ja määräykset sekä markkinoiden väärinkäyttöasetuksen perusteella annettujen komission asetusten ja päätösten säännökset.

FivaL 40 §n 1 momentin¹³ mukaan seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä tai päätöksiä.

FivaL 41 §:n 1 momentin mukaan seuraamusmaksun määrää Finanssivalvonta.

FivaL 41 §:n 2 momentin mukaan seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun määrää arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika sekä tekijän taloudellinen asema. Lisäksi arvioinnissa on otettava huomioon menettelyllä saavutettu hyöty ja sillä aiheutettu vahinko, jos ne ovat määritettävissä, tekijän yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi ja toimenpiteet rikkomisen toistumisen estämiseksi, muut ja aiemmat finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneet rikkomukset ja laiminlyönnit sekä menettelyn mahdolliset vaikutukset rahoitusjärjestelmän vakaudelle.

FivaL 41 §:n 8 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle.

¹¹ Laki 698/2024 tuli voimaan 17.1.2025 ilman siirtymäsäännöstä eikä nyt käsillä olevan asian kannalta muutettu lakia 1228/2018.

¹² Laki 698/2024 tuli voimaan 17.1.2025 ilman siirtymäsäännöstä eikä nyt käsillä olevan asian kannalta muutettu lakia 511/2019.

¹³ Lait 163/2025, 403/2024, 184/2023, 205/2022 ja 153/2022 tulivat voimaan ilman siirtymäsäännöstä eikä nyt käsillä olevan asian kannalta muutettu lakia 681/2019.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

FivaL 41 a §:n 15 momentin mukaan, jos kyse on AML 15 luvun 2 §:n 3 momentin 3 kohdassa tarkoitettujen säännösten rikkomisesta, oikeushenkilölle määrättävä seuraamusmaksu saa olla enintään miljoona euroa.

FivaL 41 a §:n 21 momentin mukaan sen estämättä, mitä 13–20 momentissa säädetään, seuraamusmaksu saa kuitenkin olla enintään kolme kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönnillä saatu hyöty, jos hyödyn suuruus on määriteltävissä.

FivaL 41 b §:n 1 momentin mukaan, jos rikemaksu tai seuraamusmaksu määrätään samalla kertaa kahdesta tai useammasta 38, 40 tai 41 a §:ssä tarkoitusta laiminlyönnistä tai rikkomuksesta, määrätään yhteinen seuraamusmaksu.

FivaL 41 b §:n 2 momentin mukaan yhteinen seuraamusmaksu saa olla enintään rikemaksujen tai seuraamusmaksujen yhteenlasketun enimmäismäärän suuruinen.

FivaL 42 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla eli jos virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä tai seuraamusmaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

3.4.2 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeeseen

Yhtiön mukaan laiminlyönti lisätä sisäpiiritietojen julkistamisten jälkeen sisäpiirilueteloihin tieto siitä, että luetteloissa mainituilla henkilöillä ei ollut enää pääsyä sisäpiiritietoon, johtui inhimillisestä erehdyksestä.

Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan tulisi ottaa seuraavat seikat lieventävinä asianhaaroina huomioon mitoittaessaan seuraamusta edellä mainitusta laiminlyönnistä. Laiminlyönti oli laadultaan vähäinen, vain tekninen puute. On selvää, että sisäpiiritieto lakkaa, kun sitä koskeva pörssitiedote on julkistettu. Sillä, että lakkaamisajankohta jäi inhimillisen erehdyksen vuoksi kirjaamatta sisäpiiriluetteloon, ei yhtiön mukaan ollut kielteistä vaikutusta Finanssivalvonnan valvonnan edellytyksiin ja tehokkuuteen. Se ei myöskään haitannut markkinaosapuolten tiedonsaantia. Se ei myöskään esimerkiksi lisännyt tietovuodon tai sisäpiirikauppojen riskiä. Näin ollen puute ei olennaisesti vaarantanut Finanssivalvonnan toiminnan tavoitteita. Sisäpiiriluettelon ajan tasalle saattamiseen liittyvät laiminlyönnit eivät olleet tahallisia tai törkeän huolimattomia, eikä niillä ollut hyötymistarkoitusta. Laiminlyönnit olivat laajuudeltaan vähäisiä. Laiminlyönnit eivät voineet aiheuttaa sijoittajille tai muillekaan vahinkoa taikka vähentää luottamusta finanssimarkkinoiden toimintaan.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Jo ennen sisältöpuutteiden havaitsemista yhtiön [REDACTED]. Sisältöpuutteet johtuivat yhtiön mukaan siitä, että mallipohjia ei inhimillisen erehdyksen vuoksi käytetty.

Luetteloihin liittyvien virheiden jälkeen yhtiössä on tapahtunut henkilöstövaihdoksia sisäpiirihallinnon parissa työskentelevässä henkilöstössä. Yhtiössä on myös varmistettu ja valvottu, että kaikissa tapauksissa käytetään asianmukaisia sisäpiiriluetteloitten mallipohjia. Uuden järjestelmän käyttöönotto on merkittävä investointi sen varmistamiseen, että yhtiön sisäpiirihallinto täyttää jatkuvasti soveltuvan sääntelyn asettamat vaatimukset. Nämä toimenpiteet rikkomisen toistumisen estämiseksi tulisi yhtiön mukaan ottaa lieventävänä seikkana huomioon, kun Finanssivalvonta mitoittaa rikkomuksen mahdollista seuraamusta.

Se, että yhtiö päivitti sisäpiiriluetteloitaan Finanssivalvonnan osoitettua puutteet yhtiölle ja että osa puuttuneista tiedoista pystyttiin päättelemään suunnilleen oikein muiden asiakirjojen avulla, tulisi yhtiön mukaan ottaa huomioon mahdollista seuraamusta lieventävinä seikkoina. Sääntelyn edellyttämät tiedot olivat yhtiön käsityksen mukaan sinänsä olemassa. Se, että kaikkia näitä tietoja ei ole inhimillisen erehdyksen vuoksi kirjattu sisäpiiriluetteloon, on yhtiön mukaan tekninen ja verrattain vähäinen laiminlyönti.

Yhtiö vetoaa vastauksessaan myös sisältöpuutteiden osalta siihen, että laiminlyönneillä ei ollut kielteistä vaikutusta Finanssivalvonnan valvonnan edellytyksiin ja tehokkuuteen, eivätkä ne olennaisesti vaarantaneet Finanssivalvonnan toiminnan tavoitteita. Laiminlyönnit eivät myöskään haitanneet markkinaosapuolten tiedonsaantia, eikä tietovuodon tai sisäpiirikauppojen riski niiden vuoksi kasvanut. Sijoittajille ei aiheutunut laiminlyönneistä vahinkoa eikä yhtiöllä ollut hyötymistarkoitusta. Laiminlyöntien ei voi katsoa vähentäneen luottamusta finanssimarkkinoiden toimintaan. Yhtiö on uudistanut ja parantanut sisäpiirihallintoaan siten, että vastaavat puutteet eivät enää toistu.

Edellä mainitut seikat tulisi yhtiön vastauksen mukaan ottaa lieventävinä huomioon harkittaessa hallinnollisen seuraamuksen tarpeellisuutta tai mitoittaessa mahdollista seuraamusta. Lähtökohtaisesti päivittämis- ja sisältöpuutteita tulisi pitää niin vähäisinä, ettei seuraamuksen määräämistä niistä tulisi pitää lainkaan tarpeellisenä.

Yhtiön menettely ei ollut yhtiön mukaan laajaa, pitkäkestoista eikä toistuvaa. Kyse oli yksittäisistä, ei-systemaattisista tapauksista, joihin ei liittynyt suunnitelmallisuutta eikä tahallisuutta.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön hallitus on yhtiön mukaan käsillä olevan, silloiselta operatiiviselta johdolta saamansa informaation perusteella arvioinut sisäpiiritiedon syntymisen hetkiksi ne ajankohdat, jolloin sisäpiirihankkeetkin mainittuihin asioihin liittyen on päätetty perustaa. Asiassa on pyritty toimimaan huolellisesti ja soveltuvan sääntelyn mukaisesti, eikä mahdollisten laiminlyöntien tulisi katsoa johtuneen törkeästä huolimattomuudesta. Sisäpiiritiedon täsmällisyysvaatimuksen arviointia koskevat säännökset ovat vaikeaselkoisia ja asiaa koskeva oikeus- ja muu tulkintakäytäntö on keskenään ristiriitaista.

Yhtiölle ei ole aiemmin määrätty hallinnollisia tai muitakaan seuraamuksia sen toiminnasta. Osittain kyse oli inhimillisistä erehdyksistä tai yhtiön nimenomaisten ohjeiden sivuuttamisesta yksittäisen työntekijän taholta. Yhtiössä onkin sittemmin toteutettu lukuisia henkilövaihdoksia sekä sisäpiirihallinnon henkilöstössä että ylimmässä johdossa. Menettelyllä ei aiheutettu sijoittajille tai muillekaan vahinkoa, eikä sillä ollut merkitystä rahoitusjärjestelmän vaakaudelle. Laiminlyönnit eivät vaarantaneet yhtiön asiakkaiden asemaa eikä heidän luottamustaan yhtiön toimintaan tai finanssimarkkinoihin yleensä. Yhtiöllä ei ollut hyötymistarkoitusta menettelyssään. Yhtiö on myös huolellisesti ja avoimesti pyrkinyt vastaamaan Finanssivalvonnan kysymyksiin ja toimittamaan pyydettyä aineistoa, ja siten tehnyt yhteistyötä Finanssivalvonnan kanssa asioiden selvittämiseksi.

Yhtiö on uudistanut sisäpiiriprosessia koskevan ohjeistuksensa. Yhtiön riskienhallintafunktiota on kehitetty viime vuosina systemaattisesti osana yhtiön hallinnon ja valvottujen prosessien kokonaisuutta. Riskienhallinnan roolia on selkeytetty ja vahvistettu osana johtamisrakenteita, ohjeistusta ja raportointia, ja riskikulttuuria sekä henkilöstön tietoisuutta riskeihin liittyvistä velvoitteista – mukaan lukien sisäpiirisääntely – on tuettu kohdennetulla koulutuksella. Kaiken kaikkiaan yhtiö on ryhtynyt toimiin sisäisten prosessiensa kehittämiseksi entistäkin toimivammiksi erilaisten rikkomusriskien välttämiseksi ja toimintojensa sääntelymukaisuuden varmistamiseksi kaikissa tilanteissa.

3.4.3 Yhteisen seuraamusmaksun määräämisen edellytykset

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö laiminlöi noudattaa edellä kohdassa 3.3 kuvatulla tavalla MAR 18 artiklan 1, 3 ja 4 kohdan sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 2 artiklan 3 kohdan säännöksiä, jotka ovat AML 15 luvun 2 §:n 3 momentin 3 kohdassa ja 6 momentissa sekä FivaL 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja seuraamusmaksun alaisia säännöksiä.

Sisäpiirilueteloiden tarkoitus on toimia valvontaviranomaisten merkittävänä työvälineenä markkinoiden mahdollisen väärinkäytön tutkinnassa ja liikkeeseenlaskijan oman valvonnan työvälineenä.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön on säännellyllä markkinalla kaupankäynnin kohteena olevan arvopaperin liikkeeseenlaskijana ja Finanssivalvonnan valvottavana luottolaitoksena tullut tuntea edellä mainitut säännökset sekä menetellä niiden edellyttämällä tavalla. Laiminlyönnit koskivat osittain keskeistä sisäpiirilueteloihin merkittävää tietoa kuten sisäpiiritietoon pääsyn ajankohtaa. Luetteloista puuttui useita tietoja. Luettelon laatimisen ja ajan tasalle saattamisen viivästykset sekä sisällön laiminlyöntien ja viivästysten kestot olivat osittain pitkiä. Osa yhtiön laiminlyönneistä vaikutti kielteisesti Finanssivalvonnan esitutkimustapyyntöjen tekemiseen, osa oli omiaan vaikeuttamaan Finanssivalvonnan valvonnan edellytyksiä sekä osa lisäsi sisäpiiritiedon vuotamisen riskiä. Tieto erityisen merkityksellisten sopimusten purkautumisesta niihin liittyvine korvauksineen ja yritysjärjestelyistä on sijoittajien päätöksenteon kannalta lähtökohtaisesti merkittävää. Yhtiö toisti seuraamusmaksun alaisten velvollisuuksien laiminlyönnejä. Laiminlyönnit eivät olleet yhtiön vaikutusvallan ulkopuolella. Arvioituaan edellä todettuja seikkoja kokonaisuutena Finanssivalvonta katsoo, että yhtiön toiminnassa ei noudatettu vaadittavaa huolellisuutta ja varovaisuutta ja että yhtiön menettely oli siten vähintään huolimattontaa.

Finanssivalvonta katsoo, ettei yhtiön virheellistä menettelyä ole pidettävä FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäisenä, kun otetaan huomioon ensinnäkin edellä syyksiluettavuuden osalta lausuttu. Ajan tasalle saattamisen viivästykset ja sisällön laiminlyönnin kesto eivät olleet lyhyitä ja laiminlyönnit toistuivat. Sisältöpuutteet eivät olleet yksittäisiä. Finanssivalvonta ei voinut yhtiön sisäpiirilueteloista päätellä, päättyikö jonkun henkilön pääsy sisäpiiritietoon ennen sisäpiiritiedon julkistamista tai milloin kukaan sai pääsyn sisäpiiritietoon, ennen kuin yhtiö lähetti Finanssivalvonnalle selvityksensä Finanssivalvonnan selvityspyynnöstä, jossa puutteet osoitettiin. Korjaamisella ja toimenpiteillä laiminlyönnin toistumisen estämiseksi ei jälkiseikkoina ole merkitystä arvioitaessa virheellisen menettelyn vähäisyyttä. Ajankohta, jolloin henkilö lisättiin sisäpiirilueteloon ei tarkoita samaa kuin ajankohta, jolloin henkilö sai tiedon sisäpiiritiedosta. Yhtiö ei selvityksensä perusteella voinut todentaa, että sisäpiirilueteloiden luomisen tai viimeisen päivityksen ajankohta tai luetteloon lisäämisen ajankohdan vastaavuus sisäpiiritietoon pääsyn ajankohdan kanssa oli muun kuin henkilön muistin ja päättelyn varassa. Sisäpiiriluettelon merkintöjen oikeellisuudella on merkitystä myös sisäpiiriläisten oikeusturvan kannalta. Laiminlyönnejä ei siksi voi pitää vähäisinä yhtiön esittämällä perusteilla.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Asiassa ei ole tullut ilmi FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettuja seikkoja¹⁴, joiden vuoksi seuraamusmaksun määräämistä olisi muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

Kokonaisuutena arvioiden julkista varoitusta ei voida siten pitää riittävänä seuraamuksena yhtiön laiminlyönneistä. Yhtiö ei ole esittänyt muitakaan seikkoja, joiden perusteella seuraamusmaksun määräämättä jättämiselle olisi edellytyksiä.

Edellä mainituilla perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset yhteisen seuraamusmaksun määräämiselle MAR 18 artiklan 1, 3 ja 4 kohdan sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/347 2 artiklan 3 kohdan laiminlyönneistä täyttyvät, ja määrää FivaL 40 §:n 1 momentin, 41 §:n 1 momentin ja 41 b §:n 1 momentin sekä AML 15 luvun 2 §:n 3 momentin 3 kohdan ja saman pykälän 6 momentin nojalla yhtiölle yhteisen seuraamusmaksun.

3.4.4 Yhteisen seuraamusmaksun määrä

Finanssivalvonta katsoo yhtiön vakavimmaksi laiminlyönniksi ja siten yhteisen seuraamusmaksun mitoittamisen lähtökohdaksi sisäpiiriluettelon laiminlyönnit 20.11.2020 hallussa olleen sisäpiiritiedon osalta.

Yksittäisen laiminlyönnin osalta yhtiölle määrättävä seuraamusmaksu saa olla enintään miljoona euroa, koska hyöty ei ole asiassa määritettävissä. Yhteinen seuraamusmaksu saa olla enintään seuraamusmaksujen yhteenlasketun enimmäismäärän suuruinen.

Finanssivalvonta ottaa yhtiön vakavimmasta laiminlyönnistä määrättävän seuraamusmaksun määrää harkitessaan kokonaisarvioinnissaan huomioon erityisesti laiminlyönnin laadun, laajuuden ja kestoajan. Laiminlyönnin laadun ja laajuuden arvioinnissa Finanssivalvonta ottaa huomioon muun ohella yhtiön aseman Finanssivalvonnan valvottavana ja muuna finanssimarkkinoilla toimivana, Finanssivalvonnan valvonnan vaikeuttamisen, huolimattomuuden, sisäpiiritiedon merkittävyyden sijoittajien kannalta, sisäpiiriluettelosta puuttuneiden tietojen määrän ja niiden osittain merkittävän merkityksen Finanssivalvonnan valvonnan kannalta. Keston osalta Finanssivalvonta ottaa huomioon pitkän viivästyksen sisäpiiriluettelon laatimisessa ja päivittämisessä sekä sisältölaiminlyönnin pitkän keston ja viivästyksen.

¹⁴ HE 32/2012 vp, FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdan yksityiskohtaiset perustelut: Tällöin olisi otettava huomioon asiaan vaikuttavat seikat kokonaisuutena, muun muassa virheellisen menettelyn syyt ja seuraukset sekä tekijän yksilölliset olosuhteet. Finanssivalvonta voisi arviossaan ottaa huomioon myös jo muut tekijälle annetut seuraamukset kuten esimerkiksi Pörssin antaman julkisen kurinpitoseuraamuksen.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Yhtiön muut kohdassa 3.3.4 todetut laiminlyönnit otetaan huomioon yhteisen seuraamusmaksun määrän kokonaisarvioinnissa korottavina seikkoina ottaen kuitenkin huomioon, että laiminlyöntien kestot ja viiveet olivat muiden laiminlyöntien osalta lyhyempiä kuin vakavimman laiminlyönnin osalta.

Yhtiön menettelyllä ei ole määritettävissä olevaa saavutettua hyötyä tai aiheutettua vahinkoa. Yhtiöllä ei ole aiempia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneita rikkomuksia ja laiminlyöntejä. Yhtiön laiminlyönneillä ei myöskään ollut vaikutuksia rahoitusjärjestelmän vakaudelle.

Finanssivalvonta ottaa kokonaisarvioinnissaan yhteisen seuraamusmaksun määrää alentavana seikkana huomioon yhtiön toimenpiteet laiminlyöntien toistumisen estämiseksi ja yhteistyön Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi. Yhtiö ei ilmoittanut oma-aloitteisesti Finanssivalvonnalle laiminlyönneistä ja niiden johdosta tehtävistä korjaavista toimenpiteistä ja yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa laiminlyönnin selvittämiseksi ei poikennut tavanomaisesti edellytettävästä avoimuudesta ja aktiivisuudesta muutoin kuin osan laiminlyöntien myöntämisen osalta. Asiassa ei ole käsillä muita sellaisia FivaL 41 §:n 2 momentissa säädettyjä seikkoja, jotka alentaisivat yhteisen seuraamusmaksun määrää.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Oma Säästöpankki Oyj:lle yhteisen seuraamusmaksun määrältään 400 000 euroa.

FINANSSIVALVONTA

Allekirjoitettu sähköisesti.

Tero Kurenmaa
johtajaMerja Lehtimäki
johtava juristi,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

Janne Häyrynen, yksikönpäällikkö, p. 09 183 5206

Liitteet

Valitusosoitus

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valitus tai muu asiakirja toimitetaan kuitenkin jäljempänä mainitulla tavalla hallinto- tai erityistuomioistuimen sähköisen asiointipalvelun kautta, katsotaan tämä ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Tässä tapauksessa erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianajaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivalta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Hallinto- ja erityistuomioisten viranomaispostin vastaanotto muuttuu ensisijaisesti digitaalliseksi 14.4.2026 alkaen, kun sähköisen tiedoksiannon ensisijaisuutta viranomaistoiminnassa koskeva lainsäädäntö tulee voimaan. Asiointipalvelun osoite on: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valitus voidaan toissijaisesti toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettä käyttäen.

Valituksen toimittaminen on lähettäjän vastuulla.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan sähköiseen vireillepanoon tuomioistuinasiassa. Lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitettulla tavalla.

Muulla tavoin toimitetun valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015, <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 310 euroa (oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta, 1020/2024, [Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2... 1020/2024 - Säädökset alkuperäisinä - FINLEX®](#)). Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

13.5.2026

FIVA/2026/227

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihde: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

