

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Ålandsbanken Abp
Nygatan 2
22100 Mariehamn

Åläggande av ordningsavgift

1 Beslut

Finansinspektionen ålägger med stöd av 38 § 1 mom. 4 punkten i lagen om Finansinspektionen (878/2008) Ålandsbanken Abp (FO-nummer 0145019-3, nedan också banken) att betala en ordningsavgift på grund av att banken under tiden 23.2.2016–23.4.2021 försummat att iaktta artikel 9.1 i Europaparlamentets och rådets förordning om OTC-derivat, centrala motparter och transaktionsregister (EU) nr 648/2012¹ (nedan EMIR-förordningen eller EMIR), när banken inte i tillräcklig mån har säkerställt att uppgifter om alla ingångna derivatkontrakt har rapporterats till transaktionsregistret i enlighet med denna artikel.

Ordningsavgiften uppgår till 60 000 euro och den ska betalas till staten. Verkställigheten av ordningsavgiften sköts av Rättsregistercentralen.

Finansinspektionens direktion beslutade vid sitt sammanträde den 27 februari 2023 att ålägga banken en ordningsavgift.

2 Hörande

I sitt brev om hörande av den 22 november 2022 gav Finansinspektionen banken i enlighet med 34 § i förvaltningslagen (434/2003) tillfälle att innan ärendet avgörs framföra sin åsikt om ärendet och avge sin förklaring med anledning av sådana yrkanden och sådan utredning som kan inverka på hur ärendet kommer att avgöras.

Banken lämnade in sitt svar till Finansinspektionen den 21 december 2022.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 648/2012 av den 4 juli 2012 om OTC-derivat, centrala motparter och transaktionsregister. Förordningen trädde i kraft den 16 augusti 2012.

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

3 Beslutsmotivering

3.1 Tillämpliga regelverk²

Med finansiella motparter avses enligt artikel 2.8 b i EMIR auktoriserade kreditinstitut.³

Enligt artikel 9.1 i EMIR ska motparter säkerställa att uppgifter om varje derivatkontrakt som de har ingått i enlighet med punkterna 1a–1f i denna artikel rapporteras till ett transaktionsregister som registrerats i enlighet med artikel 55 eller godkänts i enlighet med artikel 77. Uppgifterna ska rapporteras senast den första arbetsdagen efter att kontraktet har ingåtts. Rapporteringsskyldigheten gäller derivatkontrakt som a) har ingåtts före den 12 februari 2014 och som fortfarande är utestående den dagen eller b) som har ingåtts den 12 februari 2014 eller senare.

Enligt artikel 9.1 f i EMIR får motparter som omfattas av rapporteringsskyldigheten enligt punkt 1 ovan delegera denna rapporteringsskyldighet.⁴

3.2 Finansinspektionens observationer i brevet om hörande

Finansinspektionen observerade den 19 februari 2021 att antalet då utestående derivatkontrakt som rapporterats till transaktionsregistret för bankens del och deras sammanlagda nominella värde var misstänkt små i förhållande till omfattningen av bankens verksamhet. Finansinspektionen har jämfört dessa uppgifter med uppgifter om då utestående derivatkontrakt som andra motparter för egen del har rapporterat att de har ingått med banken och konstaterat betydande skillnader mellan uppgifterna.

Finansinspektionen har bett om redogörelser av banken den 2 mars 2021, 19 april 2021 och 1 juni 2021. Enligt den redogörelse som banken har lämnat den 11 mars 2021, 3 maj 2021 och 9 juni 2021 har Finansinspektionens observationer gällt räntederivatkontrakt som ingåtts av banken och vars rapportering till transaktionsregistret banken har delegerat till en tillhandahållare av clearingtjänster (nedan clearingagent) i enlighet med de standardiserade avtalet om derivat, av den 16 mars 2015 (ISDA 2002 Master Agreement). Banken berättar att den sedan 2017 årligen under våren har gått igenom antalet nya transaktioner som motparterna har rapporterat till transaktionsregistret för dess del under det föregående året genom att be motparterna uppgifter om antalet och jämföra det med

²Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/834 av den 20 maj 2019 om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 vad gäller clearingkravet, ett tillfälligt upphävande av clearingkravet, rapporteringskraven, riskbegränsningsteknikerna för OTC-derivatkontrakt som inte clearas av en central motpart, registreringen och tillsynen av transaktionsregister samt kraven för transaktionsregister trädde i kraft den 17 juni 2019. Tillämpliga regelverk motsvarar till innehållet de regelverk som gällde innan förordningen ändrades.

³Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU, tidigare hänvisade artikel 2.8 till direktiv 2006/48/EG.

⁴Tidigare ingick motsvarande bestämmelse i artikel 9.1.

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

sina egna uppgifter. Enligt Finansinspektionens observationer har banken dock sedan 2015 utestående derivatkontrakt med sin clearingagent som inte rapporterats.

Enligt Finansinspektionens observationer den 19 februari 2021 har clearingagenten under 2020–2021 rapporterat [REDACTED] räntederivatkontrakt till ett totalt nominellt värde av [REDACTED] euro till transaktionsregistret för bankens del, då bankens utestående räntederivatkontrakt enligt de anmälningar som clearingagenten har lämnat in för egen del uppgått till [REDACTED] under 2015–2021 och motsvarat ett nominellt värde på sammanlagt av [REDACTED] euro. De utestående derivatkontrakt som inte hade rapporterats till transaktionsregistret per den 19 februari 2021 fördelar sig på följande sätt enligt det år som kontraktet har ingåtts:

år	st.	nominellt värde i euro
2015	[REDACTED]	[REDACTED]
2016	[REDACTED]	[REDACTED]
2017	[REDACTED]	[REDACTED]
2018	[REDACTED]	[REDACTED]
2019	[REDACTED]	[REDACTED]
2020	[REDACTED]	[REDACTED]
Summa	[REDACTED]	[REDACTED]

Banken uppger sig den 23 april 2021 ha frågat clearingagenten om orsaken till Finansinspektionens observationer. Clearingagenten meddelade då att den rapporterat alla sådana derivatkontrakt som var utestående den 19 februari 2021 till transaktionsregistret för bankens del. Enligt banken hade clearingagenten dock den 26 april 2021 berättat att den på grund av ett tekniskt fel inte hade rapporterat alla derivatkontrakt som den ingått med banken till transaktionsregistret för bankens del. Felet har enligt banken visat sig vara komplicerat och det har tagit clearingagent flera månader att rapportera alla saknade kontrakt till transaktionsregistret för bankens del.

Enligt Finansinspektionens observationer rapporterade clearingagenten de sista saknade kontrakten till transaktionsregistret den 18 november 2021.

3.3 Bankens svar på brevet om hörande

I sitt svar hänvisar banken till den utredning som banken tidigare har lämnat till Finansinspektionen och noterar att den är fullt medveten om att banken är ansvarig för att rapporteringen genomförs på ett korrekt sätt trots att den har delegerat rapporteringen till en motpart.

Banken berättar att den först den 23 februari 2016 ingått det första räntederivatkontraktet med sin clearingagent enligt ISDA CSA -avtalet av den 16 mars 2015. Vid samma tidpunkt säger sig banken ha inlett en flyttningsprocess där hanteringen av räntederivatkontrakt med andra

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

motparter överfördes till clearingagenten. Banken misstänker att en tidigare affärstidpunkt kan ha antecknats i transaktionsregistret för de räntederivatkontrakt som överförts till clearingagenten under 2016–2017 än den egentliga flyttningstidpunkten.

Banken hänvisar till tidigare redovisade metoder för uppföljning av rapporteringen och anser att de uppgifter som clearingagenten har lämnat inte har varit tillräckligt tydliga för att säkerställa att rapporteringen är komplett.

Enligt banken har dess agerande på marknaden under inga omständigheter varit ägnat att försvåra Finansinspektionens eller någon annan myndighets tillsyn.

3.4 Finansinspektionens ståndpunkt

Syftet med rapporteringen enligt artikel 9 i EMIR är att uppgifter om risker förknippade med derivatmarknaden sparas koncentrerat i transaktionsregistret och att de där är tillgängliga för till exempel Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (ESMA), de behöriga myndigheterna, såsom Finansinspektionen, samt Europeiska systemrisknämnden och centralbankerna. De behöriga myndigheterna använder uppgifter om derivatkontrakt som rapporterats till transaktionsregistren också för tillsyn av uppfyllelsen av andra skyldigheter enligt EMIR. Användbarheten av uppgifterna i transaktionsregistret förutsätter att uppgifterna är tillförlitliga. Bristerna i bankens uppgifter om derivatkontrakt har framgått i samband med enkäten om referensräntebundna derivatkontrakt⁵, då Finansinspektionen måste kontrollera uppgifterna separat hos banken. Därmed har bankens försummelse varit ägnad att försvåra åtminstone Finansinspektionens tillsyn.

Rapporteringskyldigheten enligt artikel 9 i EMIR gäller i princip bägge parterna i ett derivatkontrakt. Enligt artikel 9.1 f i EMIR kan en motpart delegera rapporteringskyldigheten enligt punkt 1. Trots delegering av skyldigheten svarar motparten dock själv för att rapporteringskyldigheten uppfylls.

I det standardiserade avtalet om derivat av den 16 mars 2015 har banken med sin clearingagent kommit överens om att clearingagenten rapporterar bankens derivatkontrakt till transaktionsregistret för bankens del. Enligt banken ingicks det första räntederivatkontraktet enligt detta avtal med clearingagenten först den 23 februari 2016 - till skillnad från de observationer som lagts fram i brevet om hörande - och de räntederivatkontrakt som ingåtts med andra motparter har överförts till clearingagenten först under 2016 och 2017. På basis av bankens svar har tidpunkten när försummelsen började ändrats till 23.2.2016. Totalt ■■■ kontrakt till ett

⁵ European Banking Authority: [Final Thematic Note on benchmark rates transition risks](#), Analysis of the EU/EEA banking sector's exposures linked to benchmark rates and transition risks relating to interbank offered rates EBA/REP/2021/30, 14.10.2021.

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

nominellt värde av [REDACTED] euro har lämnats orapporterade till transaktionsregistret för bankens del.

I övrigt hänvisar Finansinspektionen till det som framförts i punkt 3.2 ovan och konstaterar att de kontrollåtgärder beträffande rapporteringsskyldigheten som banken uppger sig ha utfört sedan våren 2017 inte har varit tillräckliga.

Finansinspektionens konstaterar att banken under tiden 23.2.2016–23.4.2021 har försummat att iaktta artikel 9.1 i EMIR, då den inte i tillräcklig mån har säkerställt att uppgifter om alla ingångna räntederivatkontrakt har rapporterats till transaktionsregistret i enlighet med denna artikel.

3.5 Påförande av administrativa påföljder

3.5.1 Tillämpliga regelverk

Enligt 38 § 1 mom. 4 punkten i lagen om Finansinspektionen ska Finansinspektionen ålägga en ordningsavgift till den som uppsåtligen eller av oaktsamhet försummar eller bryter mot artikel 9 om rapporteringskravet i EMIR-förordningen. (254/2013)

Enligt 38 § 2 mom. i lagen om Finansinspektionen (752/2012) baseras beloppet på ordningsavgiften på en samlad bedömning. Beloppet ska bestämmas med beaktande av förfarandets art, omfattning och varaktighet. För juridiska personer är ordningsavgiften minst 5 000 och högst 100 000 euro.

Enligt 38 § 3 mom. i lagen om Finansinspektionen (752/2012) ska ordningsavgiften betalas till staten.

Enligt 38 § 4 mom. i lagen om Finansinspektionen (752/2012) kan en påföljdsavgift påföras i stället för ordningsavgift om gärningen eller försummelsen är särskilt klandervärd.

Enligt 42 § 1 mom. i lagen om Finansinspektionen (752/2012) kan Finansinspektionen avstå från att påföra ordningsavgift om 1) den som avses i 38 § ovan självmant har vidtagit tillräckliga korrigerande åtgärder omedelbart efter att ha upptäckt felet och utan dröjsmål har anmält felet till Finansinspektionen och det inte är fråga om allvarliga eller upprepade fel eller försummelse; 2) det felaktiga förfarandet kan anses obetydligt; eller 3) det annars måste anses vara uppenbart oskäligt att påföra ordningsavgift eller meddela offentlig varning.

Enligt 42 a § 1 mom. i lagen om Finansinspektionen (611/2014) får ordningsavgift inte påföras om beslutet om den inte har fattats inom fem år från den dag då överträdelsen eller försummelsen skedde eller, i fråga

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

om en fortsatt överträdelse eller försummelse, inom fem år från den dag då överträdelsen eller försummelsen upphörde.

3.5.2 Bankens svar på brevet om hörande

Banken beskriver de åtgärder som den har gjort 2022 för att utveckla sina metoder för uppföljning av rapporteringen. En av åtgärderna är att banken under 2023 kommer att få tillgång till transaktionsregistren för att kunna säkerställa att de registrerade uppgifterna är korrekta.

Banken betonar att dess avsikt inte har varit att undanhålla information eller att underlåta att rapportera rapporteringspliktig information till marknaden eller till myndighet.

3.5.3 Förutsättningar för påförande av administrativa påföljder och tillämplig administrativ påföljd

Finansinspektionen konstaterar att banken har försummat att iaktta artikel 9.1 i EMIR, som enligt 38 § 1 mom. 4 punkten i lagen om Finansinspektionen är en bestämmelse som omfattas av ordningsavgifter. Banken har varit medveten om rapporteringsskyldigheten enligt EMIR och den tillhörande skyldigheten att säkerställa korrekt rapportering men bankens åtgärder för att säkerställa rapporteringen har inte varit tillräckliga. Enligt Finansinspektionens observationer handlar det om en fortlöpande försummelse som har pågått i flera år och som banken blev medveten om först när den blev kontaktad av Finansinspektionen. Totalt sett har banken enligt Finansinspektionen agerat åtminstone av oaktsamhet.

Finansinspektionen konstaterar att en samlad bedömning av omständigheterna kring bankens försummelse inte ger anledning att betrakta försummelsen som särskilt klandervärd i enlighet med 38 § 4 mom. i lagen om Finansinspektionen och att det därmed inte finns förutsättningar för att påföra banken en påföljdsavgift.⁶ Den tillämpliga påföljden för bankens försummelse är således ordningsavgift.

Med beaktande av antalet - och det nominella värdet av - derivatkontrakt som lämnats orapporterade och försummelsens varaktighet bedömer Finansinspektionen att försummelsen inte kan betraktas som obetydlig enligt 42 § 1 mom. 2 punkten i lagen om Finansinspektionen och att det inte framkommit sådana omständigheter enligt 42 § 1 mom. 3 punkten i lagen om Finansinspektionen som ger anledning att anse att det annars måste anses vara uppenbart oskäligt att påföra ordningsavgift. Banken har inte heller självmant vidtagit tillräckliga korrigerande åtgärder enligt 42 § 1 mom. 1 punkten i lagen om Finansinspektionen, utan har vidtagit dessa åtgärder först efter att ha blivit kontaktad av Finansinspektionen. Således ska ordningsavgift påföras banken.

⁶ Enligt förarbeten till lagrummet (RP 32/2012 rd s. 280) ska vid bedömningen av graden av klandervärdhet beaktas de grunder som avses i paragrafens 2 mom. Det är fråga om en helhetsbedömning som innebär att man utöver förfarandets skadlighet eller upprepning kan beakta i vilken grad det kan tillräknas gärningsmannen, den eventuella nyttan av förfarandet samt övriga omständigheter kring gärningen eller försummelsen.

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

På ovan nämnda grunder anser Finansinspektionen att det föreligger förutsättningar för att påföra en ordningsavgift och ålägger banken med stöd av 38 § 1 mom. 4 punkten i lagen om Finansinspektionen en ordningsavgift med anledning av bankens försummelse att iaktta artikel 9.1 i EMIR under tiden 23.2.2016–23.4.2021.

3.5.4 Ordningsavgiftens belopp

Enligt 38 § 2 mom. i lagen om Finansinspektionen baseras beloppet på ordningsavgiften på en samlad bedömning och det ska bestämmas med beaktande av förfarandets art, omfattning och varaktighet.

I den samlade bedömningen av ordningsavgiftens belopp har Finansinspektionen tagit särskild hänsyn till bankens professionella status på finansmarknaden, försummelsens långa varaktighet och bristerna i skyldigheten att säkerställa rapporteringen.

På basis av den samlade bedömningen ålägger Finansinspektionen Ålandsbanken Abp en ordningsavgift på 60 000 euro.

Elektroniskt signerat.

FINANSINSPEKTIONEN

Tero Kurenmaa
direktör

Pirjo Kyyrönen
ledande jurist
direktionens sekreterare

Upplysningar Janne Häyrynen, enhetschef, tfn 09 183 5206.

Bilaga Besvärsanvisning

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Bilaga till beslutet

Besvärsanvisning

Den som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Helsingfors förvaltningsdomstol genom skriftliga besvär.

Beslutet ska överklagas inom 30 dagar efter delgivningsdagen. Delgivningsdagen räknas inte med i besvärstiden.

Om beslutet har skickats mot mottagningsbevis, framgår delgivningsdagen av beviset. Mottagningsbeviset ska fogas till besvärshandlingarna. Om beslutet har postats som vanligt brev, anses det ha blivit delgivet inom sju (7) dagar efter den dag det postats, om inget annat framgår. Om beslutet har delgivits med ett elektroniskt meddelande, anses det ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet skickats, om inget annat kan påvisas. Om beslutet har delgivits på annat sätt, till exempel mot mottagningsbevis till någon annan än beslutsmottagaren själv (mellanhandsdelgivning) anses beslutsmottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter den dag som anges på mottagningsbeviset.

Besvären ska lämnas till Helsingfors förvaltningsdomstol inom besvärstiden.

I besvären, som ska adresseras till Helsingfors förvaltningsdomstol, ska anges

1. det beslut i vilken ändring söks,
2. till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas,
3. grunderna för yrkandena,
4. vad besvärsrätten grundar sig på, om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

I besvären ska dessutom ändringssökandens namn och kontaktuppgifter uppges. Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges. Medan besvären är anhängiga ska förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Besvären ska också innehålla uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress).

Till besvären ska följande fogas:

1. det överklagade beslutet med besvärsanvisning,
2. utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa,
3. de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till beslutsmyndigheten och
4. fullmakt för ombud, om ombudet inte är advokat, allmänt rättsbiträde eller ett sådant rättegångsbiträde med tillstånd som avses i lagen om rättegångsbiträden med tillstånd.

28.2.2023

FIVA/2022/1648

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Om ett elektroniskt dokument som lämnats till myndigheten innehåller uppgift om ombudets behörighet behöver ombudet inte lämna in någon fullmakt. Helsingfors förvaltningsdomstol kan dock förordna att en fullmakt ska lämnas in om domstolen har anledning att betvivla ombudets behörighet eller behörighetens omfattning.

Besvären kan lämnas till Helsingfors förvaltningsdomstol personligen eller skickas som frankerad postförsändelse, per e-post eller fax eller med ombud eller bud. Besvär kan också anföras via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Inlämning av besvärsskriften via en elektronisk kommunikationstjänst eller med e-post, post, fax eller bud sker på avsändarens eget ansvar. Besvärsskriften ska inkomma till Helsingfors förvaltningsdomstol senast den sista dagen av besvärstiden före tjänstetidens slut. Ett elektroniskt dokument anses vara inlämnat till domstolen när det före besvärstidens utgång finns i domstolens mottagaranordning eller datasystem i sådan form att det kan behandlas.

För handläggning av ett ärende i Helsingfors förvaltningsdomstol uppbärs en rättegångsavgift med stöd av lagen om domstolsavgifter (1455/2015). Avgiften utgör 270 euro. I lagen om domstolsavgifter ingår särskilda bestämmelser om fall då ingen avgift tas ut.

Kontaktuppgifter

Helsingfors förvaltningsdomstol
Sörnäsgatan 1
00580 Helsingfors

Telefonväxel: 029 56 42000
Fax: 029 56 42079
E-post: helsinki.hao@oikeus.fi