

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Pareto Securities Ab

Seuraamusmaksun määrääminen

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (jäljempänä FivaL) 40 §:n 1 momentin ja 41 §:n 1 momentin ja sijoituspalvelulain (jäljempänä SipaL) 15 luvun 2 §:n 7 momentin 5 kohdan nojalla Pareto Securities Ab:lle (jäljempänä yhtiö, Y-tunnus 2045188-8) seuraamusmaksun sen johdosta, että yhtiö on laiminlyönyt noudattaa rahoitusvälineiden markkinoista annetun asetuksen (EU) N:o 600/2014¹ (jäljempänä MiFIR) 26 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, kun yhtiö ei 11.7.2024–19.9.2024, 14.3.2025–2.4.2025 eikä 23.6.2023–27.5.2025 välisinä aikoina ilmoittanut Finanssivalvonnalle täydellisiä ja täsmällisiä yksityiskohtaisia tietoja rahoitusvälineillä toteuttamistaan liiketoimista mahdollisimman nopeasti ja viimeistään seuraavan työpäivän aikana.

Seuraamusmaksun määrä on 115 000 euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 13.5.2026.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 14.1.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä yhtiölle hallintolain 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö on vastannut Finanssivalvonnalle 20.2.2026 sähköpostitse. Finanssivalvonta varasi yhtiölle 15.4.2026 päivätyllä kuulemiskirjeellä tilaisuuden lausua mielipiteensä konsernin ja yhtiön vuoden 2025 tilinpäätösten huomioimisen merkityksestä asian ratkaisemisen kannalta. Yhtiö on vastannut Finanssivalvonnalle 28.4.2026 sähköpostitse.

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 600/2014, annettu 15 päivänä toukokuuta 2014, rahoitusvälineiden markkinoista sekä asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (rahoitusvälineiden markkinat -asetus).

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

3 Päätöksen perustelut

3.1 Kaupparaportoinnin laiminlyönnit

3.1.1 Sovellettavat säännökset

MiFIR 26 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan sijoituspalveluyritysten, jotka toteuttavat liiketoimia rahoitusvälineillä, on ilmoitettava toimivaltaiselle viranomaiselle täydelliset ja täsmälliset yksityiskohtaiset tiedot tällaisista liiketoimista mahdollisimman nopeasti ja viimeistään seuraavan työpäivän aikana.

MiFIR 26 artiklan 7 kohdan toisen alakohdan mukaan sijoituspalveluyritykset ovat vastuussa toimivaltaiselle viranomaiselle toimitettavien ilmoitusten täydellisyydestä, oikeellisuudesta ja oikea-aikaisesta toimittamisesta.

Finanssivalvonta toimii FivaL 50 o §:n 1 momentin nojalla MiFIR:ssa tarkoitettuna toimivaltaisena viranomaisena.

3.1.2 Finanssivalvonnan havainnot

Finanssivalvonta havaitsi keväällä 2025, ettei yhtiö ollut ilmoittanut yhtään toteuttamaansa liiketoimea Finanssivalvonnalle 13.3.2025 jälkeen. Kun Finanssivalvonta tiedusteli asiaa yhtiöltä 2.4.2025 lähettämällään sähköpostitse toimitetulla selvityspyynnöllä, kävi ilmi, ettei yhtiössä oltu tietoisia siitä, että sen kaupparaportointi oli keskeytynyt. Yhtiö raportoi jälkikäteen 3.4.2025 toteuttamansa liiketoimet aikaväliltä 13.3.2025–2.4.2025.

Finanssivalvonta havaitsi samassa yhteydessä, että yhtiön kaupparaportointi oli ollut kokonaan keskeytyneenä myös aikavälillä 10.7.2024–20.9.2024. Yhtiö oli ilmoittanut kaikki tuona aikana toteuttamansa liiketoimet 20.9.2024.

Finanssivalvonta havaitsi yllä kuvattujen kaupparaportoinnin katkosten selvittelyn yhteydessä, että yhtiö on ilmoittanut yhteensä 13 aikavälillä 23.6.2023–28.3.2025 toteuttamaansa liiketoimea moneen kertaan Finanssivalvonnalle. Yhtiö on jatkanut saman liiketoimen raportointia jopa yli sata päivää ja joinakin päivinä sama liiketoimi on ilmoitettu Finanssivalvonnalle useampaan kertaan saman päivän aikana. Suurin osa näistä kolmestatoista liiketoimesta oli ilmoitettu Finanssivalvonnalle yli 300 kertaa.

Finanssivalvonta tiedusteli selvityspyynnössä 2.4.2025 yhtiöltä, oliko eräässä tällaisessa havainnossa, jossa yhtiö näyttäisi raportoineen saman liiketoimen

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonnalle monta kertaa, kuitenkin kyse eri liiketoimista. Yhtiö myönsi vastauksessaan 16.4.2025, ettei selvityspyynnön esimerkkitaapauksessa ollut kyse todellisista liiketoimista.

Yhtiö on Finanssivalvonnan havaintojen mukaan lähettänyt viimeiset ilmoitusten kaksoiskappaleet 27.5.2025 ja sen jälkeen korjannut raportointiaan peruuttamalla ilmoitusten kaksoiskappaleita.

3.1.3 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeeseen

Yhtiö myöntää vastauksessaan, ettei se ole ilmoittanut täydellisiä ja täsmällisiä yksityiskohtaisia tietoja liiketoimistaan viimeistään seuraavan työpäivän aikana MiFIR 26 artiklan edellyttämällä tavalla aikaväleillä 11.7.2024–17.9.2024 ja 14.3.2025–1.4.2025.

Kuulemiskirjeessä raportointikatkosten päivämääräksi ilmoitettiin 11.7.2024–19.9.2024 sekä 14.3.2025–2.4.2025. Yhtiö toteaa vastauksessaan, että liiketoimet, jotka toteutettiin 18.9.2024 sekä 2.4.2025 kuitenkin raportoitiin sääntelyn vaatimassa ajassa.

Yhtiö ei kiistä, että järjestelmävirhe johti 13 liiketoimen moninkertaiseen raportointiin Finanssivalvonnalle.

3.1.4 Finanssivalvonnan kanta

Markkinoiden väärinkäytön valvonnan kannalta on olennaista, että liiketoimista ilmoitetaan täydelliset ja täsmälliset tiedot. Jotta markkinavalvonta olisi tehokasta ja vaikuttavaa, liiketoimia koskevat ilmoitukset olisi toimitettava vain kerran.

Yhtiö on toimittanut toteuttamiaan liiketoimia koskevat tiedot huomattavasti sääntelyn edellyttämän määräajan jälkeen yhtiön kaupparaportoinnin ollessa kokonaan keskeytyneenä kahteen otteeseen.

Lisäksi yhtiön liiketoimista ilmoittamat tiedot eivät ole olleet täsmällisiä johtuen siitä, että samoja liiketoimia koskevat tiedot on 13 liiketoimen osalta ilmoitettu Finanssivalvonnalle useammin kuin kerran.

Yhtiö on Finanssivalvonnan valvottava sijoituspalveluyritys ja näin ollen MiFIR 26 artiklan 7 kohdan toisen alakohdan mukaan vastuussa Finanssivalvonnalle toimitettavien ilmoitusten täydellisyydestä, oikeellisuudesta ja oikea-aikaisesta toimittamisesta.

Tekoaikojen osalta Finanssivalvonta katsoo, että laiminlyönti on jatkunut vielä 18.–19.9.2024 ja 2.4.2025. Toisin kuin yhtiö esittää, ensimmäisen katkoksen ajalla toteutettujen liiketoimien tiedot raportoitiin

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Finanssivalvonnalle perjantaina 20.9.2024. Vaikka torstaina 19.9.2024 toteutettujen kauppohen tiedot raportoitiin sääntelyn vaatimassa ajassa, yhtiö laiminlöi torstaina 19.9.2024 raportoinnin keskiviikkona 18.9.2024 toteutettujen kauppohen osalta. Vastaavasti toisen katkoksen osalta, vaikka keskiviikkona 2.4.2025 toteutettujen kauppohen tiedot ilmoitettiin ajoissa torstaina 3.4.2025, yhtiö laiminlöi keskiviikkona 2.4.2025 niiden kauppohen tietojen ilmoittamisen, jotka toteutettiin tiistaina 1.4.2025.

Finanssivalvonta katsoo, että yhtiö on laiminlyönyt MiFIR 26 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaisen velvollisuutensa ilmoittaa Finanssivalvonnalle täydelliset ja täsmälliset yksityiskohtaiset tiedot rahoitusvälineillä toteuttamistaan liiketoimista mahdollisimman nopeasti ja viimeistään seuraavan työpäivän aikana 11.7.2024–19.9.2024 ja 14.3.2025–2.4.2025 välisinä aikoina yhtiön kaupparaportoinnin ollessa keskeytyneenä sekä 23.6.2023–27.5.2025 välisenä aikana yhtiön toimittaessa 13 liiketoimea koskevat tiedot poikkeuksellisen monta kertaa.

3.2 Hallinnollinen seuraamus

3.2.1 Sovellettavat säännökset

SipaL 15 luvun 2 §:n 7 momentin² 5 kohdan mukaan FivaL 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä ovat muun ohella MiFIR 26 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan säännökset liiketoimista ilmoitettavista tiedoista.

FivaL 40 §:n 1 momentin³ mukaan seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo Sipal 15 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä tai päätöksiä.

FivaL 41 §:n 1 momentin mukaan seuraamusmaksun määrää Finanssivalvonta.

FivaL 41 §:n 2 momentin mukaan seuraamusmaksun määrä perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun määrää arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika sekä tekijän taloudellinen asema. Lisäksi arvioinnissa on otettava huomioon menettelyllä saavutettu hyöty ja sillä aiheutettu vahinko, jos ne ovat määritettävissä, tekijän yhteistyö Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi ja toimenpiteet rikkomisen toistumisen estämiseksi, muut ja aiemmat finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneet rikkomukset ja laiminlyönnit sekä menettelyn mahdolliset vaikutukset rahoitusjärjestelmän vakaudelle.

² Laki 526/2025 on tullut voimaan 29.9.2025 ilman siirtymäsäännöstä ja se on sisältänyt suhteessa käsillä olevaan asiaan teknisen muutoksen suhteessa tekoajan lakiin 1069/2017.

³ Tekoaikojen lait 205/2022, 184/2023, 403/2024 ja 163/2025 vastaavat sisällöllisesti nyt käsillä olevilta osin toisiaan.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

FivaL 41 §:n 8 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle.

FivaL 41 a §:n 3 momentin mukaan, jos seuraamusmaksu koskee sijoituspalvelulain 15 luvun 2 §:n 7 momentissa mainittujen säännösten rikkomista, oikeushenkilölle määrättävä seuraamusmaksu saa olla, sen mukaan, kumpi on suurempi, enintään joko 10 prosenttia oikeushenkilön seuraamusmaksun määräämistä edeltävän vuoden liikevaihdosta tai enintään viisi miljoonaa euroa.

FivaL 41 a §:n 12 momentin⁴ mukaan sen estämättä, mitä 1–11 momentissa säädetään, seuraamusmaksu saa kuitenkin olla enintään kaksi kertaa suurempi kuin teolla tai laiminlyönnillä saatu hyöty, jos hyödyn suuruus on määriteltävissä.

FivaL 41 a §:n 24 momentin⁵ 3 kohdan mukaan tässä pykälässä liikevaihdolla tarkoitetaan muun kuin 1 tai 2 kohdassa tarkoitetun oikeushenkilön osalta kirjanpitolain 4 luvun 1 §:ssä tarkoitettua liikevaihtoa tai sitä vastaavaa liikevaihtoa, tai, jos oikeushenkilön on laadittava emoyhtiönä konsernitilinpäätös tai jos se kuuluu tytäryhtiönä konserniin, konsernin ylimmän emoyrityksen konsernitilinpäätöksen mukaista liikevaihtoa.

FivaL 42 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla eli, jos virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä tai jos seuraamusmaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

3.2.2 Finanssivalvonnan havainnot

Kohdassa 3.1.2 selostettujen Finanssivalvonnan havaintojen lisäksi Finanssivalvonta esittää hallinnolliseen seuraamukseen liittyvinä havaintoinaan seuraavaa. Aikavälillä 10.7.2024–20.9.2024 toteutunut kaupparaportoinnin katkos koski yhteensä [REDACTED] liiketoimea ja aikavälillä

⁴ Momentin numerointia on muutettu lailla 697/2024, joka on tullut voimaan 17.1.2025 ilman siirtymäsäännöstä. Ensimmäisen kaupparaportoinnin laiminlyönnin tekoajan sekä kolmannen laiminlyönnin tekoajan alussa voimassa olleessa laissa 403/2024, joka tuli voimaan 30.6.2024 ilman siirtymäsäännöstä, momentti oli saman säännöksen 11 momentti. Myös tekoajan laki 214/2022 vastaa sisällöllisesti edellä mainittuja lakeja.

⁵ Momentin numerointia on muutettu lailla 697/2024, joka on tullut voimaan 17.1.2025 ilman siirtymäsäännöstä sekä lailla 83/2025, joka on tullut voimaan 1.4.2025 ilman siirtymäsäännöstä. Ensimmäisen kaupparaportoinnin laiminlyönnin tekoajan sekä kolmannen laiminlyönnin tekoajan alussa voimassa olleessa laissa 403/2024 momentti oli saman säännöksen 22 momentti. Toisen kaupparaportoinnin laiminlyönnin tekoajan alussa voimassa olleessa laissa 697/2024 momentti oli saman säännöksen 23 momentti. Myös tekoajan laki 214/2022 vastaa sisällöllisesti edellä mainittuja lakeja.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

13.3.2025—2.4.2025 toteutunut katkos [REDACTED] liiketoimea. Finanssivalvonnan laskelman mukaan myöhään raportoitujen liiketoimien yhteisarvo on noin [REDACTED] ensimmäisen katkoksen osalta ja noin [REDACTED] toisen katkoksen osalta.

Finanssivalvonta lähetti 2.4.2025 havaintojensa johdosta yhtiölle selvityspyynnön, jossa yhtiöltä tiedusteltiin tarkempia syitä raportoinnin katkoksiin ja siihen, miksei niitä havaittu ajallaan eikä ilmoitettu Finanssivalvonnalle sääntelyn mukaisesti. Yhtiö totesi 16.4.2025 antamassaan vastauksessa, että katkokset johtuivat teknisistä syistä. Ensimmäisen katkoksen yhtiö havaitsi itse toisen viranomaisen tiedustellessa yhtiöltä toista asiaa ja toisen katkoksen kohdalla Finanssivalvonta oli havainnut puuttuvat raportit. Yhtiön mukaan katkokset olivat jääneet havaitsematta yhtiön kauppaporin valvontatoimista huolimatta lähetysprosessissa olleen teknisen virheen vuoksi.

Vuonna 2021 Finanssivalvonta havaitsi valvonnassaan, että yhtiön kauppaporin raportointi Finanssivalvonnalle oli ollut kokonaan keskeytyneenä aikavälillä 22.12.2020—14.2.2021. Yhtiö havaitsi silloinkin katkoksen vasta, kun Finanssivalvonta oli siihen yhteydessä. Finanssivalvonta katsoi valvontakirjeessään 2021, ettei katkos tuolloin antanut aiheutta muihin valvontatoimenpiteisiin, mutta muistutti yhtiötä sääntelyn vaatimuksista raportointijärjestelmille ja -menettelyille.

Finanssivalvonta tiedusteli selvityspyynnössä 2.4.2025 yhtiöltä, mistä raportointi moneen kertaan johtui ja miksi yhtiö ei ollut havainnut sitä. Yhtiö ei vielä siinä vaiheessa, juuri virheen tultua yhtiön tietoon, osannut selittää syytä saman liiketoimen raportointiin satoja kertoja. Yhtiön mukaan sillä oli kauppaporin raportoinnissaan mekanismi, joka oli suunniteltu tunnistamaan kaksoiskappaleet, mutta kaksoiskappaleet olivat jääneet havaitsematta järjestelmässä olleen virheen vuoksi.

Yhtiön peruuttamien ilmoitusten perusteella Finanssivalvonnan on ollut mahdollista laskea, että esimerkiksi vuonna 2024, jolloin yhtiö raportoi Finanssivalvonnalle yhteensä [REDACTED], ilmoituksista [REDACTED] on ollut kaksois- tai useampikertaista raportointia. Esimerkiksi eräs liiketoimi, joka oli myynti ja jonka kauppahinta oli [REDACTED], kasvoi moninkertaisen raportoinnin seurauksena [REDACTED] arvoiseksi.

3.2.3 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeeseen

Yhtiö esittää, että Finanssivalvonnan ei tulisi katsoa yhtiön toimineen huolimattomasti eikä yhtiölle siten tulisi määrätä seuraamusmaksua tai antaa julkista varoitusta. Yhtiö perustelee huolimattomuuden puuttumista

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

mm. sillä, että puutteet ovat laadultaan tahattomia ja johtuivat teknisistä vioista ulkoistetussa raportointijärjestelmässä eivätkä tarkoituksellisista toimista tai piittaamattomuudesta sääntelyvaatimuksia kohtaan. Yhtiö kertoo ulkoistaneensa MiFIR 26 artiklassa vaaditun liiketoimien raportoinnin [REDACTED], joka ylläpitää komission delegoidun asetuksen (EU) 2017/590⁶ 15 artiklan edellyttämiä menetelmiä ja järjestelyitä, joilla varmistetaan MiFIR 26 artiklan vaatimusten noudattaminen. Yhtiö toteaa, etteivät laiminlyönnit koske kauppaportoinnin kokonaisuuden kannalta merkittävää määrää ilmoituksia ja moninkertainen raportointiongelma koski vain 13 liiketoimea, mikä on hyvin pieni määrä suhteessa kaikkiin yhtiön välittämiin ja toteuttamiin liiketoimiin.

Raportointikatkokset vuosina 2024 ja 2025 eivät johtuneet samasta teknisestä virheestä. Yhtiö kuvasi virheitä tarkemmin vastauksessaan. Moninkertaisen raportoinnin aiheuttanut virhe oli raportointijärjestelmän ominaisuus, joka yhtiön vastauksen mukaan vaikutti kaikkiin kyseisen palveluntarjoajan tarjoaman järjestelmän käyttäjiin ja oli yhtiöstä riippumaton eikä yhtiö olisi voinut kohtuudella estää virheen ilmenemistä.

Yhtiön vastauksen mukaan ensimmäinen katkos koski [REDACTED] liiketoimea ja toinen katkos [REDACTED] liiketoimea.⁷ Yhtiö kuvasi vastauksessaan, että toisin kuin Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä oli todettu, ensimmäinen katkos havaittiin yhtiön sisäisen tarkistuksen yhteydessä, joka käynnistettiin toisen viranomaisen toiseen asiaan liittyvän tiedustelun yhteydessä.

Yhtiö esittää, ettei laiminlyönnin, jonka johdosta Finanssivalvonta lähetti yhtiölle valvontakirjeen vuonna 2021, voida katsoa tukevan törkeän huolimattomuuden tai huolimattomuuden toteamista käsillä olevassa tapauksessa, sillä vuoden 2021 tapahtumat johtuivat täysin erilaisista olosuhteista ja juurisyistä verrattuna nyt käsillä oleviin kauppaportoinnin puutteisiin.

Yhtiö huomauttaa, että Finanssivalvonta ei ole yksilöinyt, millä tavoin yhtiön toiminta olisi ollut huolimattomaa, eikä pelkkä teknisten häiriöiden esiintyminen osoita huolimattomuutta. Yhtiön mukaan hallinnollinen seuraamus edellyttää tahallisuuden tai huolimattomuuden näyttämistä, eikä kyse ole ankarasta vastuusta. Yhtiö korostaa investoineensa asianmukaisiin järjestelmiin ja valvontamenettelyihin sekä ryhtyneensä viipymättä korjaaviin toimenpiteisiin jokaisen virheen havaitsemisen jälkeen. Koska tekniset häiriöt ilmenivät näistä toimista huolimatta, yhtiö katsoo

⁶ Komission delegoitu asetukset (EU) 2017/590, annettu 28 päivänä heinäkuuta 2016, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 600/2014 täydentämisestä liiketoimia koskevien tietojen toimivaltaisille viranomaisille ilmoittamista koskevilla teknisillä sääntelystandardeilla.

⁷ Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esitettiin, että ensimmäinen katkos koski [REDACTED] ja toinen katkos [REDACTED] liiketoimea.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

täyttäneensä sille kuuluvan huolellisuusvelvollisuuden, eikä sen toimintaa voida luonnehtia huolimattomaksi.

Jos Finanssivalvonta kuitenkin katsoo, että hallinnollinen seuraamus on perusteltu, yhtiö pyytää antamaan julkisen varoituksen seuraamusmaksun sijaan. Puutteiden merkitys on vähäinen arvioidessa niitä yhtiön kaupparaportoinnin kokonaisuuden kannalta, puutteiden teknisen luonteensa vuoksi ja näytön jääneen esittämättä siitä, että puutteet olisivat aiheuttaneet merkittävää haittaa. Seuraamusmaksun määrääminen olisi kohtuutonta huomioiden, että yhtiö on osoittanut toiminnassaan ammattimaisuutta, kohdentanut huomattavia resursseja monimutkaisen sääntelyn noudattamiseen, ottanut käyttöön kehittyneitä järjestelmiä ja valvontamenettelyjä sekä reagoinut nopeasti ja perusteellisesti korjatakseen havaitut puutteet. Yhtiö viittaa suhteellisuusperiaatteeeseen ja esittää, että seuraamusmaksun määrääminen muodostaisi epäsuhtaisen rangaistuksen huomioiden puutteiden selvittämisestä ja korjaamisesta yhtiölle jo aiheutuneet kustannukset sekä yhtiön sitoutuminen ennaltaehkäiseviin ja korjaaviin toimenpiteisiin.

Yhtiö huomauttaa, että seuraamusmaksun mitoittaminen konsernin liikevaihdon perusteella olisi suhteellisuusperiaatteen vastaista, koska käsillä oleva laiminlyönti on rajallinen, teknisistä syistä johtunut ja kohdistunut pieneen suomalaiseen tytäryhtiöön ilman markkinavaikutuksia tai taloudellista hyötyä. Yhtiön mukaan konsernitason liikevaihtoon perustuva seuraamus olisi ilmeisen kohtuuton ja luonteeltaan rankaiseva, minkä vuoksi mahdollinen toimenpide tulisi rajoittaa enintään julkiseen varoitukseen.

Mikäli Finanssivalvonta päättää määrätä seuraamusmaksun, yhtiö pyytää, että Finanssivalvonta mitoittaa seuraamusmaksun vähäisimpään määrään, joka seuraamusmaksulle voidaan asettaa. Yhtiö korostaa ensinnäkin, että laiminlyönnit ovat olleet luonteeltaan tahattomia, teknisistä virheistä johtuvia ja eri syistä aiheutuneita, eivätkä ne ole olleet tahallisia tai törkeästä huolimattomuudesta tehtyjä. Yhtiön mukaan puutteet eivät ole vaarantaneet rahoitusmarkkinoiden vakautta, asiakkaiden etuja tai markkinoiden luotettavuutta ja ovat koskeneet vain rajoitettua määrää liiketoimia. Lisäksi yhtiö huomauttaa, ettei se ole saanut taloudellista hyötyä tai aiheuttanut vahinkoa asiakkaille ja että sen markkina-asema Suomessa on pieni.

Yhtiö on toiminut avoimesti ja oma-aloitteisesti Finanssivalvonnan suuntaan, korjannut virheet viipymättä ja toteuttanut laajoja ehkäiseviä toimenpiteitä järjestelmä- ja prosessiparannuksineen. Yhtiö painottaa kehittäneensä valvontakehikkoa ja kaupparaportointiprosessejaan järjestelmällisesti jo vuodesta 2021 lähtien. Yhtiö esittää vastauksessaan, että yhtiön toimet vuoden 2024 katkoksen yhteydessä osoittavat yhtiön toimineen oma-

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

aloitteisesti yhteistyössä Finanssivalvonnan kanssa, kun yhtiö ilmoitti asiasta Finanssivalvonnalle viipymättä samana päivänä, kun katkos havaittiin. Yhtiö tuo esiin myös, ettei sillä ole aiempia lainvoimaisia seuraamuksia tai rikkomuksia, eikä vuoden 2021 valvontakirjettä voida pitää raskauttavana tekijänä, koska laiminlyönti ei johtanut hallinnolliseen seuraamukseen tai muuhun lainvoiman saaneeseen päätökseen.

Näiden seikkojen perusteella yhtiö katsoo, että mahdollisen seuraamusmaksun tulee olla mahdollisimman lievä ja suhteutettu laiminlyöntien todelliseen laatuun, laajuuteen ja vähäisiin vaikutuksiin.

3.2.4 Seuraamusmaksun määräämisen edellytykset

Finanssivalvonta toteaa yhtiön laiminlyöneen edellä kohdassa 3.1 tarkemmin kuvatulla tavalla noudattaa MiFIR 26 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, joka on FivaL 40 §:n 1 momentissa ja SipaL 15 luvun 2 §:n 7 momentin 5 kohdassa tarkoitettu seuraamusmaksun alainen säännös.

Kaupparaportoinnin tavoitteena on, että toimivaltaiset viranomaiset voivat havaita ja tutkia mahdollisia markkinoiden väärinkäyttötapauksia sekä seurata markkinoiden tasapuolista ja moitteetonta toimintaa ja sijoituspalveluyritysten harjoittamaa toimintaa. Liiketoimista ilmoitettavat täydelliset ja täsmälliset tiedot ovat olennaisen tärkeitä markkinoiden väärinkäytön valvonnan kannalta.⁸

Sijoituspalveluyritykset ovat vastuussa ilmoitettavien tietojen täydellisyydestä, oikeellisuudesta ja oikea-aikaisesta toimittamisesta.⁹ Sijoituspalveluyritykset, jotka ulkoistavat ratkaisevan tärkeitä tai tärkeitä operatiivisia toimintoja, ovat edelleen täydessä vastuussa kaikkien niille kuuluvien velvoitteiden noudattamisesta, ja niiden on valvottava ulkoistettuja toimintoja tehokkaasti ja hallittava ulkoistamiseen liittyviä riskejä. Toiminnon ulkoistamista ei saa toteuttaa tavalla, joka heikentää olennaisesti yrityksen sisäisen valvonnan laatua tai haittaa sijoituspalveluyrityksen toiminnan viranomaisvalvontaa. Operatiivista toimintaa on pidettävä ratkaisevan tärkeänä tai tärkeänä, jos puute tai laiminlyönti sen suorittamisessa haittaisi tuntuvasti sitä, että sijoituspalveluyritys täyttää jatkuvasti toimilupansa mukaiset edellytykset ja velvoitteet.¹⁰ Finanssivalvonta katsoo, että MiFIR 26 artiklan mukaista

⁸MiFIR johdanto-osa perustelukappale 32 ja komission delegoitu asetus (EU) 2017/590 johdanto-osa perustelukappale 16.

⁹ MiFIR 26 artikla 7 kohta 2 alakohta.

¹⁰ SipaL 7 luku 5 § 1 mom. sekä komission delegoitu asetus 2017/565, annettu 25 päivänä huhtikuuta 2016, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta, 30 artikla 1 kohta sekä 31 artikla 1 kohta ja 2 kohdan e alakohta.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

kaupparaportointia on pidettävä tällaisena tärkeänä operatiivisena toimena. Yhtiö ei riittävästi valvonut ulkoistettua toimintoa eikä hallinnut siihen liittyviä riskejä. Finanssivalvonta katsoo, että sijoituspalveluyritykset vastaavat velvoitteiden noudattamiseksi käyttämiensä järjestelmien toimivuudesta eikä ulkoistukseen vetoaminen poista yhtiön vastuuta.

Vaikkeivat laiminlyönnit yhtiön mukaan johtuneet samasta teknisestä viasta, viat ilmenivät vuosien 2020–2025 aikana kolmessa tapauksessa samalla tavalla, eli katkoksenä. Vaikka yhtiö on vastauksessaan kuvannut tehneensä merkittäviä investointeja varmistukseksi kaupparaportointivelvollisuuksien noudattamisen, toistuvat viat osoittavat huolimattomuutta. Vuoden 2021 valvontakirje osoittaa, että Finanssivalvonta on aiemmin kiinnittänyt yhtiön huomiota vastaaviin puutteisiin. Tämä korottaa yhtiöltä edellytettävää huolellisuustasoa.

Delegoidun asetuksen (EU) 2017/590 15 artiklassa 1 kohdassa säädetään menetelmistä ja järjestelyistä, joita sijoituspalveluyrityksillä tulee olla kaupparaportoinnin varmistamiseksi. Näihin kuuluvat muun muassa mekanismit, joilla tunnistetaan ilmoittamatta jääneet liiketoimet (h alakohta) ja estetään ilmoitusten kaksoiskappaleiden toimittaminen (e alakohta). Kaupparaportoinnin menetelmiä ja järjestelyjä koskevat vaatimukset konkretisoivat yhtiön huolellisuusvelvoitetta havaita esimerkiksi raportointikatkokset ja moninkertaiset raportit viivytyksestä. Yhtiön vetoamat tekniset virheet eivät osoita, että laiminlyönti olisi johtunut yhtiön vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolisesta, ennalta arvaamattomasta seikasta, vaan kyse on yhtiön toiminnassa ilmenneistä häiriöistä, joiden vaikutukset kaupparaportointiin ovat olleet yhtiön ennakoitavissa ja havaittavissa ja joihin yhtiön olisi tullut reagoida viivytyksestä.

Yhtiön laiminlyönnit eivät koske kaupparaportoinnin kokonaisuuden kannalta merkittävää määrää ilmoituksia. Raportointikatkokset ovat kuitenkin olleet toistuvia, koskeneet yhtiön, eli Finanssivalvonnan valvottavan sijoituspalveluyrityksen, koko raportointia ja olleet kestoaltaan kymmeniä päiviä vaikkakaan eivät erityisen pitkiä. Finanssivalvonta ei katso ilmoitusten määrän, jota laiminlyönnit koskevat, olevan yhtiön esittämällä tavalla niin vähäinen, ettei laiminlyönneissä olisi kyse yhtiön huolimattomuudesta. Raportointikatkokosten osalta kyse oli esim. vuonna 2024 noin [REDACTED] kyseisen vuoden aikana toteutetuista liiketoimista.

Korjaavat toimenpiteet, jotka yhtiö on toteuttanut laiminlyöntien jälkeen, eivät vaikuta arvioon tekohetken huolimattomuudesta.

Yhtiön esittämää viittausta sääntelykehysten monimutkaisuuteen ei voida pitää huolimattomuutta vähentävänä seikkana, koska ammattimaiselta valvottavalta edellytetään soveltuvan sääntelyn tuntemista ja

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

noudattamista, eikä laiminlyönneissä ole ollut kyse sääntelyn monimutkaisista kohdista.

Yhtiön kaupparaportoinnin laiminlyöntien vuoksi Finanssivalvonnalta ja muilta toimivaltaisilta viranomaisilta on jäänyt oikea-aikaisesti saamatta tehokkaan markkinoiden väärinkäytösvalvonnan kannalta olennaisia tietoja yhtiön rahoitusvälineillä toteuttamista liiketoimista. Raportointikatkokset ovat myös olleet omiaan vaikeuttamaan yhtiön harjoittaman toiminnan valvontaa niiden ollessa yhtiön toiminnan laajuuteen nähden merkittäviä.

Liiketoimien raportointi useammin kuin kerran on omiaan vaikeuttamaan Finanssivalvonnan ja muiden toimivaltaisten viranomaisten valvontaa, koska se vääristää kaupparaportointiin perustuvia markkinatietoja ja luo harhaanjohtavan kuvan toteutuneiden liiketoimien lukumäärästä ja volyyymista. Tämä voi johtaa väärin johtopäätöksiin markkinoiden toiminnasta sekä tarpeettomaan selvittelyyn ja kuormittaa siksi toimivaltaisten viranomaisten valvontaresursseja ja heikentää markkinavalvonnan tehokkuutta.

Yhtiö on toimiluvallisena sijoituspalveluyrityksenä ilmoittanut samoja liiketoimia Finanssivalvonnalle useampaan kertaan niin suurissa määrin, ettei vastaavaa ole tullut Finanssivalvonnalla vielä vastaan muiden raportointivelvollisten ilmoituksissa. Myös useampaan kertaan ilmoitettujen liiketoimien arvot ovat olleet merkittäviä ja laiminlyönti on kestänyt noin vuoden ja yhdeksän kuukautta. Vaikka virhe on ollut palveluntarjoajan järjestelmässä ja mahdollisesti vaikuttanut laajemmin palveluntarjoajan asiakkaiden raportointiin, sijoituspalveluyritys on ulkoistuksesta huolimatta vastuussa raportointivelvollisuuksien täyttämisestä liiketoimiensa osalta ja sen on hallittava ulkoistukseen liittyviä riskejä.

Ottaen huomioon laiminlyönnin laadun, laajuuden ja keston sekä sen, että Finanssivalvonta oli valvontakirjeessään moittinut yhtiötä vastaavista laiminlyönneistä ennen nyt käsillä olevia laiminlyönnejä, Finanssivalvonta katsoo, että yhtiön toiminnassa ei ole noudatettu vaadittavaa huolellisuutta ja varovaisuutta ja että yhtiön menettely on siten ollut huolimaton.

Yhtiö pyytää vastauksessaan, että Finanssivalvonta antaisi julkisen varoituksen seurausmaksun määräämisen sijaan FivaL 42 §:n 2 momentin nojalla.

Yhtiön laiminlyöntiä ei voida pitää FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäisenä, kun otetaan huomioon yhtiön asema Finanssivalvonnan valvottavana, laiminlyönnin laajuus ja kesto sekä se, että laiminlyönti on ollut omiaan vaikuttamaan kielteisesti Finanssivalvonnan ja muiden viranomaisten valvonnan edellytyksiin.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Seuraamusmaksun määräämistä ei muutenkaan ole pidettävä FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla ilmeisen kohtuuttomana. Se, että yhtiö on osoittanut toiminnassaan ammattimaisuutta, kohdentanut resursseja sääntelyn noudattamiseen ja että sille on aiheutunut kustannuksia puutteiden selvittämisestä ovat perusedellytyksiä toimiluvalliselle sijoituspalveluyritykselle eivätkä nämä seikat siten johda seuraamusmaksun määräämisen kohtuuttomuuteen. Väite siitä, että seuraamusmaksun määrääminen konsernin liikevaihdon perusteella loukkaisi suhteellisuusperiaatetta, ei anna aiheutta arvioida asiaa toisin. Lainsäädännössä on nimenomaisesti säädetty, että seuraamusmaksun enimmäismäärän laskentaperusteena käytetään konsernin liikevaihtoa, eikä viranomaiselle ole jätetty harkintavaltaa poiketa tästä laskentatavasta. Suhteellisuusperiaate on kuitenkin huomioitu seuraamusmaksun määrän mitoittamisessa.

Kokonaisuutena arvioiden julkista varoitusta ei voi siten pitää riittävänä seuraamuksena yhtiön laiminlyönnistä. Yhtiö ei ole esittänyt muitakaan seikkoja, joiden perusteella seuraamusmaksun määräämättä jättämiselle olisi edellytyksiä.

Edellä esitetyillä perusteilla Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle MiFIR 26 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan laiminlyönnistä ovat käsillä ja Finanssivalvonta määrää SipaL 15 luvun 2 §:n 7 momentin 5 kohdan ja FivaL 40 §:n 1 momentin nojalla yhtiölle seuraamusmaksun.

3.2.5 Seuraamusmaksun määrä

Seuraamusmaksun enimmäismäärästä säädetään FivaL 41 a §:n 3, 12 ja 24 momentissa. Seuraamusmaksu saa olla, sen mukaan, kumpi on suurempi, enintään joko 10 prosenttia oikeushenkilön seuraamusmaksun määräämistä edeltävän vuoden liikevaihdosta tai enintään viisi miljoonaa euroa. FivaL 41 a §:n 24 momentin 3 kohdan mukaan FivaL 41 a §:ssä liikevaihdolla tarkoitetaan konsernin ylimmän emoyrityksen konsernitilinpäätöksen mukaista liikevaihtoa. FivaL 41 a §:n 12 momentin mukaan seuraamusmaksu saa kuitenkin olla edellä mainitun estämättä enintään kaksi kertaa suurempi kuin teolla tai laiminlyönnillä saatu hyöty, jos hyödyn suuruus on määriteltävissä.

Konsernin ylin emoyhtiö on Pareto AS, jonka vuoden 2025 konsernitilinpäätöksen mukainen liikevaihto euroiksi muunnettuna oli 421 250 107 euroa ¹¹, josta 10 prosenttia on 42 125 011 euroa. Näin ollen

¹¹ Tilinpäätöksen mukainen liikevaihto oli 4 936 293 000 NOK. EKP:n vuoden 2025 keskikurssi oli 11,7182.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

seuraamusmaksun enimmäismäärä on 42 125 011 euroa eikä hyöty ole asiassa ollut määritettävissä.

Finanssivalvonta on yhtiön laiminlyönnistä määrättävän seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarvioinnissa ottanut huomioon erityisesti laiminlyönnin laadun ja laajuuden sekä kestoajan, joka katkosten osalta oli lyhyt ja moninkertaisen raportoinnin osalta erittäin pitkä. Laiminlyönnin laadun ja laajuuden arvioinnissa Finanssivalvonta on kiinnittänyt huomiota muun ohella yhtiön asemaan Finanssivalvonnan valvottavana sijoituspalveluyrityksenä, raportoimatta jääneiden liiketoimien ja moninkertaisten ilmoitusten lukumäärään ja liiketoimien arvoon, yhtiön huolimattomuuteen, sekä siihen, että laiminlyönti on ollut omiaan vaikuttamaan kielteisesti Finanssivalvonnan ja muiden toimivaltaisten viranomaisten valvonnan edellytyksiin. Kestoajan arviointiin vaikutti laiminlyöntien keston lisäksi myös laiminlyöntien toistuvuus.

Yhtiön menettelyllä ei ole määritettävissä olevaa saavutettua hyötyä tai aiheutettua vahinkoa. Yhtiöllä ei ole aiempia finanssimarkkinoita koskeviin säännöksiin kohdistuneita rikkomuksia ja laiminlyöntejä. Yhtiön laiminlyönneillä ei myöskään ollut vaikutuksia rahoitusjärjestelmän vakaudelle.

Yhtiön oma-aloitteisesta yhteistyöstä Finanssivalvonta toteaa, että yhtiön emoyhtiö oli kyllä yhteydessä Finanssivalvontaan 19.9.2024 kaupparaportoinnin lähetysongelman vuoksi. Finanssivalvonta kehotti kysyjää kääntymään suoraan kaupparaportoinnin vastaanottoportaalin ylläpitäjän puoleen saadakseen ongelmaan apua. Yhteydenotossa ei kuitenkaan tuotu esiin ongelman laajuutta tai kestoja, eikä yhtiö tehnyt Finanssivalvonnalle sääntelyn¹² edellyttämää ilmoitusta katkoksesta ja Finanssivalvonta havaitsi siksi katkoksen laajuuden vasta vuoden 2025 katkoksen yhteydessä. Finanssivalvonta ei pidä yllä mainittua yhteydenottoa osoituksena yhtiön oma-aloitteisesta yhteistyöstä.

Finanssivalvonta on ottanut seuraamusmaksun määrää alentavana seikkana huomioon sen, että yhtiö on myöntänyt laiminlyönnit eli yhtiön yhteistyön Finanssivalvonnan kanssa asian selvittämiseksi sekä yhtiön taloudellisen aseman.

Yhtiö on vastauksessaan viitannut tekemiinsä korjaaviin toimenpiteisiin päätöksen kohteena olevien tapahtumien jälkeen. Finanssivalvonta katsoo,

¹² Komission delegoitu asetus (EU) 2017/590, annettu 28 päivänä heinäkuuta 2016, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 600/2014 täydentämisestä liiketoimia koskevien tietojen toimivaltaisille viranomaisille ilmoittamista koskevilla teknisillä sääntelystandardeilla, 15 artiklan 2 kohta.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

ettei Yhtiö ole esittänyt selvitystä sellaisista erityisistä toimenpiteistä laiminlyöntien toistumisen estämiseksi, joilla olisi asiassa merkitystä.

Finanssivalvonta katsoo, ettei asiassa ole muita FivaL 41 §:n 2 momentissa säädettyjä seikkoja, jotka vaikuttaisivat alentavasti seuraamusmaksun määrään.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella Finanssivalvonta määrää Pareto Securities Ab:lle seuraamusmaksun määrältään 115 000 euroa.

Sähköisesti allekirjoitettu

FINANSSIVALVONTA

Tero Kurenmaa
johtaja

Merja Lehtimäki
johtava juristi
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

Armi Taipale, osastopäällikkö puh. 09 183 5004

Liitteet

Valitusosoitus

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valitus tai muu asiakirja toimitetaan kuitenkin jäljempänä mainitulla tavalla hallinto- tai erityistuomioistuimen sähköisen asiointipalvelun kautta, katsotaan tämä ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Tässä tapauksessa erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

Julkl 24.1 § 20 k

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianajaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Hallinto- ja erityistuomioisten viranomaispostin vastaanotto muuttuu ensisijaisesti digitaaliseksi 14.4.2026 alkaen, kun sähköisen tiedoksiannon ensisijaisuutta viranomaistoiminnassa koskeva lainsäädäntö tulee voimaan. Asiointipalvelun osoite on: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitus voidaan toissijaisesti toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen.

Valituksen toimittaminen on lähettäjän vastuulla.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 2§:n mukaan lakia sovelletaan sähköiseen vireillepanoon tuomioistuinasiassa. Lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitettulla tavalla.

Muulla tavoin toimitetun valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015, <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455>) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 310 euroa (oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta, 1020/2024, [Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2... 1020/2024 - Säädökset alkuperäisinä - FINLEX®](#)). Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä.

13.5.2026

FIVA/2026/79

Osittain salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 20 k

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihde: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

