



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

Helsingin Seudun Osuuspankki
toimitusjohtaja Jouko Pölönen
PL 670
00101 Helsinki

Asia

Julkisen varoituksen antaminen

1 Päätös

Finanssivalvonta antaa Helsingin Seudun Osuuspankille (jäljempänä myös pankki, Y-tunnus 0871339-8) Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, FivaL) 39 §:ssä tarkoitetun julkisen varoituksen luottolaitostoiminnasta annetun lain (610/2014) 15 luvun 2 §:n 2 momentin ja kuluttajansuojalain (38/1978) 2 luvun 1 §:n vastaisesta menettelystä. Helsingin Seudun Osuuspankki (aiemmin Helsingin OP Pankki Oy ja Helsingin OP Pankki Oyj) on markkinoinut "Asiakasomistajatalletuksia" edellä mainittujen säännösten vastaisesti. Finanssivalvonta katsoo, että harhaanjohtavaa ja hyvän tavan vastaista on se, ettei talletustuotteen koron maksamisen edellytyksien sitomista talletusta riskipitoisempaan tuotto-osuuteen sijoittamiseen ollut mainonnassa kuvattu tasapainoisesti sen kuvauksen kanssa, jolla kuvattiin talletusten korkotuottoa. Myöskin lehti-ilmoitusten pääviestiin sisältyvää väitettä siitä, että varat ovat "hyvässä tallessa" on asiaa kokonaisuutena tarkasteltaessa pidettävä harhaanjohtavana.

Finanssivalvonnan päätös koskee talletuksen markkinointia. Siinä ei oteta kantaa siihen, miten pankki on muutoin menettänyt tuotto-osuuksia tarjotessaan.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt julkisen varoituksen antamisesta kokouksessaan 7.6.2016.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 31.3.2016 päivätyllä kirjeellään Helsingin OP Pankki Oy:lle (toiminimi ennen 1.10.2015 Helsingin OP Pankki Oyj, 1.10.2015 – 31.3.2016 Helsingin OP Pankki Oy, toiminimi 1.4.2016 alkaen Helsingin Seudun Osuuspankki) hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

ratkaisuun. Pankki vastasi Finanssivalvonnalle 20.4.2016 päivätyllä kirjeellään kuulemiskirjeeseen.

3 Päätöksen perustelut

3.1 Markkinoinnin harhaanjohtavuus ja hyvän tavan vastaisuus

3.1.1 Taustaa

Helsingin OP Pankki Oyj/Helsingin OP Pankki Oy (nykyisin Helsingin Seudun Osuuspankki) julkaisi syksyllä 2015 lehti-ilmoituksia liittyen "Asiakasomistajatalletuksiin" seuraavasti:

- Viikko 38: 16.9.2015 Helsingin Sanomat, Länsiväylä ja Vantaan Sanomat
- Viikko 39: 24.9.2015 Helsingin Sanomat, 26.9. Länsiväylä ja Vantaan Sanomat
- Viikko 41: 7.10.2015 Länsiväylä ja Vantaan Sanomat
- Viikko 45: 4.11.2015 Vantaan Sanomat ja Länsiväylä.

Lisäksi pankki julkaisi OP-verkkopalvelussa (op.fi) samaan aikaan lehti-ilmoitusten kanssa bannereita, jotka ovat johtaneet "Asiakasomistajatalletuksesta" kertovaan artikkeliin ja tuotteen ehtoihin.

Lehti-ilmoituksissa tuotetta mainostettiin isolla fonttikoolla muun muassa seuraavasti: "+3,25 % asiakasomistajatalletuksella varasi tuottamaan hyvään talteen". Mainitun 3,25 %:n koron saamisen edellytyksenä oli kuitenkin, että asiakas merkitsi koko talletussummalla tuotto-osuuksia talletuksen eräpäivänä ja liittyi perustettavan osuuspankin omistaja-asiakkaaksi tilin erääntymiseen mennessä. Mikäli näin ei tapahtunut, oli talletukselle maksettava korko 0,5 %.

Tuotto-osuuden koron maksaminen ja määrä vahvistetaan "Asiakasomistajatalletuksen" ehtojen ja mainoksessa esitetyn mukaan vuosittain jälkikäteen. Tuotto-osuuksilla ei ole talletussuojaa eikä pääomaturvaa. Tuotto-osuuden kuvaus ja 3,25 %:n koron saamisen ehdot talletukselle on mainoksissa kuvattu huomattavasti pienemmällä fontilla kuin edellä lainausmerkeissä oleva teksti.

Verkkopalvelussa olleessa mainoksessa "Asiakasomistajatalletusta" mainostettiin isolla fonttikoolla seuraavasti: "+3,25 % asiakasomistajatalletuksella varasi tuottamaan". Pienemmällä fonttikoolla oli kerrottu koron saamisen edellytyksistä.



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

3.1.2 Sovellettavat säännökset

Luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan "Luottolaitos ei saa markkinoinnissaan antaa totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja eikä käyttää muutoinkaan asiakkaan kannalta sopimatonta tai hyvän tavan vastaista menettelyä. Kuluttajan kannalta sopimattomasta tai hyvän tavan vastaisesta menettelystä säädetään lisäksi kuluttajansuojalain (38/1978) 2 luvussa".

Kuluttajansuojalain 2 luvun 1 §:n mukaan "Markkinointi ei saa olla hyvän tavan vastaista eikä siinä saa käyttää kuluttajien kannalta sopimatonta menettelyä. Sopimatonta menettelyä ei saa käyttää myöskään asiakassuhteessa".

3.1.3 Pankin selvitys kuulemiskirjeen johdosta

Helsingin Seudun Osuuspankki on antanut asiassa 20.4.2016 päivätyn vastauksen. Vastauksessaan pankki toteaa muun muassa seuraavan.

Pankki viittaa kuluttajansuojalain 2 luvun 6 §:n sanamuotoon ja toteaa, ettei asiakasomistajatalletusta ole voitu tehdä ilman, että asiakkaalle on yksityiskohtaisesti esitetty Asiakasomistajatalletuksen ehdot ja tuotto-osuuteen liittyvät riskit. Asiakas ei ole tehnyt lopullista ostopäätöstä mainoksessa esitettyjen tietojen perusteella. Asiakkaan ostopäätöksen kannalta yksittäistä mainosta olennaisempi informaatio tuotteesta on annettu henkilökohtaisesti pankin konttorissa ennen talletussopimuksen tekemistä. Henkilökohtaisen asiakastapaamisen yhteydessä ennen talletuksen tekemistä pankin toimihenkilö on selvittänyt tuotto-osuuksien soveltuvuuden asiakkaille sijoittajakuvan kartoituksen tai asianmukaisuusarvioinnin avulla. Uusi soveltuvuuden arviointi tehdään uudelleen kesällä 2016 talletuksen erääntymisen yhteydessä, kun asiakas halutessaan tekee merkinnän tuotto-osuuteen. Jos talletuksen erääntyessä pankissa arvioidaan, että tuotto-osuus ei ole asiakkaalle soveltuva tai asianmukainen tuote, asiakkaalle maksetaan talletuksen ehtojen mukaisesti takuukoron lisäksi lisäkorko (yhteensä 3,25 % p.a). Jos pankki arvioi tuotto-osuuksien olevan asiakkaalle soveltumaton tuote, asiakas ei voi edes nimenomaisesti pyynnöstään sijoittaa tuotto-osuuksiin.

Edelleen pankki toteaa käyneensä Finanssivalvonnan kanssa useita tuotto-osuuksia ja Asiakasomistajatalletuksia koskevia keskusteluja ja pyrkinyt huolellisesti toimimaan Finanssivalvonnan kannanottojen mukaisesti. Keskustelut käynnistettiin vuonna 2013. Tuotto-osuudet ja Asiakasomistajatalletus ehtoineen ja riskeineen on esitelty Finanssivalvonnalle



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

ja valvojan kommentit on otettu mahdollisimman huolellisesti myyntimateriaalissa ja ohjeistuksessa huomioon.

Pankki katsoo, että vaikka koron maksamisen edellytykset on esitetty mainoksessa pienemmällä fonttikooalla, tämä ei pankin mukaan ole voinut johtaa asiakasta harhaan. Huomion kiinnittäminen tekstin fonttikokoon on pankin mielestä epäolennaista, koska asiakkaalle mainoksesta syntyvä kokonaisvaikutelma on ratkaiseva. Pankin mukaan asioiden ryhmittely eri kokonaisuuksiin helpottaa mainokseen tutustumista. Asiakasomistajatalletusta on myyty ainoastaan pankkikonttoreissa selkeän myyntiohjeistuksen mukaisesti.

Verkkosivuilla olleen bannerin osalta pankki toteaa, että sitä klikkaamalla on päässyt yksityiskohtaisempaan esittelyyn, jossa on kuvattu Asiakasomistajatalletuksen ja tuotto-osuuksien ominaisuuksia ja riskejä.

Pankki katsoo, että julkisen varoituksen antamisen edellytykset Asiakasomistajatalletuksen markkinoinnin ja myynnin osalta eivät täyty. Pankki ei pidä julkisen varoituksen antamista asiassa perusteltuna. Pankin näkemyksen mukaan Asiakasomistajatalletuksen markkinointia ja myyntiä kokonaisuutena arvioiden ei voida pitää kuluttajansuojalain 2 luvun 6 §:n ja 2 luvun 1 §:n eikä luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentin vastaisena.

Mikäli Finanssivalvonta kuitenkin katsoisi pankin toimineen asiassa vastoin sääntelyä, pankki pyytää, että Finanssivalvonta jättää julkisen varoituksen antamatta Finanssivalvonnasta annetun lain 42 §:n perusteella.

Pankki toteaa ryhtyneensä korjaaviin toimenpiteisiin välittömästi saatuaan tiedon Finanssivalvonnan näkemyksestä. Pankki korostaa sitä, ettei asiakkaille ole syntynyt vahinkoa menettelystä, koska asiakkaat ovat aina pankin mukaan saaneet Finanssivalvonnan edellyttämät tiedot Asiakasomistajatalletuksesta ja tuotto-osuuksista pankin konttorissa ennen tilisopimuksen tekemistä.

Edelleen pankki toteaa, että kyseessä oleva markkinointikampanja on kestänyt suhteellisen lyhyen ajan, eikä pankki ole saanut siihen liittyviä asiakasreklamaatioita. Finanssituotteiden markkinoinnissa käytetään yleisesti mainontaa, jolla pyritään herättämään asiakkaan kiinnostus tutustua tuotteen yksityiskohtiin tarkemmin. Kaikkia tuotteen yksityiskohtia ei ole mahdollista esittää yksittäisessä mainoksessa, jolloin tarkempien tietojen saaminen edellyttää asiakirjoihin perehtymistä. Näin on pankin mukaan ollut myös Asiakasomistajatalletuksen markkinoinnissa. Pankin tietoon ei ole tullut



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

tapauksia, joissa asiakas ei olisi ymmärtänyt Asiakasomistajatalletusta sijoituspäätöstä tehdessään.

Pankki katsoo edellä mainittuihin syihin viitaten, että julkisen varoituksen antamista olisi pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

3.1.4 Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta toteaa, että se on tarkastelussaan ja menettelyn arvioinnissaan lähtenyt luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentista ja kuluttajansuojalain 2 luvun 1 §:stä.

Finanssivalvonta toteaa, että ”Asiakasomistajatalletuksia” koskevilla lehti-ilmoituksissa ja pankin nettisivuilla talletuskoron maksamisen poikkeukselliset ehdot kerrotaan vasta mainoksen lopussa ja selvästi pienemmällä fonttikoolla kirjoitetulla tekstillä. Vasta tämän selvästi pienemmällä fonttikoolla kirjoitetun tekstin lukemisella selviää, että korkeamman talletuskoron saadakseen talletetut varat on talletuksen eräännyttyä sijoitettava tuotto-osuuksiin.

Tuotteen korkoehtoa voidaan pitää poikkeuksellisena, sillä 3,25 % talletuskoron saaminen edellyttää talletusvarojen/talletuspääoman sitomista huomattavasti riskipitoisempaan pääomasijoitukseen. Sen jälkeen, kun varat on sijoitettu tuotto-osuuksiin, ei sijoitetuilla varoilla ole enää talletussuojaa. Finanssivalvonta katsoo, että mainoksessa olisi tullut huomattavasti korostetummin ja tasapuolisemmin kertoa talletuskoron maksamisen ehdollisuudesta. Mainoksen huomiota herättävän suurella fonttikoolla kirjoitetun tekstin muodostaman kokonaisvaikutelman perusteella asiakas voi saada sen käsityksen, että pelkkä talletuksen tekeminen pankkiin tuottaa markkinoidun koron 3,25 %.

Jäsenpankkien tuotto-osuudet ovat osuuksia niitä tarjoavan jäsenosuuspankin omaan pääomaan. Finanssivalvonta on OP-Pohjola osk:ille (nykyisin OP Osuuskunta) osoitetussa 6.6.2014 päivätyssä kirjeessään esittänyt näkemyksiään tuotto-osuuksiin liittyvistä asiakkaansuojan kannalta tärkeistä seikoista. Tuotto-osuuksiin liittyy riski pääoman menettämisestä ja tuoton saamatta jäämisestä. Tuotto-osuuksilla ei ole etuoikeutta mahdollisessa maksukyvyttömyystilanteessa. Ne kuuluvat pääomaan, josta mahdolliset tappiot pankin maksukyvyttömyystilanteissa ensisijaisesti katetaan.

Mainoksen harhaanjohtavuuteen voidaan hakea johtoa niin ikään markkinoinnin harhaanjohtavuutta käsittelevän kuluttajansuojalain 2 luvun 6 §:ään liittyvistä hallituksen esityksen (HE 32/2008 s. 24) perusteluista, joissa



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

todetaan muun muassa, että ” Myös esimerkiksi mainoksessa käytetty otsikko tai kuva voi johtaa harhaan, vaikka itse teksti sisältäisi oikean tiedon”.

Finanssivalvonta katsoo, että lehti-ilmoituksissa ja osuuspankin nettisivuilla suurella fonttikooilla esitetty teksti antaa harhaanjohtavan kokonaisvaikutelman tuotteesta. Markkinointi on tältä osin luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentissa säädetyn harhaanjohtavan markkinoinnin kiellon vastaista. Menettelyä on pidettävä myös kuluttajan kannalta hyvän tavan vastaisena menettelynä.

Myöskin lehti-ilmoitusten pääviestiin osana sisältyvä väite siitä, että varat ovat ”hyvässä tallessa” on asiaa kokonaisuutena tarkasteltaessa pidettävä harhaanjohtavana. Vaikka pankkitalletuksen ajan varojen voitaisiin katsoa olevan 100 000 euroon asti ”hyvässä tallessa”, niin markkinoidun korkotuoton saamiseksi asiakkaan tulee talletusajan päätyttyä tehdä sijoitus talletusta korkeariskisempään tuotto-osuuteen. Finanssivalvonta katsoo, että markkinointi on ollut myös tältä osin luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentissa säädetyn harhaanjohtavan markkinoinnin kiellon vastaista.

Markkinoinnin harhaanjohtavuutta ei Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan poista se, että asiakas saisi oikeat tiedot myöhemmin.

Finanssivalvonta toteaa, ettei luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 luvun 2 momentin tunnusmerkistöön, toisin kuin kuluttajansuojalain 2 luvun 6 §:än, liity vaatimusta ostopäätöksestä tai muusta kulutushyödykkeeseen liittyvästä päätöksestä menettelyn moitittavuutta arvioitaessa.

3.2 Julkisen varoituksen antamisen edellytykset

FivaL 39 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta antaa valvottavalle ja muulle finanssimarkkinoilla toimivalle julkisen varoituksen, jos tämä tahallaan tai huolimattomuudesta menettelee muiden kuin 38 §:n 1 momentissa taikka 40 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettujen finanssimarkkinoita koskevien säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti.

FivaL 39 §:n 2 momentin mukaan julkinen varoitus voidaan antaa edellyttäen, ettei asia kokonaisuutena arvioiden anna aihetta ankarampiin toimenpiteisiin.

FivaL 42 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta voi jättää rikemaksun määräämättä tai julkisen varoituksen antamatta, jos:



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

- 1) edellä 38 tai 39 §:ssä tarkoitettu on oma-aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytyksettä Finanssivalvonnalle, eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva;
- 2) virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä; tai
- 3) rikemaksun määräämistä tai julkisen varoituksen antamista on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

FivaL 45 §:n mukaan Finanssivalvonta valvoo, että valvottavat ja vakuutusedustajat noudattavat niihin sovellettavia markkinointia ja muutoin sopimatonta menettelyä asiakassuhteessa koskevia säännöksiä.

Luottolaitostoiminnasta annetun lain 15 luvun 2 §:n 2 momentti ja kuluttajansuojalain 2 luvun 1 § ovat FivaL:n 39 §:n 1 momentissa tarkoitettuja finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä.

Finanssivalvonta katsoo, että teon voidaan katsoa olevan vähintäänkin huolimaton ottaen huomioon tuotteen osalta aiemmin Finanssivalvonnan kanssa sähköpostitse käyty keskustelu. Finanssivalvonta katsoo, että keskustelun pohjalta Helsingin Seudun Osuuspankki on tullut tietoiseksi tuotteen markkinoinnissa huomioon otettavista seikoista, jotta markkinoinnin voitaisiin katsoa olevan luottolaitostoiminnasta annetun lain ja kuluttajansuojalain mukaista.

Pankin ja Finanssivalvonnan edustajien kanssa käytiin seuraava keskustelu keväällä 2015:

Pankin edustaja pyysi 6.3.2015 Finanssivalvonnalta kannanottoa pankin suunnitellusta talletustarjouksesta (sähköposti 6.3.2015, diasetti; Tulevan asiakasomistajan talletus), koska asia oli esillä keskusyhteisön johtokunnassa 10.3.2015.

Finanssivalvonta kommentoi 9.3.2015 materiaalia ja kiinnitti kommentissaan huomiota muun muassa siihen, että tuotteen sisältö, ehdot ja tavoitellun koron toteutumiseen liittyvät riskit jäisivät asiakkaille osto/myyntitilanteessa epäselviksi. Finanssivalvonta toi myös esiin, että asiakkaiden kannalta olisi selkeintä, jos tuotto-osuuksien myynti toteutettaisiin talletusten myynnistä erillisenä.

Pankin edustaja vastasi 9.3.2015 Finanssivalvonnalle, että kyseessä on määräaikainen talletus, jonka ehdoissa todetaan selvästi, että asiakas saa talletukselleen 3,25 %:n koron ainoastaan, jos hän tekee talletuksen varoilla



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

tuotto-osuusmerkinnän. Lisäksi pankin edustaja totesi viestissään, että tuotto-osuuksien myynti tapahtuu talletuksesta erillisenä ja, että tuotto-osuuden talletuksen varoilla merkittessään asiakas saa kaiken tuotto-osuuksia koskevan informaation.

Pankin edustaja lähetti 30.3.2015 tiedoksi asiakasomistajatalletusta koskevan tilisopimuksen ja myyntiesitteen, joka oli menossa painoon 1.4.2015 iltapäivällä.

Finanssivalvonta vastasi 1.4.2015 viestiin toteamalla, että Finanssivalvonnan aikaisemmassa kirjeenvaihdossa esitetyt tuotteen markkinointia koskevat näkemykset eivät ole muuttuneet. Finanssivalvonta totesi, että niin markkinointimateriaalissa kuin muussa talletuksen markkinoinnissa tulisi alusta alkaen näkyä tuotto-osuus korostetummin. Asiakkaalle talletusta markkinoitaessa annettavan informaation tulisi olla sisällöltään niin selkeä, että sen perusteella ei jää epäselväksi, millä edellytyksillä hän saa tavoitellun korkean talletuskoron ja millaisia riskejä tuotto-osuuteen sijoittamiseen liittyy.

Mitä tulee siihen, täyttyvätkö julkisen varoituksen antamatta jättämisen edellytykset Finanssivalvonta, toteaa, että Finanssivalvonta on 15.10.2015 ollut puhelimitse yhteydessä pankin edustajaan. Yhteydenoton seurauksena pankki päättyi keskeyttämään kyseisen mainoskampanjan. Pankki ei ole siten aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytyksettä Finanssivalvonnalle.

Finanssivalvonta katsoo, ettei virheellistä menettelyä myöskään voida pitää vähäisenä. Harhaanjohtava mainos on julkaistu laajalevikkisissä lehdissä sekä lisäksi internetissä. Kohderyhmä on ollut laaja käsittäen myös ei-ammattimaisia sijoittajia ja kuluttajia. Koron, jonka asiakas saa, jos ei sijoita erääntyviä varoja tuotto-osuuksiin (0,5 %) ja mainoksessa esitetyn koron 3,25 % ero on merkittävä.

Teon moitittavuutta ei poista se, ettei asiakasreklamaatioita pankin mukaan ole tehty. Julkisen varoituksen antamisen edellytyksenä ei ole se, että teosta syntyy jollekin vahinkoa. Lähtökohta on se, onko menettely ollut lainvastaista.



Toimituskirja
Finanssivalvonnan
johtokunnan
päätöksestä

9 (11)

13.6.2016


FIVA 5/02.04/2016


Julkinen

Finanssivalvonta katsoo, että ottaen huomioon edellä esitetyt seikat pankin huolimattomuudesta, moitittavan menettelyn luonteesta ja menettelyn kohderyhmän laajuudesta, ei julkisen varoituksen antamista myöskään ole pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

Asia ei kokonaisuutena arvioiden anna aihetta ankarampiin toimenpiteisiin.

FINANSSIVALVONTA


Marja Nykänen
apulaisjohtaja
johtajan sijaisena


Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

johtava neuvonantaja Sonja Lohse p. 010 831 5311.

Liite

Valitusosoitus



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta markkinaoikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa markkinaoikeudelle.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava markkinaoikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.



13.6.2016

FIVA 5/02.04/2016

Julkinen

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti markkinaoikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos markkinaoikeus niin määrää.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Markkinaoikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa markkinaoikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettäjä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava markkinaoikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa markkinaoikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Markkinaoikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 43300
Faksi 029 56 43314
Sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi