

# Tematisk bedömning av integreringen av risken för grön målning i fondverksamhet

## Innehåll

|   |   |    |
|---|---|----|
| 1 | Bakgrund, mål och sammanfattning av den tematiska bedömningen   | 1  |
| 2 | Definition av grön målning  | 5  |
| 3 | Integrering av risken för grön målning i bolagets verksamhet  | 6  |
| 4 | Intressekonflikter i samband med risken för grön målning  | 9  |
| 5 | Användning av olika ESG-märkningar i upplysningarna om fonder   | 10 |
| 6 | Upplysningar om datakällor, kvalitetssäkring av data och begränsningar för data som ska lämnas på webbplatsen | 13 |
| 7 | Fondernas mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet  | 16 |
| 8 | Principer för ägarstyrning  | 19 |

## Författare

Anna Mäkipeska / anna.makipeska(at)fiva.fi

Nina Männynmäki / nina.mannynmaki(at)fiva

Riitta Seppä / riitta.seppa(at)fiva.fi

Tiina Heinonen

## 1 Bakgrund, mål och sammanfattning av den tematiska bedömningen

### 1.1 Bakgrund till den tematiska bedömningen

Finansinspektionen utför under 2023–2024 en tematisk bedömning av integreringen av hållbarhetsrisker i placeringsfondernas och specialplaceringsfondernas (nedan också fonder) verksamhet och av fondernas hållbarhetsrelaterade upplysningar. Den tematiska bedömningen ingår i en gemensam tillsynsåtgärd (Common Supervisory Action, CSA)<sup>1</sup>, som koordineras av Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (Esma).

Finansinspektionen skickade i juni 2023 till alla fondbolag och förvaltare av alternativa investeringsfonder (nedan också AIF-förvaltare och bolag) som förvaltar specialplaceringsfonder en enkät om de förvaltade fondernas hållbarhetsrelaterade upplysningar och integreringen av

<sup>1</sup> <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-and-ncas-assess-disclosures-and-sustainability-risks-investment-fund>

hållbarhetsrisker i fonderna. Därtill skickade Finansinspektionen åtta bolag en bredare enkät om samma tema, som också innehöll öppna frågor och begäran om tilläggsmaterial såsom fonddokumentation och bolagets interna instruktioner.

Den tematiska bedömningen har uppdelats på två områden, som består av:

1. frågor om förebyggande av risken för grön målning och
2. andra frågor om integrering av hållbarhetsrisker och om skyldigheten att lämna hållbarhetsrelaterade upplysningar.

I den föreliggande första delen av den tematiska bedömningen beskrivs observationerna om de frågor som gäller risken för grön målning. I rapporten behandlas följande områden i anslutning till risken för grön målning:

- integrering av risken för grön målning i bolagets verksamhet
- integrering av risken för grön målning vid intressekonflikter
- användning av ESG-märkningar
- kvalitetssäkring av anlitade datakällor och begränsningar för datakällor
- påståenden om fondernas nettonollutsläpp och koldioxidneutralitet
- praxis och påståenden avseende ägarstyrning

Vi rapporterar skilt om observationerna om frågorna i den andra delen av den tematiska bedömningen hösten 2024.

## 1.2 Mål för den tematiska bedömningen

Målet för den tematiska bedömningen är att bedöma bolagens efterlevnad av förordningen om hållbarhetsrelaterade upplysningar (EU 2019/2088, nedan SFDR-förordningen eller SFDR)<sup>2</sup> och taxonomiförordningen om miljöhållbar ekonomisk verksamhet (EU 2020/852, nedan taxonomiförordningen)<sup>3</sup> samt Europeiska kommissionens delegerade SFDR-förordning (EU 2022/1288, nedan kommissionens delegerade SFDR-förordning)<sup>4</sup>. Integreringen av hållbarhetsrisker i verksamheten bedöms i den tematiska bedömningen dessutom mot bakgrund av regelverk på lägre nivå som meddelats med stöd av de direkt tillämpliga förordningarna.

De viktigaste målen för den tematiska bedömningen är att

- bedöma om bolagen följer tillämpliga regelverk i praktiken,
- samla in ytterligare uppgifter om risken för grön målning i fonderna och
- identifiera väsentliga tillsyns- och regleringsåtgärder för hantering av risken för grön målning<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2088 om hållbarhetsrelaterade upplysningar som ska lämnas inom den finansiella tjänstesektorn (nedan SFDR-förordningen eller SFDR).

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 om inrättande av en ram för att underlätta hållbara investeringar och om ändring av förordning (EU) 2019/2088 (nedan taxonomiförordningen).

<sup>4</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/1288 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2088 vad gäller tekniska standarder för tillsyn som specificerar innehåll i och presentationen av information med avseende på principen om att inte orsaka betydande skada, och som specificerar innehåll i, metoderna för och presentationen av information med avseende på hållbarhetsindikatorer och negativa konsekvenser för hållbar utveckling, samt innehåll i och presentationen av information med avseende på främjande av miljörelaterade eller sociala egen-skaper och mål för hållbar investering i upplysningar som lämnas innan avtal ingås, på webbplatser och i regelbundna rapporter (nedan kommissionens delegerade SFDR-förordning).

<sup>5</sup> <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-and-ncas-assess-disclosures-and-sustainability-risks-investment-fund>

### 1.3 Sammanfattning av de viktigaste observationerna i den tematiska bedömningen

- Hos alla bolag som deltog i den breda enkäten konstaterades vissa brister i olika delar av upplysningsskyldigheten, fastän kommissionens delegerade SFDR-förordning noggrant definierar vilka upplysningar som ska lämnas i respektive dokument och på webbplatsen. Upplysningarna var också för allmänt hållna.
- Största delen av bolagen uppgav att de hade integrerat risken för grönmalning i sin verksamhet, men alla bolag hade dock inte definierat risken i sina interna riktlinjer eller i riktlinjerna för riskhanteringen.
- ESG-märkningar användes också i fonder, som inte har främjande av hållbarhetsegenskaperna eller hållbara investeringar som mål enligt SFDR. Det kan öka risken för grönmalning.
- Alla bolag uppvisade vissa brister i de fondspecifika upplysningar som lades ut på bolagets webbplats. Bristerna gällde kvalitetssäkringen av data och datakällor samt begränsningarna för datakällor.
- De flesta bolagen hade upprättat principer för ägarstyrning i syfte att uppnå fondernas hållbarhetsmål. Bolagens information till investerarna om de fondspecifika principerna för ägarstyrning och vidtagna ägarstyrningsåtgärder var dock bristfällig.

### 1.4 Bakgrundsuppgifter om regelverken

SFDR-förordningen började huvudsakligen tillämpas den 10 mars 2021. Förordningen ålägger bolagen att lämna hållbarhetsrelaterade upplysningar både om fondförvaltarna och om fondprodukterna. Kommissionens delegerade SFDR-förordning trädde huvudsakligen i kraft den 1 januari 2023.

Upplysningsskyldigheterna enligt taxonomiförordningen har i fråga om de två första miljömålen, dvs. klimatmålen, varit i kraft sedan den 1 januari 2022. Upplysningsskyldigheten utvidgades den 1 januari 2024 till att också gälla de fyra övriga miljömålen i taxonomiförordningen, som gäller sjöar och vattendrag, cirkulär ekonomi, förebyggande av föroreningar och biologisk mångfald. Taxonomiförordningen innehåller dessutom forbundna förklaringar för sådana fall då fonden i sina investeringar inte beaktar kriterierna för miljöhållbara ekonomiska verksamheter.<sup>6</sup>

När finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare lämnar hållbarhetsrelaterade upplysningar, ska de säkerställa att den information som krävs enligt SFDR och kommissionens delegerade förordning är lättillgänglig och att den inte är vilseledande. Informationen ska tillhandahållas kostnadsfritt på ett sätt som är icke-diskriminerande, framträdande, enkelt, koncist, begripligt, rättvist och tydligt. Finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare ska presentera och redovisa informationen på ett lättläst sätt, använda tecken av läsbar storlek och använda en stil som underlättar dess förståelse.<sup>7</sup> Med finansmarknadsaktör avses bland annat fondbolag och AIF-förvaltare.<sup>8</sup>

Dessutom har fondförvaltare ålagts nya skyldigheter, dvs. integrering av hållbarhetsrisker i bolagets investeringsverksamhet och riskhantering. Dessa skyldigheter har implementerats i Finansinspektionens föreskrifter och anvisningar för fondföretag 3/2011<sup>9</sup>. Bestämmelser om AIF-

<sup>6</sup> Artikel 6–7 i taxonomiförordningen.

<sup>7</sup> Artikel 2.1 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>8</sup> Artikel 2.1 i SFDR-förordningen.

<sup>9</sup> Föreskrifter och anvisningar (3/2011) Organisatoriska krav och uppföranderegler för placeringsfondsverksamhet.

förvaltarens skyldigheter ingår i kommissionens delegerade förordning (231/2013, nedan AIFM-förordningen).<sup>10</sup>

### Sammanfattning av fondernas upplysningskrav enligt SFDR:

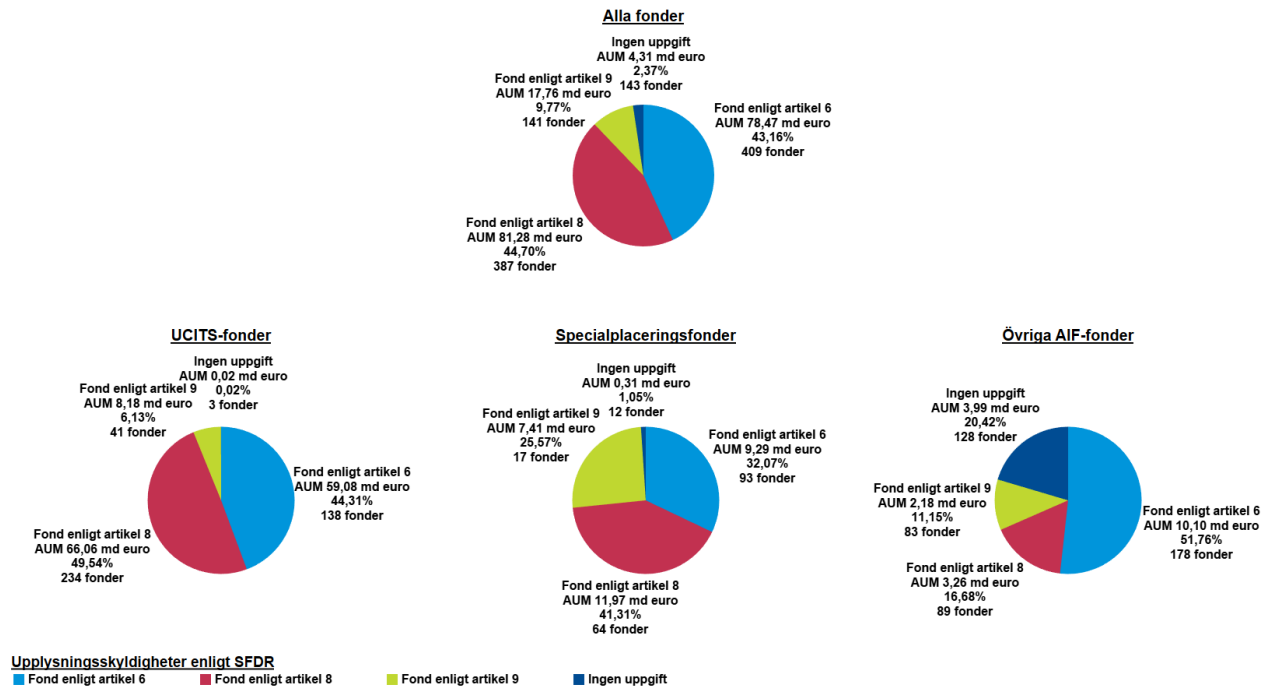
|                                  | Artikel 6 i SFDR  | Artikel 8 i SFDR   | Artikel 9 i SFDR   |
|----------------------------------|---|--|--|
| <b>Målgrupp</b>                  | Alla placeringsfonder och AIF-fonder  | Fonder som främjar miljörelaterade eller sociala egenskaper  | Fonder som har hållbara investeringar som mål  |
| <b>Skyldigheter</b>              | Bolaget ska beskriva sin metod för integrering av hållbarhetsrisker i investeringsbeslut och de sannolika konsekvenserna av hållbarhetsriskerna för fondens avkastning.<br><br>Om hållbarhetsriskerna inte har någon betydelse, ska orsaken till detta anges. | Bolaget ska bl.a. beskriva de miljörelaterade eller sociala egenskaper som fonden främjar samt investeringsstrategin och allokeringen av tillgångar. Därtill ska anges om ett hållbarhetsindex har satts som referensvärde.  | Bolaget ska bl.a. beskriva målet om hållbara investeringar, uppfyllelsen av principen om inte betydande förfång, investeringsstrategin, metoderna och hållbarhetsindikatorerna för uppfyllelse av målet, andelen investeringar enligt taxonomiförordningen och eventuellt index och dess överensstämmelse med fondens mål. |
| <b>Informations-givningssätt</b> | Fondprospekt eller väsentliga och tillräckliga uppgifter enligt 12 kap. 4 § i AIFML   | Mall för upplysningar enligt bilaga II till RTS (EU) 2022/1288 som ska bifogas fondprospekt eller väsentliga och tillräckliga uppgifter  | Mall för upplysningar enligt bilaga III till RTS som ska bifogas fondprospekt eller väsentliga och tillräckliga uppgifter  |
| <b>Annat att observera</b>       | Obligatorisk förklaring enligt artikel 7 i taxonomiförordningen<br><br>Artikel 7 i SFDR om integrering av negativa konsekvenser för hållbarhet (PAI) på fondnivå  | Förklaring enligt artikel 6 i SFDR (och vid behov upplysningskraven beträffande hållbara investeringar enligt artikel 5) och artikel 7 i SFDR om integrering av negativa konsekvenser för hållbarhet på fondnivå – ingår i mallen för upplysningar enligt RTS.   | Upplysningskraven enligt artikel 5 i taxonomiförordningen och artikel 7 i SFDR om integrering av negativa konsekvenser för hållbarhet på fondnivå – ingår i mallen för upplysningar enligt RTS   |
| <b>Regelbundna rapporter</b>     |   | För fondbolag som förvaltar placeringsfonder ska regelbundna upplysningar lämnas i årsberättelse enligt 15 kap. 7 § i PlacFL; till bokslut och verksamhetsberättelse enligt 11 kap. 1 § i AIFML ska läggas upplysningar om främjande av miljörelaterade och sociala egenskaper (artikel 11 i SFDR och mall för upplysningar enligt bilaga IV till RTS) | För fondbolag som förvaltar placeringsfonder ska regelbundna upplysningar lämnas i årsberättelsen enligt 15 kap. 7 § i PlacFL; till bokslut och verksamhetsberättelse enligt 11 kap. 1 § i AIFML ska läggas upplysningar om hållbara investeringar (artikel 11 i SFDR och mall för upplysningar enligt bilaga V till RTS)  |
| <b>Webbplatsen</b>               |   | Upplysningar om miljörelaterade eller sociala egenskaper enligt artikel 10 i SFDR (artiklarna 24–26 i RTS)   | Upplysningar om hållbara investeringar enligt artikel 10 i SFDR (artiklarna 37–49 i RTS)   |

Figur 1. Sammanfattning av fondernas upplysningskrav enligt SFDR.

## 1.5 Bakgrundsuppgifter om hållbarhetsrelaterade upplysningar om fonderna

Figuren nedan illustrerar hur finländska fonder lämnar upplysningar enligt SFDR. Av figuren framgår också skillnader mellan olika fondtyper, dvs. mellan SFDR-upplysningarna från placeringsfonder, specialplaceringsfonder och andra alternativa investeringsfonder. Uppgifterna baserar sig på Finansinspektionens årsenkät 2024 kompletterad med uppgifter som lämnats i samband med fondansökningar.

<sup>10</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 231/2013 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/61/EU vad gäller undantag, allmänna verksamhetsvillkor, förvaringsinstitut, finansiell hävstång, öppenhet och tillsyn (nedan AIFM-förordningen).

**Fondernas upplysningsskyldigheter enligt SFDR i december 2023**


Figur 2. Finländska fonders upplysningsskyldigheter enligt SFDR i december 2023

## 2 Definition av grönmålning

De europeiska tillsynsmyndigheterna, dvs. Europeiska bankmyndigheten (EBA), Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa) och Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (Esma) har gett ut lägesrapporter om förebyggande av grönmålning på finansmarknaden. I dessa rapporter presenterar de europeiska tillsynsmyndigheterna bland annat en övergripande samsyn om definitionen av begreppet grönmålning. Med grönmålning avses enligt de europeiska tillsynsmyndigheternas definition en praxis där hållbarhetsrelaterade uttalanden, påståenden, åtgärder eller kommunikation inte tydligt och rättvist speglar de underliggande hållbarhetsegenskaperna för ett bolag, ett projekt, en produkt eller en tjänst. Denna praxis kan vara vilseledande för konsumenter, investerare eller andra marknadsaktörer.<sup>11</sup> Det finns hänvisningar till grönmålning i EU-regelverk i vissa sammanhang<sup>12</sup>, men grönmålning har inte definierats mer exakt i regelverk.

Syftet med lägesrapporterna var att bidra till en större förståelse och bättre bedömning av risken för grönmålning för att kunna identifiera vilka delar av värdekedjan för hållbara investeringar är mer exponerade för risken för grönmålning. De europeiska tillsynsmyndigheterna ger i maj 2024

<sup>11</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498).

<sup>12</sup> Bland annat skäl 11 i taxonomiförordningen, skäl 16 i kommissionens delegerade förordning (2022/1288) och skäl 7–8 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/1253 om ändring av delegerad förordning (EU) 2017/565 vad gäller integrering av hållbarhetsfaktorer, hållbarhetsrisker och hållbarhetspreferenser i vissa organisatoriska krav och villkor för verksamheten för värdepappersföretag. Förteckningen är inte uttömmande.

ut den slutliga rapporten om risken för grön målning. Finansinspektionen rekommenderar att alla aktörer sätter sig in i dessa rapporter.

### 3 Integrering av risken för grön målning i bolagets verksamhet

#### 3.1 Kriterium

Fondbolag och AIF-förvaltare ska ta hänsyn till hållbarhetsrisker när de fullgör sina organisatoriska skyldigheter för verksamheten. De organisatoriska kraven omfattar bland annat uppdaterade beslutsförfaranden och organisationsstruktur, ansvarsområden och arbetsfördelning för de anställda samt interna kontrollmekanismer och system för intern och extern rapportering och förmedling av information samt noggrann och korrekt registrering av uppgifter om verksamheten. Fondbolag och AIF-förvaltare ska sätta kraven i förhållande till verksamhetens art, omfattning, tyngdpunkter, svårighetsgrad och riskprofil.<sup>13</sup>

Fondbolag och AIF-förvaltare ska ha lämpliga och dokumenterade riktlinjer för riskhantering i vilka de risker som de förvaltade placeringsfonderna och alternativa investeringsfonderna utsätts för identifieras. Principerna för riskhantering ska tillämpas i den praktiska affärsverksamheten och uppdateras regelbundet. Riktlinjerna för riskhantering ska omfatta de förfaranden som är nödvändiga för att fondbolaget och AIF-förvaltaren för varje förvaltd fond ska kunna bedöma exponeringen för marknads-, likviditets-, hållbarhets- och motpartsrisker samt för alla andra risker, inklusive operativa risker, som kan vara av avgörande betydelse för respektive förvaltd fond.<sup>14</sup>

Enligt artikel 1.22 i SFDR avses med hållbarhetsrisk en miljörelaterad, social eller styrningsrelaterad händelse eller omständighet som, om den skulle inträffa, skulle ha en faktisk eller potentiell betydande negativ inverkan på investeringens värde.

#### 3.2 Observation

##### **Definition av risken för grön målning**

De åtta bolag som deltog i den bredare enkäten ombads svara på frågan hur de definierar risken för grön målning. Alla åtta bolag svarade att risken för grön målning avser falsk eller vilseledande information om fonder. Upplysningarna om fonderna kan överdrivas och fonderna kan i marknadsföringen uppges vara hållbarare och miljövänligare än vad de i själva verket är. Grön målning kan också innebära att väsentlig information utelämnas eller kundens hållbarhetspreferenser inte beaktas i tillräcklig grad. Några bolag förde också fram att grön målning också kan bero på bolagets interna verksamhet eller på att bolaget i själva verket inte följer sina egna hållbarhetsprinciper. Ett bolag nämnde att regleringen är mångtydig och att det därför kan hända att fondens kriterier för hållbara investeringar inte uppfylls sedan tolkningen klarnat.

<sup>13</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, avsnitt 4.2, styckena 9–14 och artikel 57 i AIFM-förordningen.

<sup>14</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, avsnitt 8.1, styckena 3–4 och artikel 40 AIFM-förordningen.

### ***Integrering av risken för grön målning i bolagen och metoder för hantering av risken***

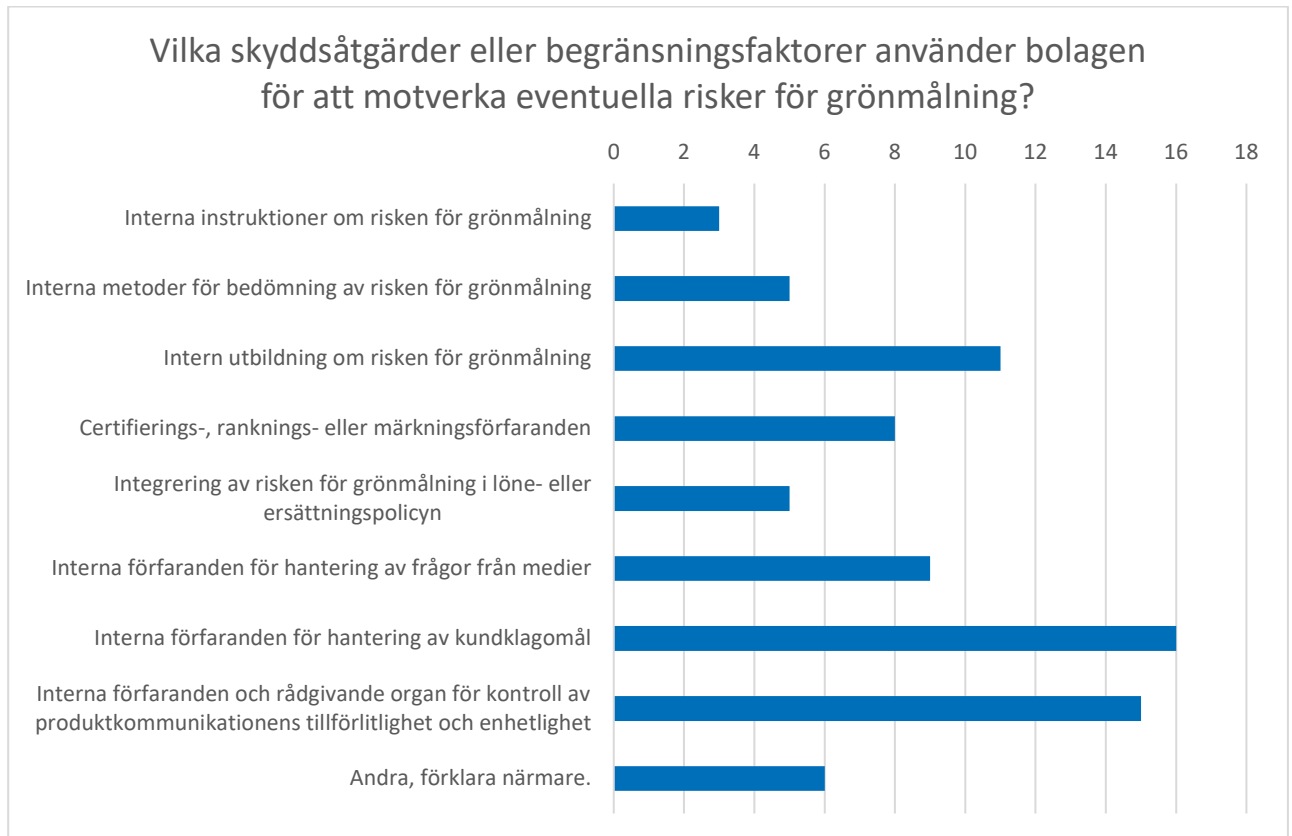
Av enkäten framgick att alla bolag med undantag för två (24 av 26) har integrerat risken för grön målning i sin verksamhet.

Två av de åtta bolag som deltog i den bredare enkäten nämnde att de har integrerat risken för grön målning på alla nivåer i hela koncernen. Det ena av bolaget hade integrerat risken i sina riskhanteringsinstruktioner på koncernnivå och det andra i sina marknadsföringsanvisningar och bolagets värderingar. Ett bolag uppgav sig också regelbundet bedöma tredjepartsleverantörernas ESG-upplysningar i fråga om kvaliteten och metoderna och ta upp risken för grön målning i sina regelbundna utbildningar och i kommunikationen till investeringsteamet och till den bredare organisationen.

Största delen av de åtta bolagen var medveten om kravet på integrering av risken för grön målning vid upprättandet av fonderdokumentation och marknadsföringsmaterial, men endast en del av bolagen hade utarbetat interna instruktioner om detta. I bolagens interna instruktioner hade två bolag integrerat risken för grön målning i sina riktlinjer för hantering av intressekonflikter och i sina processer för produktgodkännande, medan två bolag hade integrerat risken för grön målning i sina marknadsföringsriktlinjer. Tre bolag hade inte beskrivit risken för grön målning i sina interna instruktioner över huvud taget.

Den största delen av bolagen (18 av 26) uppgav sig använda vissa skyddsåtgärder och begränsningsåtgärder för att motverka risken för grön målning. Sex bolag använde inga skyddsåtgärder över huvud taget och två bolag hade inte integrerat risken för grön målning i sin verksamhet.

I följande tabell presenteras de olika skyddsåtgärder och begränsningsåtgärder som bolagen uppgav sig använda för att motverka risken för grön målning.



Figur 3. Bolagens skyddsåtgärder och begränsningsåtgärder för att motverka risken för grön målning

Med tanke på att största delen av bolagen uppger sig ha integrerat risken för grön målning i sin verksamhet har dock inte alla bolag definierat risken i sina interna riktlinjer eller riskbedömningsmetoder. Skyddsåtgärder hade mest införts i processerna för kundklagomål och i de interna processerna för kontroll av att informationen om produkterna är tillförlitlig och konsekvent. Flera bolag hade inte heller identifierat risken för grön målning i sin ersättningspolicy, fastän det enligt artikel 5 i SFDR utgör ett krav för bolagen.

### 3.3 Finansinspektionens bedömning

Av observationerna framgår att bolagen också har integrerat risken för grön målning i sin verksamhet, om ock i rätt snäv utsträckning, vilket kan bero på att det i regelverken saknas en tydlig definition av grön målning. SFDR-förordningen innehåller en definition av hållbarhetsrisker som ska integreras i all fondverksamhet. Enligt Finansinspektionens bedömning kan risken för grön målning inte bedömas enbart ur ett hållbarhetsriskperspektiv, utan den bör bedömas på samma sätt som andra väsentliga risker, inklusive operativa risker, som fonden exponeras för. Enligt Finansinspektionen kan risken för grön målning till exempel vara en betydande anseenderisk eller compliancerisk som bolaget eller fonden kan utsättas för.



Bolagen ska göra en mer omfattande bedömning av arten av sin verksamhet och inse att såväl bolagets verksamhet som en produkt kan bli utsatt för risken för grön målning. Det förutsätter att bolaget har definierat och genomgående bedömt hållbarhets- och grön målningens riskerna i sin verksamhet. Det är inte tillräckligt att bolaget endast konstaterar att det har integrerat risken för grön målning i sin verksamhet och i sina produkter, om tydliga processer för hantering och kontroll av riskerna saknas. Bolaget ska ha tillfredsställande kontrollmekanismer och kontrollprocesser för att säkerställa att riskerna beaktas i enlighet med bolagets hållbarhetsstrategi och riktlinjerna för investeringsbeslut.

Målet för en god intern styrning bör vara att hållbarhetsfaktorer och hållbarhetsrisker är genomsynligt integrerade i bolagets verksamhet och i bolagets interna principer och riktlinjer och att flera olika metoder har införts för hanteringen av dem. Det förutsätter att riskerna för grön målning och metoderna för hantering av dem åtminstone har definierats i bolagets riktlinjer för riskhantering i likhet med andra risker.

Finansinspektionen bedömer integreringen av hållbarhetsrisker i verksamheten mer ingående i den andra delen av den tematiska bedömningen.<sup>15</sup>

## 4 Intressekonflikter i samband med risken för grön målning

### 4.1 Kriterier

Fondbolag och AIF-förvaltare ska ha riktlinjer och förfaranden för att identifiera, undvika och hantera intressekonflikter i samband med hållbarhetsfaktorer. Intressekonflikter kan uppstå bland annat när hållbarhetsrisker integreras i bolagets processer, system eller interna kontroll.<sup>16</sup>

Riktlinjerna för hantering av intressekonflikter ska upprättas skriftligt och med beaktande av bolagets storlek, organisationen av verksamheten och verksamhetens art, omfattning och komplexitet.<sup>17</sup>

### 4.2 Observationer

Finansinspektionen bedömer bolagens principer för hantering av intressekonflikter endast med tanke på risken för grön målning. Nästan två tredjedelar (16 av 26) av företagen under tillsyn har inte integrerat intressekonflikter i samband med risken för grön målning i sina förfaranden och interna riktlinjer.

Identifieringen av eventuella intressekonflikter i samband med risken för grön målning var likaså bristfällig hos de åtta bolag som deltog i den bredare enkäten. De bolag (2 av 8) som hade integrerat risken för grön målning i sina riktlinjer för intressekonflikter hade identifierat eventuella

<sup>15</sup> Om observationerna av frågorna i den tematiska bedömningens andra del rapporterar vi skilt hösten 2024.

<sup>16</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, avsnitt 4.9 och artikel 30 i AIFM-förordningen.

<sup>17</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, avsnitt 4.9 och artikel 31 i AIFM-förordningen.

intressekonflikter i samband med risken för grön målning bland annat i fråga om personalens ersättningar och personliga transaktioner samt investeringsstrategier och vilseledande försäljning.

Bolagen nämnde bland annat följande metoder för observation av intressekonflikter: obligatoriskt samråd med ESG-specialister vid utvecklingen av nya produkter och beaktande av koncernbolagens olika roller till exempel som produktutvecklare och investeringsrådgivare.

### 4.3 Finansinspektionens bedömning

Bolagen ska ha infört förfaranden för identifiering av intressekonflikter som kan ge upphov till grön målning. Det kan till exempel handla om intressekonflikter på grund av personalens ersättningar eller personliga transaktioner, vilseledande försäljning eller förvrängning av investeringsstrategier, eller intressekonflikter mellan fonder som förvaltas av samma bolag.<sup>18</sup>

Bolagen ska integrera hållbarhetsfaktorer och relaterade risker i sina skriftliga riktlinjer för hantering av intressekonflikter. Riktlinjerna ska innehålla förfaranden för identifiering och undvikande av intressekonflikter samt kontrollprinciper. Riktlinjerna ska ses över regelbundet och hållas uppdaterade.

Förfarandena ska innehålla vägledning om hurdana åtgärder en konstaterad intressekonflikt förutsätter och hur konstaterade intressekonflikter ska rapporteras. Utöver allmänna riktlinjer för hantering av intressekonflikter ska bolaget ha instruktioner för identifiering av intressekonflikter i samband med risken för grön målning för att bolaget ska kunna observera och åtgärda dem. Riktlinjerna för bolag som har lagt ut fondens portföljförvaltning på entreprenad ska också omfatta intressekonflikter i samband med risken för grön målning i den utlagda verksamheten.

Finansinspektionen rekommenderar att styrelsen för företaget under tillsyn godkänner ovan nämnda riktlinjer för undvikande och hantering av intressekonflikter.<sup>19</sup>

## 5 Användning av olika ESG-märkningar i upplysningarna om fonder

### 5.1 Kriterier

Finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare ska se till att den information som ska lämnas enligt SFDR tillhandahålls kostnadsfritt och på ett sätt som är lättillgängligt, icke-diskriminerande, framträdande, enkelt, koncist, begripligt, rättvist, tydligt och inte vilseledande. Finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare ska presentera och redovisa den information som krävs enligt

<sup>18</sup> Skäl 5 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/1255 om ändring av delegerad förordning (EU) nr 231/2013 vad gäller hållbarhetsrisker och hållbarhetsfaktorer som ska beaktas av förvaltare av alternativa investeringsfonder och skäl 5 i kommissionens delegerade direktiv (EU) 2021/1270 om ändring av direktiv 2010/43/EU vad gäller hållbarhetsrisker och hållbarhetsfaktorer som ska beaktas för företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag).

<sup>19</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, avsnitt 4.9.

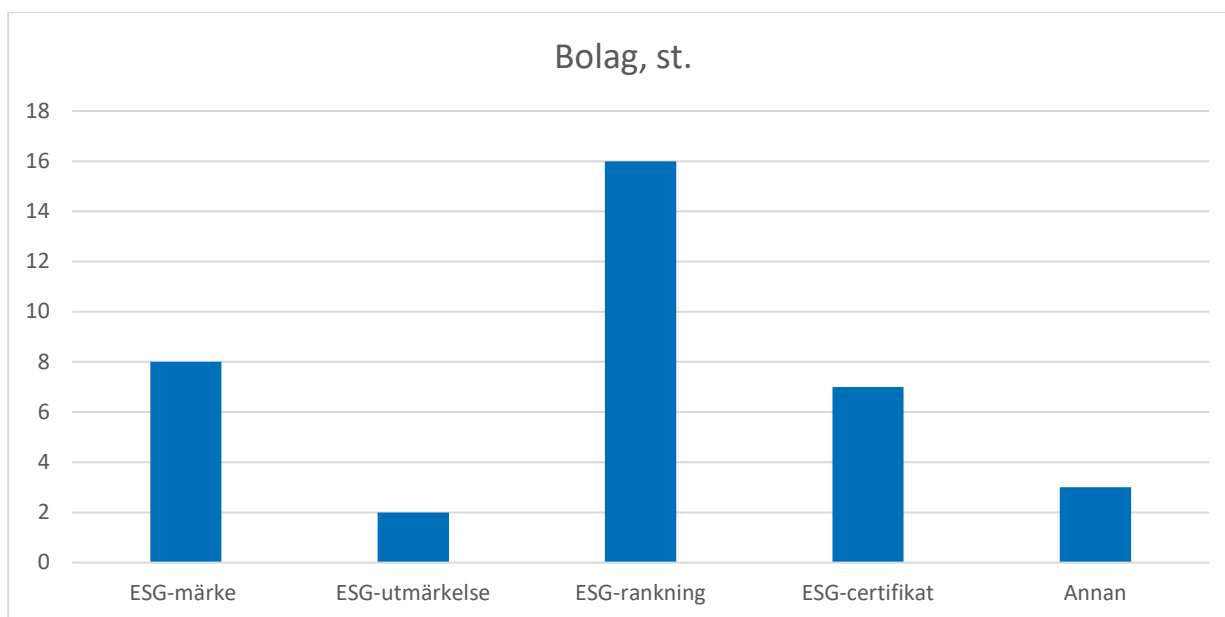
denna förordning på ett lättläst sätt, använda tecken av läsbar storlek och använda en stil som underlättar dess förståelse.<sup>20</sup>

Finansmarknadsaktörer och finansiella rådgivare ska säkerställa att deras marknadsföringsmaterial inte motsäger den information som ska lämnas i enlighet med SFDR-förordningen.<sup>21</sup>

## 5.2 Observationer

Största delen av bolagen (21 av 26) uppgav sig använda olika ESG-märkningar i upplysningarna om fonderna eller vid marknadsföring av fonderna. Med ESG-märkningar avses i detta sammanhang olika hållbarhetsrelaterade eller ESG-relaterade märken, utmärkelser, rankningar eller certifikat. Fem bolag uppgav att de inte använder särskilda ESG-märkningar och tre av dessa uppgav att de inte förvaltar några fonder som omfattas av artikel 8 eller 9 i SFDR.

Tabellen visar hurdana ESG-märkningar bolagen uppgav sig använda. Överlägset vanligast var ESG-rankningar (rating), men också ESG-märken (label) och ESG-certifikat användes.



Figur 5. Vanliga ESG-märkningar hos bolagen.

Bolagen uppgav sig använda bland annat MSCI:s och Morningstars hållbarhetsrankningar, GRESB-rankningar och olika miljö-, fastighets- eller skogscertifikat (t.ex. FSC, PEFC, BREEM, LEED). En del av de nio bolag som använde MSCI-rankningar eller MSCI-betyg uppgav att dessa kompletteras med en mer omfattande och detaljerad rapport, medan en del uppgav att de endast anger MSCI-betyget som enskild uppgift utöver annan information om fonden (t.ex. i den månatliga fonderapporten). Två bolag använde utöver MSCI-ranking också Morningstars

<sup>20</sup> Artikel 2.1 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>21</sup> Artikel 13.1 i SFDR.

hållbarhetsrankning. Av ESG-märkena nämndes i svaren till exempel Svanmärket och Austrian Ecolabel. Ett par bolag betraktade också uppgiften i artikel 8 eller 9 i SFDR som ESG-märke.

Drygt hälften av de bolag som använder ESG-märkningar (12 av 21) använder dem i alla fonder, inklusive sådana fonder som inte har främjande av hållbarhetsegenskaper eller hållbara investeringar som mål.

### 5.3 Finansinspektionen bedömning

I själva SFDR-förordningen definieras inte vilka ESG-märkningar som är godtagbara. Enligt Finansinspektionens bedömning kan bolagen använda ESG-märkningar för sina fonder eller lämna mer hållbarhetsrelaterade upplysningar om fondens investeringar än vad regelverken förutsätter, om de ger en rättvisande och sann bild av fonden och tilläggsupplysningarna inte är vilseledande för investerarna. Bolagen ska säkerställa att de hållbarhetsrelaterade tilläggsupplysningarna inte motsäger den information som ska lämnas i enlighet med SFDR.

Hänvisningar till olika ESG-märkningar eller förtjänade ESG-utmärkelser i upplysningarna om fonder eller vid marknadsföring av fonder kan vara vilseledande om deras egentliga betydelse överdrivs eller om de ges en alltför stor vikt utan att det finns ett verkligt samband med den marknadsförda fonden.<sup>22</sup> Såsom vilseledande praxis kan likaså betraktas hänvisningar till en rankning enligt artikel 8 eller 9 i SFDR såsom en förtjänad ESG-märkning och överdriven betydelse av märkningen, eftersom hållbarhetsgraden av fondens investeringar inte enbart kan bedömas utifrån den.<sup>23</sup> Bolagen bör således bedöma användningen av ESG-märkningar och deras ändamålsenlighet i förhållande till fondens investeringsstrategi och investeringsmål. Förutom att informationen inte får motsäga den information som ska lämnas enligt SFDR skulle bolagen också kunna överväga att i fondens SFDR-dokumentation presentera de underliggande kriterierna för märkningarna, om bolaget har förbundit sig till dem. Detta skulle ge investerarna bättre möjligheter att bilda sig en egen uppfattning om ESG-märkningarnas betydelse.

Finansinspektionen anser att presentation av ESG-märkningar i upplysningarna för sådana fonder som inte omfattas av artiklarna 8 och 9 i SFDR kan vara vilseledande om de får investeraren att tro att hen köper en s.k. grönare produkt än vad som fondens investeringsstrategi avser. Om bolaget lämnar utförliga ESG-upplysningar om en sådan fond om vilken upplysningar enligt SFDR-förordningen inte behöver lämnas, ska bolaget bedöma vilket syftet med ESG-märkningarna och ESG-upplysningarna är i förhållande till fondens investeringsstrategi.

<sup>22</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkt 41.

<sup>23</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkt 104.

## 6 Upplysningar om datakällor, kvalitetssäkring av data och begränsningar för data som ska lämnas på webbplatsen

### 6.1 Kriterier

Finansmarknadsaktörerna ska i webbplatsavsnittet "Datakällor och databehandling" lämna produktspecifika upplysningar om allt följande: a) Datakällorna som används för att uppnå var och en av de miljörelaterade och sociala egenskaper som främjas av den finansiella produkten. b) De åtgärder som vidtagits för att säkerställa datakvaliteten. c) Hur data behandlas. d) Andelen data som estimeras.<sup>24</sup>

Vidare ska finansmarknadsaktörerna i webbplatsavsnittet "Begränsningar för metoder och data" beskriva allt följande: a) Eventuella begränsningar för de metoder som avses i artikel 24 g, och för de datakällor som avses i artikel 24 h. b) På vilket sätt sådana begränsningar inte påverkar hur de miljörelaterade eller sociala egenskaper som den finansiella produkten främjar uppfylls.<sup>25</sup>

I avsnitt 4.11 i Finansinspektionens föreskrifter och anvisningar 3/2011 anges att fondbolaget ska utarbeta de analyser och prognoser som ligger till grund för investeringsbesluten endast utifrån sådan information som är pålitlig och uppdaterad, både kvantitativ och kvalitativ.<sup>26</sup>

AIF-förvaltarna ska se till att de har tillräcklig kunskap om och insikt i de tillgångar som AIF-fonderna investerar i. AIF-förvaltarna ska upprätta, genomföra och tillämpa skriftliga riktlinjer och förfaranden för noggrann genomlysning och genomföra effektiva arrangemang för att se till att de investeringsbeslut som fattas för AIF-fondernas räkning genomförs i överensstämmelse med målen, investeringsstrategin och, om så är tillämpligt, riskbegränsningarna för AIF-fonden.<sup>27</sup>

### 6.2 Observationer

Observationerna bygger på svaren från de åtta bolag som deltog i den bredare enkäten.

#### **Observationer om kvalitetssäkringen av de upplysningar om data och datakällor som ska lämnas på bolagets webbplats**

Ett bolag har inte på sin webbplats lagt ut de fondspecifika upplysningar som regelverken förutsätter.

Två bolag har inte i de fondspecifika upplysningar som ska lämnas på webbplatsen skilt angett den tredjepartskälla som har tagit fram de data som används för att analysera ESG-upplysningar.

Två bolag har inte beskrivit vilka åtgärder bolaget vidtar för kvalitetssäkring av data. En del av bolagen har beskrivit åtgärderna kort och på en mycket allmänt hållen nivå. I beskrivningarna på webbplatsen under rubriken "Hur behandlas uppgifterna" var informationen från några bolag

<sup>24</sup> Artiklarna 32 och 45 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>25</sup> Artiklarna 33 och 46 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>26</sup> Föreskrifter och anvisningar 3/2011, styckena 73–74.

<sup>27</sup> Artikel 18.2 och 18.3 i AIFM-förordningen.

likaså mycket allmänt hållen och inexact, till exempel att informationen behandlas noggrant eller genomsynligt. Inget av de åtta bolagen hade på sin webbplats angett den exakta andelen av data som estimerats.

### ***Observationer om hur bolaget säkerställer att ESG-indikatorerna och data speglar fondens strategi, hållbarhetsindikatorer och åtaganden***

Bolagen ombads beskriva vilka åtgärder de har vidtagit för att säkerställa att ESG-indikatorerna och data speglar följande faktorer: a. hållbarhetsegenskaperna/hållbarhetsmålen, b. indikatorerna för mätning av uppfyllelsen av dessa egenskaper/mål och c. åtaganden som ingått som en bindande del av investeringsstrategin. Detaljrikedomen i svaren varierade mycket mellan bolagen. Några bolag svarade att ESG-upplysningarna om investeringarna analyseras och följs upp i förhållande till de uppställda målen, indikatorerna och åtagandena i investeringsstrategin avseende uteslutningskriterier och PAI-indikatorer. Fyra bolag uppgav att uppföljningen sker både före investeringen gjorts och under investeringen. Några bolag har byggt in automatiska begränsningar i sina system till exempel för bolag som fonden inte kan investera i enligt bolagets uteslutningskriterier. Ett bolag har satt tydliga gränsvärden för flera uppföljningsindikatorer genom att till exempel analysera ESG-data och med ledning av detta indelat bolagen enligt en förhandsbestämd skala samt genom att sätta en minimigräns för ESG-rankningen för fonder som omfattas av artikel 8 i SFDR.

### ***Observationer om de upplysningar om begränsningar för metoder och datakällor som ska lämnas på webbplatsen***

Beträffande begränsningarna för metoder och datakällor framkom att det av ett bolags beskrivning på webbplatsen inte kunde identifieras vilka begränsningar bolaget hade observerat. Av beskrivningen framgick inte heller hur bolaget säkerställer att begränsningarna inte påverkar uppfyllelsen av de miljörelaterade eller sociala egenskaper som fonden främjar. Hos flera andra bolag var också beskrivningen av åtgärderna för att ingripa i sådana begränsningar så allmänt hållen att det inte av enbart beskrivningen var möjligt att försäkra sig om att begränsningarna inte påverkar uppfyllelsen av de egenskaper som fonden främjar.

I den bredare enkäten ombads bolagen beskriva sina mekanismer för kontroll av att de egenskaper som fonden främjar uppfylls. En del av bolagen redogjorde för dessa metoder i sina beskrivningar mer ingående än i upplysningarna på webbplatsen. I sina svar nämnde bolagen sådana kontrollmetoder som jämförelse mellan olika datakällor och komplettering av bristfällig information med andra metoder och datakällor. Utöver sådan information som erhålls direkt av investeringsobjekten utnyttjas också tredjepartsleverantörers datakällor. Några bolag uppgav att de genomför due diligence-utredningar av tredjepartsleverantörer för att kontrollera datakvalitet, informationens omfattning, metodologi och tillförlitlighet. Ett bolag förutsätter dessutom att tredjepartsleverantörer förbinder sig till att följa bolagets riktlinjer.

## **6.3 Finansinspektionens bedömning**

De upplysningar om datakällor, kvalitetssäkring av datakällor och begränsningar för datakällor utgör fondspecifika upplysningar. I beskrivningen av upplysningarna ska hänsyn tas till de olika fondernas investeringspolicy och karaktär, vilket kan påverka användningen av datakällor, kvalitetssäkringen av data och begränsningarna för data och konsekvenserna av dem.

Enligt regelverken ska upplysningarna från tredjepartsleverantörer redovisas genomsynligt på webbplatsen i samband med de fondspecifika upplysningarna under rubriken "Datakällor och databehandling" i avsnittet "Hållbarhetsrelaterade upplysningar".

Bolaget ska ha upprättat en process för fortlöpande bedömning av den kvantitativa och kvalitativa tillförlitligheten och aktualiteten av tillgängliga data. Kontroll av dessa faktorer kan förutsätta fler än en kontrollåtgärd. Bolaget ska på sin webbplats lägga ut en beskrivning av hur datakällornas kvalitet testas och utvärderas. Beskrivningen ska ange de konkreta åtgärderna för kvalitetsbedömning av datakällorna.

God praxis för konkreta åtgärder för kvalitetssäkring av data är till exempel jämförelse av information från olika tjänsteleverantörer, jämförelse av nivån på informationen från tredjepartsleverantörer med förväntade nivåer och rationalitetstest för att kontrollera användbarheten och resultatet av informationen. Om manuella förändringar görs i den erhållna informationen är det också bra att använda fyra ögon-principen och fördela ansvaret på tillräckligt många personer.

Enligt regelverken ska också en beskrivning av hur data behandlas läggas ut på webbplatsen. Enligt Finansinspektionens bedömning ska beskrivningen vara tillräckligt tydlig och exakt ange hur data behandlas internt och externt. Bolagen ska också redogöra för andelen estimerade data. Finansinspektionen ser gärna att bolaget redogör för vad det avser med estimerade data, eftersom dessa data kan variera beroende på vilka data bolaget använder för analys av hållbarhetsrisker och hållbarhetsfaktorer.

Finansinspektionen ser det också som viktigt att bolaget kan identifiera eventuella begränsningar för datakällor eller de metoder som används för att mäta hur de miljörelaterade och sociala egenskaper eller mål som bolaget främjar uppfylls. Om begränsningar observeras, ska bolaget ha en process för kontroll av att begränsningarna inte påverkar uppfyllelsen av de egenskaper eller mål som fonden främjar. Begränsningarna för metoder och datakällor ska också beskrivas för investerarna på ett tydligt och begripligt sätt.

Grönmålning kan också uppstå när bolaget underlåter att lämna väsentliga upplysningar om använda ESG-data eller ESG-indikatorer till investerarna. Underlåtenhet att lämna upplysningar om begränsningar för datakällor och metoder utgör en risk för investerarskyddet och förhindrar inbördes jämförelse mellan produkter och finansmarknadsaktörer.<sup>28</sup>

Fonder som främjar hållbarhetsegenskaper eller hållbarhetsmål ska följa upp de indikatorer som säkerställer att fondens investeringsstrategi genomförs. För dessa indikatorer behövs information från olika datakällor och kvalitetssäkring av data, och ett viktigt led i denna process är identifiering av begränsningarna. För att säkerställa konsekvensen i informationen, indikatorerna och investeringsstrategin är det också viktigt att bolaget sätter gränsvärden för vissa indikatorer. De aktuella indikatorerna ska analyseras och följas upp kontinuerligt under den tid som en investering löper och före investeringen.

Enligt Finansinspektionens bedömning ska ovan nämnda uppgifter också beskrivas i bolagets riktlinjer för riskhanteringen.

<sup>28</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkt 52.

## 7 Fondernas mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet

### 7.1 Kriterier

Om en finansiell produkt har en minskning av koldioxidutsläpp som mål, ska de upplysningar som ska lämnas innan avtal ingås inkludera målet att uppnå låg exponering för koldioxidutsläpp i syfte att uppnå de långsiktiga globala uppvärmningsmålen i Parisavtalet<sup>29</sup>. Om inget EU-referensvärde för klimatomställning eller ett EU-referensvärde för anpassning till Parisavtalet i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1011<sup>30</sup> finns tillgängligt, ska informationen innehålla en detaljerad redogörelse för hur fortsatta insatser för att uppnå målet att minska koldioxidutsläppen säkerställs, i syfte att uppnå de långsiktiga globala uppvärmningsmålen i Parisavtalet.<sup>31</sup>

Omställningen till en koldioxidsnål, mer hållbar, resurseffektiv cirkulär ekonomi i linje med målen för hållbar utveckling är central för att EU ska kunna bli långsiktigt ekonomiskt konkurrenskraftig. Parisavtalet, som antogs inom ramen för Förenta nationernas ramkonvention om klimatförändring (nedan Parisavtalet), avser att stärka åtgärderna mot klimatförändring, bland annat genom att göra finansiella flöden förenliga med en väg mot låga växthusgasutsläpp och en klimatomställning motståndskraftig utveckling. Parisavtalet trädde i kraft den 4 november 2016.<sup>32</sup>

För finansiella produkter som har en minskning av koldioxidutsläpp som mål ska bolaget på sin webbplats lämna en redogörelse för att referensvärdet kvalificerar som ett EU-referensvärde för klimatomställning eller ett EU-referensvärde för anpassning till Parisavtalet enligt definitionen i artikel 3 punkterna 23a och 23b i förordning (EU) 2016/1011 och ge en hyperlänk till platsen där metoden som används för beräkning av dessa referensvärden kan hittas.<sup>33</sup>

Om det inte finns något EU-referensvärde för klimatomställning eller EU-referensvärde för anpassning till Parisavtalet, ska detta faktum nämnas i avsnittet "Uppnåendet av målet för hållbar investering" och förklaras hur det fortsatta arbetet med att uppnå målet att minska koldioxidutsläppen säkerställs med sikte mot att uppnå målen för Parisavtalet. Finansmarknadsaktörer ska förklara i vilken utsträckning den finansiella produkten uppfyller de metodkrav<sup>34</sup> som anges i delegerad förordning (EU) 2020/1818<sup>35</sup>.

I regelbundna rapporter ska lämnas information om hur målet att minska koldioxidutsläpp var anpassat till Parisavtalet med en beskrivning av hur den finansiella produkten under den period som den regelbundna rapporten omfattar bidrog till att uppnå målen i Parisavtalet, inbegripet beträffande EU-referensvärden för klimatomställning eller EU-referensvärden för anpassning till

<sup>29</sup> Rådets beslut (EU) 2016/1841 av den 5 oktober 2016 om ingående, på Europeiska unionens vägnar, av Parisavtalet som antagits inom ramen för Förenta nationernas ramkonvention om klimatförändring (EUT L 282, 19.10.2016, s. 1).

<sup>30</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1011 om index som används som referensvärden för finansiella instrument och finansiella avtal eller för att mäta investeringsfonders resultat, och om ändring av direktiven 2008/48/EG och 2014/17/EU och förordning (EU) nr 596/2014. Närmare information om referensvärdena enligt artikel 9.3 i SFDR finns i kommissionens delegerade förordning (EU) 2020/1818 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1011 vad gäller minimistandarder för EU-referensvärden för klimatomställning och EU-referensvärden för anpassning till Parisavtalet.

<sup>31</sup> Artikel 9.3 i SFDR-förordningen.

<sup>32</sup> Skäl 2 i SFDR-förordningen.

<sup>33</sup> Artikel 49.1 b i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>34</sup> Artikel 49.3 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>35</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2020/1818 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1011 vad gäller minimistandarder för EU-referensvärden för klimatomställning och EU-referensvärden för anpassning till Parisavtalet.



Parisavtalet samt de ESG-faktorer och kriterier som referensvärdesadministratören har beaktat i enlighet med den delegerade förordningen (EU) 2020/1818.<sup>36</sup>

## 7.2 Observationer

Fyra bolag (4 av 26) svarade att bolaget förvaltar fonder som har antagit ett mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet. Ett bolag besvarade frågan genom att uppge en fond som omfattas av artikel 8 i SFDR och som främjar en minskning av koldioxidutsläpp som en hållbarhetsegenskap. Tre bolag uppgav i sina svar en fond som omfattas av artikel 9 i SFDR och som har en minskning av koldioxidutsläpp som mål.

Ett av dessa tre bolag svarade att fonden har ett koldioxidneutralitetsmål men att fonden inte har anpassat målet till målen i Parisavtalet.

Om bolaget hade svarat att ett mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet presenteras för en förvaltd fond, ombads bolaget svara på frågan om det lämnar de upplysningar om fondens mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet i enlighet med nedanstående tabell. I tabellen presenteras informationen från tre bolag som hade svarat att de förvaltar en fond som omfattas av artikel 9 i SFDR. Tabellen har dessutom kompletterats med observationer från ett bolag som deltog i den breda enkäten och svarade att det inte förvaltar några fonder som har antagit ett mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet men som enligt Finansinspektionens bedömning dock förvaltar en fond som omfattas artikel 9.3 i SFDR.

| Upplysningar som lämnats om uppfyllelsen av målet om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet   | Andel bolag som har svarat att följande upplysningar har lämnats i fonddokumentationen (enligt bilaga III och V till förordning EU 2022/1288) |
|--|---|
| Tillgångarnas täckning/tidsspann samt etappmål   | 3 av 4  |
| Metoder för mätning av utsläppen i investeringsportföljen (och eventuella begränsningar både på utgångsnivå och vid uppföljning av utvecklingen) | 4 av 4  |
| Planerade åtgärder för uppfyllelse av nettonollmålet (omallokering av kapital, ägarengagemang och dialog med det bolag som fonden investerar i)  | 4 av 4  |
| Eventuella hinder (ovilja att delta hos de bolag som fonden investerar i) och begränsningsfaktorer   | 2 av 4  |
| Referensvärden för prognoserna för utsläppen i investeringsportföljen  | 1 av 4  |

Figur 6. Upplysningar om fondernas uppfyllelse av målet om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet.

I de regelbundna rapporterna och på webbplatsen hade två respektive tre bolag lämnat de upplysningar som regelverken föreskriver och som anges i avsnitt 7.1 Kriterier. För en av fonderna hade bolaget ännu inte offentliggjort den regelbundna rapporten.

<sup>36</sup> Artikel 59.1 c i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

### 7.3 Finansinspektionens bedömning

Enligt regelverken ska fonder som har hållbara investeringar eller en minskning av koldioxidutsläppen som mål i enlighet med artikel 9.3 i SFDR lämna en detaljerad redogörelse för målet att uppnå låg exponering för koldioxidutsläpp i syfte att uppnå de långsiktiga globala uppvärmningsmålen i Parisavtalet. För detta ska redogöras i de upplysningar som ska lämnas innan avtal ingås, i de regelbundna rapporterna och på webbplatsen.

Enligt de frågor och svar (nedan Q&A) som de europeiska tillsynsmyndigheterna har publicerat behöver bolaget inte lämna för fonder som följer passivt ett referensvärde enligt artikel 9.3 i SFDR en detaljerad redogörelse för hur fortsatta insatser för att uppnå målet att minska koldioxidutsläppen säkerställs, i syfte att uppnå målen i Parisavtalet, eftersom dessa produkter anses ha hållbara investeringar enligt artikel 2.17 i SFDR-förordningen som mål.<sup>37</sup>

Om fonden däremot inte använder ett referensvärde enligt artikel 9.3 i SFDR, ska en detaljerad redogörelse lämnas för insatserna för att uppnå målet att minska koldioxidutsläppen i syfte att uppnå målen i Parisavtalet.<sup>38</sup> Bolagen ska förklara varför de anser att de fonder som de aktivt förvaltar och som har en minskning av koldioxidutsläpp som mål och som inte strikt följer ett referensvärde enligt artikel 9.3 i SFDR har hållbara investeringar som mål.<sup>39</sup>

Finansinspektionen betraktar som god praxis att följande detaljerade upplysningar lämnas om fondernas mål om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet:

- tillgångarnas täckning eller tidsspann och etappmål
- metoder för mätning av utsläppen i investeringsportföljen (vilka standarder utsläppsmätningensmetoderna baserar sig på, eventuella begränsningar för utsläppsmätningensmetoderna både på utgångsnivån och vid uppföljning av utvecklingen)
- planerade åtgärder för att uppnå nettonollmålen (omallokering av kapitalet, ägarengagemang och dialog med de bolag som fonden investerar i)
- eventuella hinder (ovilja att delta hos de bolag som fonden investerar i) och relaterade begränsningsfaktorer
- referensvärden för utsläppsprognoser relaterade till investeringsportföljen.

Enligt Q&A som de europeiska tillsynsmyndigheterna hade publicerat kan en finansiell produkt enligt artikel 8 i SFDR främja en minskning av koldioxidutsläpp som en miljöegenskap. I Q&A preciseras dock att informationen till investerare inte får vilseleda investeraren att tro att denna aspekt utgör en del av produktens mål eller att produkten har hållbara investeringar som mål enligt artikel 9.3.<sup>40</sup> I artikel 13 i SFDR förutsätts dessutom att marknadsföringsmaterialet inte motsäger den information som lämnas i enlighet med SFDR.

I regelverken definieras inte mer exakt hur målen om nettonollutsläpp eller koldioxidneutralitet ska användas. Informationen ska dock vara tydlig och den får inte vara vilseledande. Fondförvaltarna kan överväga integrering av definitionerna i E1-7<sup>41</sup> i de europeiska standarderna för

<sup>37</sup> Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288), fråga V.9.

<sup>38</sup> Artikel 9.3 i SFDR-förordningen.

<sup>39</sup> Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288), fråga V.9.

<sup>40</sup> Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288), fråga V.8.

<sup>41</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2023/2772 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/34/EU vad gäller standarder för hållbarhetsrapportering.

hållbarhetsrapportering (European Sustainability Reporting Standards, ESRS). Nettonollmålen definieras så att de omfattar en minskning av bruttoupptag av växthusgaser och av upptag och lagring av växthusgaser (i investeringsobjektens egen verksamhet och i deras värdekedja), men inte koldioxidkompensationer. Påståendena om koldioxidneutralitet har definierats så att de omfattar både de ovan nämnda och koldioxidkompensationer.

Påståenden om fondens koldioxidsnåla strategi betraktas som vilseledande om koldioxidutsläppen för fondens investeringar i själva verket är höga.<sup>42</sup> Avsaknaden av lämpliga och tydliga tröskelvärden, referensvärden eller bakgrundsantaganden för mätbara ESG-faktorer i fonden kan också vara grönmålning. Koldioxidavtrycket för exempelvis en investeringsprodukt eller ett referensvärde beräknas exklusive Scope 3-utsläpp och jämförs med det sammanräknade referensvärdet, i vilket Scope 3-utsläpp räknas med för största delen av medlemmarna i referensgruppen.<sup>43</sup> Koldioxidutsläppen kan indelas i Scope 1-, Scope 2- och Scope 3-utsläpp. I Scope 3 ingår indirekta utsläpp som uppkommer som ett resultat av företagets verksamhet men som företaget inte innehar eller kontrollerar direkt, dvs. utsläpp från värdekedjan eller köpta varor, såsom utsläpp från köpta råvaror och utsläpp till följd av resor och transporter.

## 8 Principer för ägarstyrning

### 8.1 Kriterier

Enligt lagen om placeringsfonder ska fondbolag ha principer för ägarstyrning och uppge dem i fondprospekt.<sup>44</sup> Enligt lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder ska AIF-förvaltare utarbeta principer för ägarstyrning för noterade bolag och offentliggöra dem på sin webbplats.<sup>45</sup>

Finansmarknadsaktörer ska upprätta och publicera en anmälan om huvudsakliga negativa konsekvenser (nedan PAI-utlåtande) och i PAI-utlåtandet införliva en sammanfattning av principerna för ägarstyrning i enlighet med artikel 3g i direktiv 2007/36EG, om fonden investerar i aktier noterade på en reglerad marknad.<sup>46</sup>

Upplysningar om genomförda ägarstyrningsåtgärder ska också lämnas i den fondspecifika informationen på bolagets webbplats<sup>47</sup> och i mallarna som avser regelbundna upplysningar för de finansiella produkterna<sup>48</sup>.

<sup>42</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkt 96.

<sup>43</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkt 54.

<sup>44</sup> 10 kap. 8 och 9 § i lagen om placeringsfonder (213/2019).

<sup>45</sup> 7 kap. 6 a § i lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder (162/2014).

<sup>46</sup> Artikel 4.2 c i SFDR och artikel 8c i den delegerade SFDR-förordningen 2022/1288.

<sup>47</sup> Artiklarna 35 och 48 i kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

<sup>48</sup> Bilagorna IV och V till kommissionens delegerade SFDR-förordning 2022/1288.

## 8.2 Observationer

En tredjedel av bolagen (8 av 26) meddelade att de inte hade infört principer för ägarstyrning i syfte att uppnå fondernas hållbarhetsmål. Tre (3 av 8) av dessa förvaltade dock fonder enligt artikel 8 i SFDR. Bolagen uppgav sig använda bland annat följande metoder för ägarkontroll: utnyttjande av rösträtt i bolagsstämma, samtal med bolagens ledning och deltagande i investerarnas gemensamma initiativ för engagemang.

Alla åtta bolag som deltog i den breda enkäten hade infört principer för ägarstyrning för att uppnå fondernas hållbarhetsmål. Ägarstyrningsprinciperna i anknytning till fondernas hållbarhetsmål hade i regel (hos 7 av 8 bolag) nämnts i fondens investeringsstrategi. Endast ett av de bolag som hade infört dessa principer uppgav att engagemang inte nämnades i fondens hållbarhetsstrategi.

Tre bolag (3 av 8) uppgav att ägarstyrningsprinciperna för fonderna är desamma som principerna på bolagsnivå. Hos de övriga bolagen skiljer sig fondernas ägarstyrningsprinciper från bolagets principer, bland annat så att olika metoder för engagemang betonas beroende på fond.

Tre av de bolag som deltog i den breda enkäten beskrev principerna för ägarstyrning i anknytning till fondernas hållbarhetsmål i PAI-utlåtanden i enlighet med regleringen. I de övriga bolagens PAI-utlåtandena saknades en del av uppgifterna, bland annat uppgift om vilka indikatorer för negativa konsekvenser som hade integrerats i principerna för ägarstyrning och om hur principerna för ägarstyrning uppdateras samt en kort sammanfattning av övriga principer för engagemang. Ett av bolagen har inte integrerat huvudsakliga negativa konsekvenser i sina principer för ägarstyrning och har således inte publicerat några upplysningar enligt PAI-utlåtandet.

Ett bolag publicerade upplysningar om vidtagna ägarstyrningsåtgärder och konsekvenserna av dem i de fondspecifika regelbundna rapporterna i enlighet med regleringen. Fyra bolag redogjorde för sina ägarstyrningsåtgärder i allmänna ordalag. Av dessa lämnade tre bolag inte ut närmare fondspecifika upplysningar om röstningsbeteendet. En del av bolagen redogjorde inte över huvud taget för ägarstyrningen i mallarna för sina regelbundna rapporter.

Inget av bolagen hade redogjort för vidtagna ägarstyrningsåtgärder i de fondspecifika beskrivningarna på webbplatsen, såsom det förutsätts enligt regelverken.

## 8.3 Finansinspektionens bedömning

Enligt SFDR-regelverken ska bolagen lämna allt noggrannare fondspecifika upplysningar för att uppfylla sin upplysningsskyldighet enligt SFDR. Enligt SFDR-regelverken ska bolagen redogöra för ägarstyrningsprinciperna i anknytning till fondernas hållbarhetsmål i PAI-utlåtandena, i de fondspecifika regelbundna rapporterna och på sin webbplats.

PAI-utlåtandena ska innehålla en sammanfattning av de metoder för engagemang som bolagen använder för att påverka verksamheten i de bolag som ägs av fonderna. Sammanfattningen ska innehålla upplysningar om eventuell röstningspolicy på bolagsstämma. I sammanfattningen ska bolagen också ange de PAI-indikatorer som har integrerats i principerna för ägarstyrning och uppgift om vilka åtgärder bolaget vidtar om de valda metoderna för engagemang inte har önskad verkan. I sammanfattningen ska också redogöras för eventuella andra metoder för engagemang utöver metoder baserade på aktieinnehav.

När ägarstyrning är en del av investeringsstrategin, ska tydliga upplysningar om detta lämnas till investerarna. Om engagemang för att påverka innehavet är en del av investeringsstrategin i anknytning till fondens hållbarhetsmål, ska i de fondspecifika upplysningar som ska lämnas innan avtal ingås också redogöras mer konkret för den aktuella fondens mål och metoder för engagemang samt indikatorer. Detta kan till exempel anges under punkten "Vilken är investeringsstrategin för denna finansiella produkt?".

I de fondspecifika regelbundna rapporterna ska bolaget redogöra för sådana ägarstyrningsåtgärder och konsekvenserna av dem som det vidtagit i fråga om den aktuella fonden på samma plats som för de åtgärder som vidtagits under rapporteringsperioden för att uppnå fondens mål. I de fondspecifika hållbarhetsrelaterade upplysningarna som läggs ut på webbplatsen ska dessutom anges hur den aktuella fondens åtgärder för engagemang har genomförts i förhållande till de uppgifter som lämnat i PAI-utlåtandet och i upplysningar som lämnats innan avtal ingåtts, till exempel vilken inverkan röstningsbeteendet har haft. Om det fondspecifika röstningsbeteendet kan också redogöras mer detaljerat i ett separat dokument till vilken en fungerande länk har givits.

Enligt Esmas rapport är påståenden som gäller fondbolagets eller fondförvaltarens engagemang i bolag som fonden förvaltar särskilt exponerade för risken för grönmalning. Olika angreppssätt och skillnader mellan informationsinnehållet i upplysningarna om ägarstyrning kan leda till att investerarna inte kan jämföra kvaliteten på ägarstyrning och engagemang mellan olika fonder och fondförvaltare. En minskning av risken för grönmalning förutsätter att tydliga och enhetliga upplysningar lämnas om fonden engagemang beträffande investeringsobjekten och hur engagemanget har uppfyllts i praktiken.<sup>49</sup>

<sup>49</sup> ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498), punkterna 40, 100, 110