

Baselin pankkivalvontakomitea

MAKSUVALMIUSRISKI JA SEN ARVIOINNIN SISÄINEN JÄRJESTELMÄ, MAKSUVALMIUSSTANDARDIT

Suomen rahoitusmarkkinaviranomaisten yhteinen vastaus Baselin pankkivalvontakomitean kannanottopyyntöasiakirjaan joulukuulta 2009¹

Suomen viranomaiset kannattavat maksuvalmiusvaatimusten yhdenmukaistamista. Jotta tehtyjä ehdotuksia voidaan arvioida perusteellisesti, tarvitaan kuitenkin kvantitatiivista tietoa siitä, kuinka paljon lisää likvidejä varoja pankit tarvitsevat täyttääkseen ehdotetut vaatimukset.

Näkemyksemme mukaan vaatimuksia tulee soveltaa sekä pankki- että ryhmätasolla. Vaikutustutkimuksiin tulee siten sisällyttää molemmat tasot.

Maksuvalmiusvaatimuksen (liquidity coverage ratio) edellyttämiksi likvideiksi varoiksi tulisi lukea kaikki keskuspankkirahoituksen vakuuksiksi kelpaavat instrumentit siinä laajuudessa kuin niillä käydään kauppaa riittävän likvideillä markkinoilla.²

Kannatamme järjestelmää, jossa pankin velkojen ja vastuiden maturiteettien epäsuhtaa rajoittavaa pysyvän varainhankinnan vaatimusta (net stable funding ratio -likviditeettistandardia) voidaan käyttää valvonnan työkaluna (pilari 2) eikä pakollisena vaatimuksena. Tällöin luottolaitosten koko ja liiketoiminnan luonne voidaan ottaa paremmin huomioon. Samalla välttyttäisiin myös kahden pakollisen määrällisen vaatimuksen yhteisvaikutuksen arviointiin liittyviltä ongelmilta.

Pankkien maksuvalmiutta koskevien monitorointityökalujen (ml. pysyvän varainhankinnan vaatimus) tulisi olla osa vuosittaista pilari 2 -riskiarviota. Jos vaatimus otetaan käyttöön ehdottomana pilari 1 -vaatimuksena, vaikutustutkimuksissa tulee huolellisesti arvioida, kuinka epälikvideiksi yli vuoden pituiset yritys- ja asuntoluotot määritellään ja kuinka paljon pankin näin ollen tulee käyttää pysyvää rahoitusta näiden saamisten rahoittamiseen.

Maksuvalmiusstandardien laskentakaavoissa käytettävien eri saamisten ja velkojen kansalliset määritelmät ovat erilaisia, ja yhdenmukaisia tuoteryhmiä saattaa olla vaikea muodostaa. Lisäselvitys on ehkä vielä tarpeen esimerkiksi talletusten likvidiysominaisuuksien määrittelemiseksi. Tulkinnanvaraa on silti todennäköisesti jätettävä, jotta kansalliset erot voidaan ottaa huomioon. Läpinäkyvyyden ja tasa-vertaisen kohtelun edistämiseksi kansalliset erityispiirteet voitaisiin julkistaa. Tulisi myös harkita, onko tarpeen tehdä eroa erilaisten talletussuojan piiriin kuuluvien talletusten välillä, koska tällainen erotelu lisäisi merkittävästi pankkien hallinnollista rasitetta.

Suhtaudumme myönteisesti maksuvalmiusvalvonnan työkalujen yhdenmukaistamiseen siten kuin kannanottopyyntöasiakirjassa on esitetty.

¹ Tämä dokumentti on käännös viranomaisten yhteisestä englanninkielisestä vastauksesta Baselin pankkivalvontakomitealle. Käännöksen joitakin yksityiskohtia on täydennetty tekstin luettavuuden parantamiseksi. Tietosisältöä ei kuitenkaan ole muutettu. Mahdolliset viittaukset tulee tehdä alkuperäiseen englanninkieliseen vastaukseen.

² Finanssivalvonta (Fiva) on myös alustavasti selvittänyt tiettyjen instrumenttien likvidiyttä ja tarkoituksenmukaista maksuvalmiussääntelyä. Fivan mukaan korkealaatuisiin likvideihin varoihin olisi perusteltua sisällyttää laadukkaita yritysten joukkovelkakirjalainoja ja katettuja joukkovelkakirjalainoja, kuten kannanottopyyntöasiakirjassa on eritelty, samoin kuin käteisvaroja, pankkien keskuspankkireservejä ja valtion tai keskuspankin velkapapereita.