



Dnro 12/2014

6.5.2014 1 (3)

Finanssivalvonta
Snellmaninkatu 6
PL 103
00101 Helsinki

kirjaamo@finanssivalvonta.fi
eeva.granskog@finanssivalvonta.fi

Lausuntopyyntö: FIVA 6/01.00/2014, 27.3.2014
LAUSUNTO MUUTOKSISTA FINANSSIVALVONNAN MÄÄRÄYS- JA OHJEKOKOELMAAN LIITTYEN
LAKIIN VAIHTOEHTORAHASTOJEN HOITAJISTA

Finanssivalvonta on 27.3.2014 pyytänyt Suomen Asianajajaliittoa (jäljempänä "Asianajajaliitto") lausuntoa Finanssivalvonnan määräys- ja ohjekokoelmaan tehtävien muutosten johdosta. Näiden muutosten taustalla on laki vaihtoehtorahastojen hoitajista (162/2014) ("AIFM-laki") ja muut lainsäädännön muutokset, jotka perustuvat Euroopan komission 1.7.2011 antaman direktiivin 2011/61/EU vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajista (jäljempänä "AIFM-direktiivi" tai "Direktiivi") täytäntöönpanoon. Lausuntopyyntö koskee yhtä uutta Finanssivalvonnan määräystä ja ohjetta sekä muutoksia seitsemään Finanssivalvonnan määräyksistä ja ohjeista.

Lausunnotsamme otamme kantaa luonnokseen uusiksi Finanssivalvonnan määräyksiksi ja ohjeiksi (x/2014) (Vaihtoehtorahastojen hoitajat) sekä ehdotettuihin muutoksiin Finanssivalvonnan määräyksiksi ja ohjeiksi.

Pydytettynä lausuntona Asianajajaliitto esittää seuraavaa:

1 ERÄITÄ HUOMIOITA MUUTOKSISTA MÄÄRÄYKSIIN JA OHJEISIIN

1.1 *Vaihtoehtorahastojen hoitajat (Luonnos määräyksiksi ja ohjeiksi x/2014)*

Asianajajaliitto viittaa luonnokseen määräyksistä ja ohjeista x/2014 (jäljempänä "MOK") ja sen 4 luvussa annettavaan ohjeeseen Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen AIFM-direktiivin keskeisistä käsitteistä antaman ohjeistuksen noudattamisesta. Luvun soveltamisalaksi on määritelty

toimilupavelvolliset ja rekisteröitymisvelvolliset vaihtoehtorahastojen hoitajat. Asianajajaliitto katsoo, että soveltamisalan tulisi kattaa myös kolmansiin maihin sijoittautuneet vaihtoehtorahastojen hoitajat. Jos vaihtoehtorahaston määritelmän ohjeistusta ei sovelleta kolmannesta maasta markkinoitaviin rahastoihin, miten on mahdollista määrittää lainsäädännön soveltuvan tilanteessa, jossa kolmannen maan vaihtoehtorahastojen hoitaja haluaa tarjota hoitamansa rahaston osuuksia suomalaisille sijoittajille? Asianajajaliiton käsityksen mukaan ei ole olemassa perustetta sille, että kolmannen maan vaihtoehtorahastojen hoitajat on jätetty pois luvun soveltamisalasta.

Lisäksi Asianajajaliitto ehdottaa, että MOK:ssa (4.2) avattaisiin tarkemmin vaihtoehtorahaston ja yhteisen sijoittamisen määritelmää (tarkemmin kuin vain viittaamalla Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen ohjeeseen) ja lisättäisiin määritelmään ohjeet niistä poikkeuksista (esimerkiksi holding-yhtiö, *joint venture* ja näiden määritelmät), jotka eivät Finanssivalvonnan mukaan täyttäisi vaihtoehtorahaston kriteerejä (tai joiden kohdalla voidaan käyttää harkintaa ja Finanssivalvonnan ohjeistus siitä, miten ja missä harkintaa voidaan käyttää). Käytännön kokemuksen perusteella määritelmien avaaminen ja Finanssivalvonnan mahdollinen tarkempi kannanotto vaihtoehtorahaston määritelmästä selkeyttäisi ja tukisi AIFM-lain tulkintaa.

Asianajajaliitto katsoo, että MOK:n 6.2 (6)-kohdassa tulisi viitata selvyuden vuoksi myös kolmansien maiden vaihtoehtorahastojen hoitajiin (velvollisuus pitää jatkuvasti Finanssivalvonnan saatavilla riittävä tieto vivutuksesta), kun kohdassa viitataan nyt vain toimilupavelvolliseen vaihtoehtorahastojen hoitajaan.

Asianajajaliitto viittaa myös MOK:n kohtaan 6.5, jossa määrätään rahaston hoitajan raportoinnin alkamisajankohdasta. Asianajajaliiton näkemyksen mukaan voisi olla hyödyllistä lisätä ohjeisiin säännös myös siitä, milloin raportointivelvollisuus päättyy. Tämä olisi tärkeää ainakin ulkomaisten vaihtoehtorahastojen hoitajien osalta, koska markkinointi voi hyvin johtaa siihen, että asianomaisiin rahastoihin ei saada sijoituksia Suomesta. Esimerkiksi Isossa-Britanniassa Direktiivin implementointia koskeissa säännöissä (*The Alternative Investment Fund Managers Regulations 2013, No. 1773, Part 6, Chapter 3, Regulation 59*) on nimenomainen kohta (*Marketing under Article 42 of the directive*), jossa todetaan, että kolmannen maan rahastonhoitajan (*a third country AIFM*) raportointivelvollisuus päättyy erikseen mainituissa tilanteissa¹.

Asianajajaliitto toteaa, että on jossain määrin epäselvää, soveltuvatko AIFM-lain 22 luvun seuraamukset miltään osin kolmannen maan vaihtoehtorahastojen hoitajiin. Tämä seikka on havaittu käytännössä tulkinnanvaraiseksi. Asianajajaliitto ehdottaa, että Finanssivalvonta antaisi tästä lisäohjeistusta.

¹ <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2013/1773/regulation/59/made>

1.2

Finanssivalvonnan määräykset ja ohjeet (7 kpl): muutokset

Asianajajaliitto pitää muutoksia Finanssivalvonnan määräyksiin ja ohjeisiin perusteltuina ja asianmukaisina. Asianajajaliitolla ei ole erityisiä huomioita näihin muutosehdotuksiin.

Helsingissä 6. toukokuuta 2014

SUOMEN ASIANAJAJALIITTO



Risto Sipilä

Suomen Asianajajaliiton puheenjohtaja, asianajaja

LAATIJAT

Asianajaja Klaus Ilmonen, Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy, Helsinki

Asianajaja Merja Kivelä, Asianajotoimisto Castrén & Snellman Oy, Helsinki

Asianajaja Paula Linna, Roschier Asianajotoimisto Oy, Helsinki

Suomen Asianajajaliiton lausunnot valmistellaan oikeudellisissa asiantuntijaryhmissä, joiden toiminnassa on mukana noin 120 asianajajaa. Tämä lausunto on valmisteltu arvopaperimarkkina- ja rahoitusoikeuden asiantuntijaryhmässä.