

12.2.2016

Finanssivalvonta  
[kirjaamo@finanssivalvonta.fi](mailto:kirjaamo@finanssivalvonta.fi)

Lausuntopyyntö 10/2015 - 10.12.2015, FIVA 12/01.00/2015

**Lausunto Finanssivalvonnan vakavaraisuusuudistusta koskevasta määräys- ja ohjeluonnoksesta, siihen liittyvistä tiedonkeruulomakkeista ja -ohjeista sekä muista määräysten ja ohjeiden muutoksista**

Finanssivalvonnan pyytämänä lausuntona otsikossa sanotuista luonnoksista esitämme seuraavaa:

### **1 Määräykset ja ohjeet xx/2016, Lakisääteistä eläkevakuutusta harjoittavien eläkelaitosten vakavaraisuusrajan laskeminen ja sijoitusten hajauttaminen**

Yleistä

Vuonna 2017 voimaantulevassa vakavaraisuussäätelyssä on tavoiteltu käytännöllistä, yhdenmukaista ja riittävän yksinkertaista säätelykehikkoa. Määräys- ja ohjeluonnos ei saisi estää näiden tavoitteiden toteutumista.

Määräys- ja ohjeluonnos on kirjoitettu siten, että monen määräyskohdan osalta voidaan päätyä tulkintaan, että tietyn tyyppiseen sijoitusinstrumenttiin sijoittaminen ei olisi mahdollista. Finanssivalvonta on käsityksemme mukaan tulkinut lakia eläkelaitoksen vakavaraisuusrajan laskemisesta ja sijoitusten hajauttamisesta (jäljempänä "Laki") ja sen eläkelaitoksille mahdollistamia vaihtoehtoja liian rajoitetusti ja joissain kohdissa pyrkinyt kieltämään toimintamallin, joka sallitaan Laissa ja sen nojalla annetuissa aseuksissa.

Mikäli eläkelaitokset joutuisivat noudattamaan määräys- ja ohjeluonnosta, voisi tämä käytännössä johtaa siihen, että eläkelaitokset joutuisivat myymään tietyn tyyppiset sijoituskohteet ja luopumaan niiden käytöstä myös tulevaisuudessa. Lakia koskevassa hallituksen esityksessä arvioitiin, että Lain vaikutukset yksittäisen eläkelaitoksen sijoitustoimintaan ovat keskimäärin vähäisiä. Lakiteksti ja hallituksen esityksen perustelut mahdollistavat kaikkien sijoitusten käsittelyn vakavaraisuuskehikossa, saatavilla olevaan informaatioon perustuen. Määräys- ja ohjeluonnos voi muuttaa oleellisesti Lain perusteluissa kuvattuja taloudellisia vaikutuksia.

#### **1.1 Kohta 5.1 (Muihin kehittyneisiin ja kehittyviin valtioihin kuuluvat valtiot)**

Määräysluonnoksen 5.1 (3) mukaan Lain 11 § 1 momentin 4) kohdan mukaisia kehittyviä valtioita (riskiluokka 4) ovat The International Statistical Institutin ("ISI") ylläpitämässä luettelossa mainitut valtiot.

ISI:n voimassaolevassa luettelossa on mainittu kaksi ETA-valtiota, Bulgaria ja Romania, jotka kuitenkin Lain 11 §:n 1 momentin 1) kohdan mukaan kuuluvat riskiluokkaan 1. Käsitksemme mukaan eläkelaitokset voivat Lain säännöksen perusteella käyttää niiden osalta riskiluokkaa 1, koska Lain säännös menee määräyksen kautta sovellet-tavan ISI:n luettelon edelle.

1.2 Kohta 5.2 (Välillisten sijoitusten keskimääräisen luottoluokituksen laskeminen)

Määräysluonnoksen kohdassa 5.2.(4) edellytetään, että välillisessä sijoituksessa (esim. perinteinen korkorahasto) luottoluokituksen ja herkkyys luottoriskille tulee saada luottoluokittain. Korkorahastosta tulisi tällöin saada alla olevan taulukon mukai-set tiedot:

Riskiluokka	Luottoriski	Osuus rahas-ton sijoituk-sista	Korkoriski	Herkkyys luotto-marginaaliriskille
<b>Luottoluokka 1</b>	AAA – AA-	x %	x vuotta	x
<b>Luottoluokka 2</b>	A+ - BBB-	y %	y vuotta	y
<b>Luottoluokka 3</b>	BB+ - tai alle	z %	z vuotta	z

Sijoitusrahastojen toiminta on laajalti säänneltyä. Sijoitusrahastoja koskevat säännök-set määrittelevät mm. sen, mitä tietoja rahastojen on julkistettava ja millä frekvenssillä<sup>1</sup>. Myös vaihtoehtoihin rahastoihin sovelletaan vastaavaa sääntelyä.

Nykyinen rahastosääntely ei edellytä yllä olevien tietojen julkistamista. Näin ollen eläkelaitoksen voi olla mahdotonta saada näin yksityiskohtaista tietoa rahastosta. Rahaston tulee käsitellä osuudenomistajia tasapuolisesti, joten rahastoyhtiö ei välttämättä voi toimittaa yksityiskohtaista tietoa rahaston sijoitussalkusta eläkelaitokselle. Pääosa korkorahastoista julkistaa kuitenkin rahastotasolla mm. rahaston keskimääräisen luotto-luokituksen ja korkoriskin. Mikäli määräyksessä sallittaisiin välillisen sijoituksen luokitelu välillisen sijoituksen keskimääräisen luottoluokituksen mukaan (ei jakoa luotto-luokittain), mahdollistaisi tämä jatkossakin korkorahastoihin sijoittamisen. Nykymuotoi-nen määräysluonnos voi johtaa siihen, että korkorahastot joudutaan myymään ja luopumaan niiden käytöstä myös tulevaisuudessa.

Kohdan 5.2 (5) mukaan mikäli kohdassa (4) olevat tiedot eivät ole saatavissa, eläkelaitoksen on laskettava välillisen sijoituksen keskimääräinen luottoluokitus siten, että välilliseen sijoitukseen sisältyvien yksittäisten sijoitusten luottoluokituksen ilmoittamista konkurssitodennäköisyyksistä on laskettava painotettu keskiarvo, jonka perusteella on valittava sopivin konkurssitodennäköisyyttä vastaava luottoluokka.

Kyseinen laskentatapa edellyttäisi, että eläkelaitos saisi kaikki välillisen sijoituksen yksittäiset sijoitukset tietoonsa. Kuten edellä jo on todettu, sijoitusrahastot eivät voi välttämättä kertoa yksittäiselle osuudenomistajalle sijoitussalkustaan yksityiskohtaista tietoa. Näin ollen kohta (5) ei käytännössä olisi vaihtoehto kohdalle (4).

<sup>1</sup> Suomessa: Sijoitusrahastolaki, Valtiovarainministeriön asetus rahastoyhtiön ja sijoitusrahaston tilinpäätökseen sisältyvän tuloslaskelman ja taseen kaavasta, tilinpäätökseen liitettävästä toimintakertomuksesta sekä sijoitusrahaston puolivuotiskatsauksesta, Valtiovarainministeriön asetus rahastoesitteestä, sekä Komission asetus N:o 583/2010 (Avain-tietoesite).

Ehdotamme, että kohta 5.2 muutetaan kuulumaan seuraavasti:

(4) Mikäli välilliseen sijoitukseen sisältyvien yksittäisten sijoitusten luottoluokitukset ja tiedot yksittäisten sijoitusten herkkyydestä luottomarginaaliriskille ovat luotettavasti saatavissa riskiluokittain, eläkelaitoksen on laskennassa käytettävä näitä.

(5) Mikäli edellä kohdassa (4) mainitut tiedot eivät ole saatavissa, eläkelaitos voi käyttää välillisen sijoituksen ilmoittamaa keskimääräistä luottoluokitusta ja rahaston herkkyyttä luottomarkkinariskille.

(6) poistetaan tarpeettomana

(7) poistetaan tarpeettomana.

### 1.3 Kohta 6.1 (Valuuttariskin laskeminen)

Lain 15 §:n 1 momentin ja hallituksen esityksen perustelujen mukaan, jos valuuttariskille altistuneisiin sijoituksiin sisältyy sellainen valuutta, jossa on lyhyitä positioita, kulkekin tällaiselle valuutalle lasketaan riskiarvo sekä valuutan heikentymiselle että vahvistumiselle euroa vastaan.

Määräysluonnoksessa käytetään valuuttaparia, vaikka Lain mukaan määritellään valuuttakohtaiset riskiarvot. Koska määräysluonnoksessa todetaan, että eri valuuttapareissa tehtyjen pitkien ja lyhyiden positioiden netottaminen ei ole sallittu, johtaa tämä siihen, että pääomavaade voi moninkertaistua suhteessa todelliseen valuuttariskiin.

Alla oleva esimerkki havainnollistaa sitä, miten kolmella eri valuuttatransaktiolla valuuttapositio euroa vastaan on nolla, mutta määräysluonnoksen mukaan jokainen valuuttapari tulisi käsitellä omanaan, ja näin ollen pääomavaade tulisi jokaisesta valuuttaparista.

Transaktio	Europositio	SEK-positio	GBP-positio
Ostetaan 1 miljoonalla eurolla Ruotsin kruunuja (SEK) termiinillä	- 1 M€	10 MSEK	
Ostetaan 10 miljoonalla SEK:llä Englannin puntia (GBP) termiinillä		- 10 MSEK	0,8 MGBP
Ostetaan 0,8 miljoonalla punnalla (GBP) euroja termiinillä	1 M€		-0,8 MGBP
<b>Valuuttapositio</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Määräysluonnosta tulisi selkeyttää siten, että valuuttariskiä käsitellään valuutoittain euroa vastaan, jotta välttyttäisiin moninkertaiselta pääomavaateelta.

#### 1.4 Kohta 8.1 (Välillisten sijoitusten riskien huomioon ottaminen)

##### 1.4.1 Kohdat 8.1 (2) ja (3)

Lain 18 § 1 momentin mukaan välillisissä sijoituksissa on riskit otettava huomioon kuten suoran sijoituksen riskit. Lain yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että eläkelaitoksen tulisi tietää, mitkä riskit välilliseen sijoitukseen kohdistuvat.

Määräysluonnos edellyttää kuitenkin, että eläkelaitoksen tulisi selvittää kaikki välilliseen sijoitukseen sisältyvät yksittäiset sijoitukset ja niihin kohdistuvat riskit. Laki ei edellytä, että ensisijassa tulee selvittää välillisen sijoituksen yksittäiset sijoitukset. Lisäksi, kuten edellä on todettu, tietojen saanti välillisen sijoituksen yksittäisistä sijoituksesta saattaa olla mahdotonta.

Esimerkkinä voidaan tarkastella sijoitusta eurooppalaiseen osakerahastoon. Rahasto voidaan sijoituspolitiikan ja rahaston sääntöjen mukaan kohdentaa riskiluokkaan 1. Kuitenkin määräysluonnoksen mukaan eläkelaitoksen tulisi selvittää välillisen sijoituksen sisältämät kaikki yksittäiset sijoitukset.

*Ehdotamme, että kohta 8.1 (2) muutetaan kuulumaan seuraavasti:*

*(2) Eläkelaitoksen on kaikkien välillisten sijoitusten riskien huomioon ottamisessa noudatettava menettelyä, jossa selvitetään välilliseen sijoitukseen kohdistuvat riskit.*

*Vastaavasti kohta 8.1.(3) tulisi muuttaa kuulumaan seuraavasti:*

*(3) Mikäli välilliseen sijoitukseen kohdistuu useampia riskejä, ne tulee jakaa osakokonaisuuksiin ja kohdistaa riskiluokkien 1 – 18 mukaisiin luokkiin.*

##### 1.4.2 Kohta 8.1 (6)

Määräysluonnoksen kohdassa 8.1 (6) on kuvattu välillisen sijoituksen riskien selvittämistä varten tarvittavien tietojen ominaisuuksia. Kohdan mukaan tietoja voidaan pitää ajantasaisina, mikäli ne ovat saatavissa vähintään kuukausittain. Lisäksi eläkelaitoksen tulee selvittää tietojen luotettavuus.

Käytännössä eläkelaitoksen on luotettava rahastosta saamiinsa tietoihin. Tietoja ei ole myöskään aina mahdollista saada kuukausittain.

*Ehdotamme, että kohdasta 8.1 (6) poistetaan lause:*

*"Tietojen luotettavuuden varmistamisen tulee perustua eläkelaitoksen tekemiin perusteluihin selvityksiin ja analyysiin saatavissa olevan tiedon luotettavuudesta."*

*Lisäksi kohtaa tulisi muuttaa siten, että eläkelaitos voi tukeutua ajantasaisina tietoina välillisen sijoituksen julkistamiin tietoihin, mikäli tiedot eivät ole saatavilla esimerkiksi kuukausittain.*

##### 1.4.3 Kohta 8.1 (13)

Ohjeluonnoksen 8.1 (13) mukaan mikäli mitään rahastoindeksiä ei ole käytettävissä, hedge-rahaston luokittelu sijoitustyyliin mukaan ei ole mahdollista.

Ohjeluonnos on ristiriidassa kohdan 8.1 (10) sekä Lain ja sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 452/2015 kanssa.



Hedge-rahastomarkkinoilla arvioidaan toimivan noin 20.000 hedge-rahastoa, mutta esimerkiksi HRFI Hedge Fund -indeksiperheessä on mukana noin 2.200 hedge-rahastoa<sup>2</sup>. Markkinoilla on huomattava määrä hedge-rahastoja, joilla ei ole tarvetta kuulua hedge-rahastoindeksiin. Kyseiset rahastot voidaan kuitenkin luotettavasti luokitella sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa määriteltäviin sijoitustyyliin.

Varmalla on pitkä historia hedge-rahastosijoittamisessa, ja tänä aikana Varmalle on muodostunut hyvä yhteistyö laadukkaiden hedge-rahastomanagerien kanssa. Varman hedge-rahastosalkun pitkän ajan tuotto on ollut selkeästi parempaa kuin hedge-rahastoindeksien. Varman nykyisistä hedge-rahastosijoituksista vain noin 20 % kuuluu johonkin hedge-rahastoindeksiin.

*Ehdotamme, että kohdan 8.1 (13) viimeinen lause poistetaan.*

### 1.5 Kohta 9 Johdannaiset

Lain 19 §:n 3 momentin mukaan delta-menetelmän käyttö sallitaan seuraavasti: *"Eläkelaitos voi käyttää tässä momentissa tarkoitettua laskentamenetelmää yhden tai useamman riskiluokan riskiarvon laskennassa, jos menetelmän käyttö ei kokonaisuus huomioon ottaen aliarvioi johdannaissopimuksiin sisältyviä riskejä."*

Edelleen lain yksityiskohtaisissa perusteluissa täydennetään asiaa seuraavasti: *"Delta-menetelmää ei voisi käyttää silloin, jos käytöllä olisi olennainen vaikutus eläkelaitoksen vakavaraisuusrajaan."*

#### 1.5.1 Kohta 9.1 (5)

Kohdan mukaan eläkelaitoksen on laskettava kaikkien johdannaissopimusten riskiarvot yksittäisessä riskiluokassa käyttämällä full valuation -menetelmää, mikäli delta-vasta-arvoon perustuva laskentamenetelmä aliarvioi riskiluokan riskiä siten, että delta-vasta-arvoon perustuvaa laskentamenetelmää käytettäessä riskiluokan pääomavaatimus ilman hajautushyötyä on vähintään 2 prosenttia alempi kuin riskiluokan pääomavaatimus käytettäessä full valuation -menetelmää.

Käytännössä tämä pakottaisi eläkelaitoksen laskemaan johdannaisten riskiarvot kummallakin tavalla, vaikka tiedossa olisi jo muutoinkin, että kyseessä ei voi olla olennainen vaikutus vakavaraisuusrajaan. Lisäksi kyseinen kohta pitää automaattisesti full valuation -menetelmän tulosta aina "oikeampana".

Johdannaisten epälinearisuuksien huomioiminen full valuation -menetelmällä antaa joissakin tapauksissa oikeamman kuvan riskistä kuin lineaarinen delta-menetelmä. Olennaista on kuitenkin tunnistaa tilanteet, joissa delta-menetelmä antaa käytännössä yhtä hyvän riskin kuvauksen tai full valuation -menetelmää oikeamman riskikuvauksen. Full valuation -menetelmää käytettäessä tulee muistaa, että kyseessä on lineaarinen approksimaatio, joka antaa tarkemman vastauksen vain tarkalleen stressipisteessä tai sen ympäristössä ja kuvaa tämän riskin lineaarisesti faktoreille. Mitä kauemmaksi stressipisteestä liikutaan, sitä enemmän menetelmän epätarkkuus kasvaa. Erityisesti vastakkaissuuntaisessa stressissä epätarkkuus on suurempaa kuin delta-menetelmässä.

---

<sup>2</sup> [https://www.hedgefundresearch.com/pdf/HRFI\\_formulaic\\_methodology.pdf](https://www.hedgefundresearch.com/pdf/HRFI_formulaic_methodology.pdf) sivu 23

Rajaksi asetettu 2 % ei mitenkään mittaa olennaista vaikutusta vakavaraisuusrajaan ja on tasoltaankin olennaista selvästi pienempi.

*Ehdotamme, että määräyksistä poistetaan tämä kohta, koska se rajoittaisi perusteetomasti delta-menetelmän käyttämistä, vaikka olisi tiedossa, että optio-positioiden epälineaarisuuden riskillä ei ole olennaista vaikutusta eläkelaitoksen vakavaraisuusrajaan.*

*Eläkelaitokselta voisi edellyttää, että sen hallitus määrittelisi raja-arvot epälineaaristen johdannaisten käytölle siten, että näiden raja-arvojen puitteissa toimittaessa epälineaarisilla johdannaisilla ei olisi olennaista vaikutusta vakavaraisuusrajaan ja näin ollen eläkelaitoksella olisi mahdollisuus käyttää delta-menetelmää.*

#### 1.5.2 Kohta 9.1 (6)

Kohdan kaava ei käsityksemme mukaan toimi järkevästi kaikille erityyppisille korko-optioille.

#### 1.5.3 Kohta 9.1 (8)

Kohta on epäselvä, ja sen tarkoitus jää myös epäselväksi. *Ehdotamme sen poistamista tarpeettomana.*

#### 1.5.4 Kohta 9.2 (10)

Kohdassa 9.2 (10) estetään delta-menetelmän käyttö, mikäli sijoituksiin sisältyy yksikin myyty optio. Pidämme tätä tulkintaa liian rajoittavana suhteessa Laissa määritelyyn ja *ehdotamme, että kohta poistetaan.*

#### 1.5.5 Kohta 9.2 (11)

Käsityksemme mukaan kohdassa mainittu velkaosuuteen liittyvä korkoriski ei olennainen riski. Lain yleissäännös ei edellytä muiden kuin olennaisten riskien huomioon otamista. *Ehdotamme, että kohta poistetaan tarpeettomana.*

#### 1.5.6 Kohta 9.2 (12)

Ohjeluonnoksen perusteella jää epäselväksi, miten kohdan mukaisesti duraation laskennassa olisi mahdollista ottaa huomioon kohde-etuuden korkoriskin lisäksi johdannaissopimuksen velkaosuuteen liittyvä korkoriski (rho-tekijä). Käsityksemme mukaan nämä tekijät kohdistuvat eri asioihin. *Ehdotamme kohdan poistamista.*

### 1.6 Kohta 10 Muut olennaiset sijoituksiin kohdistuvat riskit ja niihin liittyvä raportointi

#### 1.6.1 Kohta 10.1 (2)

Kohdan 10.1(2) viimeisen lauseen mukaan myös optioiden volatiliteettiriski on mahdollista laskea eläkelaitoksen omalla laskentamenetelmällä.

Lain mukaan tähän riskiluokkaan otetaan kuitenkin vain ne sijoitukset, joiden riski ei sisälly riskiluokkiin 1 – 17. Näin todetaan myös määräysluonnoksen kohdassa 10.1.(3). Riskiluokkiin 1-17 jo sisältyvien optioiden implisiittinen volatiliteetti kuvaa kuitenkin vain

option kohde-etuuden muutoksen voimakkuutta, joka vaikuttaa option toteutumisen todennäköisyyteen. Option riski on huomioitu luokkien 1-17 kohde-etuuden stresseissä.

Nämä kohdat ovat keskenään ristiriitaisia ja ehdotamme, että kohdan 10.1(2) viimeinen lause poistetaan, koska muuten riski tulee huomioituksi kahteen kertaan.

#### 1.6.2 Kohta 10.1 (8)

Kohdan 10.1 (8) mukaan riskiluokalle 18 on laskettava korrelaatiokerroin riskiluokkien 1 – 17 kanssa. Tämä on käsityksemme mukaan mahdotonta, erityisesti, kun huomioidaan edellisen kohdan itseisarvotekniikka.

Näin ollen ehdotamme, että kohta 10.1.(8) poistetaan tai muutetaan vähintäänkin muotoon "Eläkelaitoksen on arvioitava ...".

#### 1.6.3 Kohta 10.1 (9)

Kohdan 10.1.(9) mukaan eläkelaitoksen olisi otettava korrelaatiokerroimen laskennassa huomioon kaikki ei-lineaariset riskit ja myös hajautushyödyn väheneminen poikkeuksellisissa markkinaolosuhteissa.

Tämän huomioiminen laskennassa on käsityksemme mukaan mahdotonta ja ehdotamme, että kohta poistetaan. Kohdan alku on kuitenkin tarvittaessa yhdistettävissä edelliseen kohtaan 10.1 (8), jolloin se tulisi muotoon: "Eläkelaitoksen on arvioitava vakavaraisuuslaskennassa käytettävälle riskiluokalle 18 korrelaatiokerroin, joka tarkoittaa riskiluokan 18 korrelaatiokerrointa kaikkien muiden riskiluokkien 1 – 17 kanssa yhdessä. Arvioinnissa on otettava huomioon kaikki hajautusvaikutuksen kannalta oleelliset tekijät."

## 2 Määräyksiin ja ohjeisiin xx/2016 liittyvät tiedonkeruulomakkeet ja VS-ohje

Tiedonkeruulomakkeita koskevat kysymyksemme ovat liitteessä 1.

## 3 Muut määräysten ja ohjeiden muutokset

Kommenttimme niiden osalta ovat liitteessä 2.

## KESKINÄINEN TYÖELÄKEVAKUUTUSYHTIÖ VARMA



Pasi Mustonen



Pekka Pajamo

**LIITE 1** Kysymyksiä koskien määräyksiin ja ohjeisiin xx/2016 liittyviä tiedonkeruulomakkeita ja VS-ohjetta

**LIITE 2** Kommentit muihin määräysten ja ohjeiden muutoksiin

**Määräyksiin ja ohjeisiin xx/2016 liittyvät tiedonkeruulomakkeet ja VS-ohje**

## Kysymyksiä koskien VS-lomakkeita yleisesti

Mikäli lomakkeiden tarkoituksena on saada todennettua jokaisen riskiluokan odotettu tuotto ja pääomavaade, kaikkea laskennassa tarvittavaa tietoa ei ole kysytty lomakkeessa (esim. basis-riski).

Onko tarkoitus, että eri sivuilla täytetään aina riskille altistuneet sijoitukset -kohtiin kaikki kyseiseen riskiluokkaan kuuluvat sijoitukset sisältäen esimerkiksi hedge-rahastojen sijoitustyylien mukaiset osuudet ko. riskiluokkaan?

Onko tarkoitus, että lomakkeilla täytetään odotetut tuotot ja riskiarvot sellaisina kuin ne ovat siinä riskiluokassa, eikä muista esim. johdannaissoluista tai hedge-rahastojen sijoitustyyleistä siirry mitään kyseisten riskiluokkien tuottoihin ja riskiarvoihin, vaan ne ovat vain lisäinformaatiota?

Tarkoitetaanko sarakeessa "Johdannaissopimusten markkina-arvo" kohde-etuuden delta-arvoa vai johdannaissopimusten markkina-arvoa?

Täytetäänkö sarake "Johdannaissopimusten arvo tappio-olettaman jälkeen" vain, jos käytössä on full valuation-laskenta ko. riskiluokassa?

## Lomake VS01 Osakeriski

Otetaanko riskiarvossa huomioon myös keskittymäriskistä tullut korotettu riskiarvo?

Mitä sarakeella "Keskittymät" tarkoitetaan: markkina-arvoa, w-gamma % vai z-% ?

Tappio-olettama  $S_j$  – parametrin arvoa ei voi muuttaa lomakkeella, tarkoittaako se, että z-%:a ei tarvitse lisätä  $S_j$ -sarakeeseen?

Mihin sarakeeseen syötetään tieto basis-riskistä?

## Lomake VS05 Valuuttariskiluokka

Onko tarkoitus syöttää jokainen valuutta erikseen? Tässä on päällekkäisyyttä VG-raportilla annettavien tietojen kanssa. Voitaasiinko tiedot antaa vain yhdellä lomakkeella, joko VS05-lomakkeella tai VG-raportilla?



## Muut määräysten ja ohjeiden muutokset

1 Vakuutusyhtiöille, työeläkevakuutusyhtiöille, vakuutusyhdistyksille, vakuutusomistus- yhteisöille, kolmannen maan vakuutusyhtiöiden sivuliikkeille ja lailla perustetuille eläke- laitoksille 15.12.2014 päivitetty määräys- ja ohjekokoelma (Dnro 9/101/2011)

Koska kohtaan 10 jäävät vain sijoitussuunnitelmaa koskeva määräys ja sijoitustoiminnan järjestämistä koskeva ohje, tulee kohdan otsikko korjata vastaamaan jäljelle jäävää sisältöä eli kuulumaan "Työeläkelaitoksen sijoitustoiminta".

Valtuussäännösten osalta on poistettu nykyisen vakavaraisuuslain 25 §. Sen lisäksi tulee poistaa myös VYL 11 luvun 28 §, koska määräyksenantovaltuus ei enää perustu tuohon säännökseen.

Sijoitussuunnitelmaa koskevasta kohdasta 10.1. on poistettu nykyisen vakavaraisuuslain mukaiset hallituksen vahvistettavat sijoitusten luokittelun perusteet ja johdannaissopimusten käyttämistä koskevat perusteet mutta kohdasta puuttuvat maininnat uuden vakavaraisuuslain 24 §:n edellyttämistä sijoitussuunnitelmaan liitettävistä eläkelaitoksen hallituksen vahvistettavista perusteista.

Kohdassa 10.1 on edelleen mainintoja nykyisen vakavaraisuuslain säännöksiin sekä siihen perustuvia määräyksiä, jotka tulee poistaa tai saattaa vastaamaan uutta vakavaraisuuslakia.

Esimerkki: Uuden vakavaraisuuslain ja kumottavan kohdan 10.5. mukaan hallitus ei enää vahvista "johdannaissopimuksen käyttämistä koskevia periaatteita, *joissa olisi määriteltävä, millaisia johdannaissopimuksia työeläkelaitos pitää sijoitusriskiä pienentävinä*".

2 Määräykset ja ohjeet 1/2011, Vakuutusmarkkinoilla toimivan yhteisön konekielisten valvontatietojen toimittaminen

Kohtaan 4.2.3 (Neljännesvuosittain toimitettavat valvontatiedot) tulisi lisätä uusi työeläkevakuutusyhtiöitä koskeva vakavaraisuuteen liittyvä VS-lomake.

3 Määräykset ja ohjeet 13/2012, Vakavaraisuus ja vastuuvelan sekä eläkevastuun kate: Työeläkelaitokset

Otsikko tulee muuttaa vastaamaan jäljelle jäävää sisältöä eli siitä tulee poistaa "ja vastuuvelan sekä eläkevastuun kate".

Kohdasta 2.2 (Finanssivalvonnan määräyksenantovaltuudet) tulee poistaa "VYL 11 luvun 28 §" ja "TVYL 1 §" ja lisätä "TVYL 16 e §:n 3 momentti". johon määräyksenantovaltuus perustuu 1.1.2016 lukien.

Kohdasta 2.1 (Lainsäädäntö) tulee poistaa "vakuutusyhtiölaki", ks. edellä kommentti kohtaan 2.2.

Kohdaksi 4 muuttuva kohta "Vakavaraisuus" ja kohdaksi 6 muuttuva kohta "Taloudellisen aseman tervehdyttämissuunnitelma ja lyhyen aikavälin rahoitussuunnitelma":

- Molempien osalta tulee määräysenantovaltuutta koskevista alakohdista (1) poistaa "vakuutusyhtiölain 11 luvun 28 §" ja "työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain 1 §:n 3 momentti ja niiden sijasta lisätä "työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain 16 e §:n 3 momentti", johon määräysenantovaltuus perustuu 1.1.2016 lukien.