

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen**Määräykset ja ohjeet 7/2012 Kiinnitysluottopankkitoimintaa koskeva raportointi Yhteenveto ja palaute lausunnoista**

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
Lausuntoasia nro 1, lausujana Valtiovarainministeriö, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit	Valtiovarainministeriö pitää tärkeänä kiinnitysluottopankkitoiminnan viranomaisraportointia koskevien määräysten ja ohjeiden uudistamista uuden kiinnitysluottopankeista ja katetuista joukkolainoista annetun lain (151/2022) voimaantulon myötä mahdollisimman pian.	Finanssivalvonta kiittää vastaajaa palautteesta.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 2, lausujana Valtiovarainministeriö, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Valtiovarainministeriö ehdottaa harkittavaksi joko tässä yhteydessä tai määräysten ja ohjeiden myöhemmässä jatkokehittämisessä, tulisiko katepoleja koskevassa raportoinnissa taloyhtiölainat erotella asuntoluotoista. Vastaava jaottelu on omaksuttu katettuja joukkolainoja koskevassa sijoittajainformaatioissa (KLPL 36 §).</p>	<p>MOK on laadittu siitä näkökulmasta, että se kattaisi kiinnitysluottopankeista ja katetuista joukkolainainoista annetun lain (KLPL) 38 § vähimmäistarpeet. Raportoinnilla ei siis ole tavoiteltu tyhjentävää kuvaa mahdollisista vakuuspooliin tai joukkolainoihin sisältyvistä riskeistä. Tarkka riskiasema ei ole tarpeellista lain noudattamisen valvonnan osalta, vaikkakin se voi olla tärkeä tieto sijoittajalle esimerkiksi katetun joukkolainan hintaa arvioitaessa. Lisäksi on huomioitava, että katepoolin sisältö on aina liikkeeseen laskevan tahon liiketoimintakriteerein valittu osa sen taseesta. Toisin sanoen, katepoolin sisältö ei suoraan kuvaa liikkeeseen laskevan pankin tai pankkiryhmän riskiasemaa, jota tulee tarkastella muun raportoinnin kautta. Huomioitavaa on kuitenkin se, että tulevaisuudessa voisi mahdollisesti tulla kyseeseen, että sijoittajille ja luottoluokittajille suunnattava KLPL 36 §:n raportointi riittäisi täyttämään myös KLPL 38 §:n tarpeet, jolloin nämä raportoinnit voitaisiin yhdistää ja näin myös taloyhtiö-lainoihin liittyvät tiedot tulisivat kerättyä yhtenäisen raportoinnin kautta.</p>
<p>Lausuntoasia nro 3, lausujana Suomen Pankki, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Suomen Pankki katsoo, että määräyksen ja ohjeiden muutos on välttämätön lainsäädännön muutoksen seurauksena ja ne sisältävät tarvittavat muutokset.</p>	<p>Finanssivalvonta kiittää vastaajaa palautteesta.</p>

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

Lausuntoasia nro 4, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 1 Soveltamisala	Ei lausuttavaa.	Asiassa ei vastattavaa.
Lausuntoasia nro 5, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 2 Säädöstausta ja kansainväliset suositukset	Ei lausuttavaa.	Asiassa ei vastattavaa.
Lausuntoasia nro 6, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 3 Tavoitteet	Ei lausuttavaa.	Asiassa ei vastattavaa.
Lausuntoasia nro 7, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle	Suomen Pankki katsoo, että maksuvalmiusvaateen laskenta on kuvattu riittävän selkeästi.	Finanssivalvonta kiittää vastaajaa palautteesta.
Lausuntoasia nro 8, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle	Suomen Pankki ei katso välttämättömäksi erotella maksuvalmiusvaateen kattamiseksi käytettyjen varojen ja täytevakuuksina toimivien varojen raportointia erillisiksi osiksi.	Finanssivalvonta kiittää vastaajaa palautteesta.
Lausuntoasia nro 9, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle	Sen sijaan Suomen Pankki esittää harkittavaksi, halutaanko uuden lain täytevakuuksien prosenttirajaa 20 % (KLPL 22 §) seurata suoraan raportilla vai ei. Vastaavaa rajaa vanhan lain osalta seurataan lomakkeen KP02 rivillä 55 25.	Toteutetaan ehdotetusti. Laskenta toteutetaan solulaskennalla lomakkeella, mikä ei lisää raportointitaakkaa. Lomakkeelle laskettuna luvusta on kuitenkin hyötyjä itsessään. Se voi esimerkiksi helpottaa raportoijaa tunnistamaan ilmeiset raportointivirheet.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

Lausuntoasia nro 10, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssi- valvonnalle	Suomen Pankki esittää myös harkittavaksi, halutaanko erikseen seurata lainojen määrää, jotka jäävät Katepooliin, kun uuden lain myötä Katepoolista ei tarvitse poistaa lainoja vastaavasti kuin vanhan lain mukaan. Vanhan lain osalta asiaa seurataan lomakkeen KP02 rivillä 85	Ehdotusta ei katsota tarpeelliseksi toteuttaa. Suomen Pankin ehdotus voisi olla mielenkiintoinen katepoolin dynamiikan tuntemiseksi ja näin siihen liittyvien mahdollisten riskien arvioimiseksi. Tällä ei ole kuitenkaan ilmeistä tarvetta KLPL:n 38 §:n mukaisen raportoinnin kannalta.
Lausuntoasia nro 11, lausujana Suomen Pankki, kohta - , lausuntokohdan aiheena: Luku 5 muutoshistoria	Ei lausuttavaa	Asiassa ei vastattavaa.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 12, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Finanssiala esittää vanhan ja uuden lain mukaisen raportoinnin erottamista selkeästi toisistaan</p> <p>* Vanhan ja uuden lain mukaiset määräykset ja ohjeet (MOK) tulisi erottaa selkeästi toisistaan. Tämä voidaan tehdä ensisijaisesti säilyttämällä vanha MOK uuden lain mukaisen MOK:n rinnalla tai toissijaisesti esittämällä asiat yhdessä MOK:ssa eriteltyinä</p> <p>* Yksittäisen raportointivälilehden tulee koskea vain yhden lain mukaisia katepooleja eli uuden ja vanhan lain mukaisille katepooleille tulee olla omat välilehtensä.</p>	<p>Ehdotus on toteutettu eriyttämällä eri lakien piirissä olevien poolien raportointi eri välilehdille. Toteutuksen yhteydessä on tehty muihin lausuntoasioihin liittyviä parannuksia. Niiltä osin, kun raportointi on kopioitu KP2-lomakkeelta, on järjestystä muutettu teknisesti loogisempaan järjestykseen. Kopioinnin yhteydessä on lisäksi tehty vähäisempiä selkeyttäviä muutoksia.</p>
<p>Lausuntoasia nro 13, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Toimiala näkee MOK-uudistuksen välttämättömänä. Jatkossa katepooleihin sovelletaan joko uuden tai vanhan lain säännöksiä. Tästä syystä myös raportoinnin on tärkeää mahdollistaa kummankin lain mukaisten katepoolien raportoiminen mahdollisimman yksiselitteisesti.</p>	<p>Kts. lausuntoasia nro 12. vastaus.</p>

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 14, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Sama katepooli ei voi turvata sekä sellaisia katettuja joukkolainoja, joihin sovelletaan vanhaa lakia, että sellaisia katettuja joukkolainoja, joihin sovelletaan uutta lakia johtuen mm. sijoittajien erilaisesta etuoikeusasetuksesta.</p>	<p>Tämä on tärkeä asiaa selventävä näkemys ja tukee sitä näkemystä, joka myös Finanssivalvonnalla asiasta on ollut.</p>
<p>Lausuntoasia nro 15, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Tästä syystä Finanssiala (FA) näkeekin, että eri lakien mukaiset raportoinnit tulisi pystyä erottamaan toisistaan. Tämä voidaan tehdä ensisijaisesti säilyttämällä vanha MOK vanhan lain mukaisten katepoolien raportointeihin, mikä olisi kaikista selkein tapa. Uusi MOK laadittaisiin uuden lain mukaisten katepoolien raportointisäännöksille.</p>	<p>Ei ole tarkoituksenmukaista erotella raportointia kahdeksi eri MOK:ksi. Kansallisessa lainsäädännössä tarkastellaan riskejä lähtökohtaisesti poolikohtaisesti, mikä tukisi tätä erottelua. Kuitenkin EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 129 artiklassa on vaateita, jotka tulee täyttää liikkeeseenlaskijan tasolla. Tämän takia KLP-toimintaan liittyvä raportointi on tarkoituksenmukaista toteuttaa yhdellä raportoinnilla. Erottelua sinällään voidaan pitää perusteltuna toimenpiteenä, ja tältä osin viittaamme vastauksessa lausuntoasia nro 12. yllä.</p>
<p>Lausuntoasia nro 16, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Yleiset kommentit</p>	<p>Yksittäisen raportointivälilehden tulee koskea vain yhden lain mukaisia katepooleja eli uuden ja vanhan lain mukaisille katepooleille tulee olla omat välilehtensä.</p>	<p>Kts. lausuntoasia nro 12. vastaus.</p>

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

Lausuntoasia nro 17, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Luku 1 Soveltamisala	Luku 1.2 Määritelmät Kohta (4) Ehdotamme seuraavaa lisäystä: Vakuusmassalla tarkoitetaan kokonaisuutta, joka muodostuu vakuuksien kokonaismäärään laskettavista kiinteistövakuudellisista luotoista, julkisyhteisöluotoista, täytevakuuksista, maksuvalmiusvaateen kattamiseen käytettävistä varoista ja suojauksista.	Ehdotus on perusteltu ja toteutetaan ehdotusti.
Lausuntoasia nro 18, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Luku 2 Säädöstausta ja kansainväliset suositukset	-	Asiassa ei vastattavaa.
Lausuntoasia nro 19, lausujana Finanssiala ry, kohta -, lausuntokohdan aiheena: Luku 3 Tavoitteet	-	Asiassa ei vastattavaa.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 20, lausujana Finanssiala ry, kohta (7), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Luku 4.1 Valvontatietojen toimittaminen Kohta (7) Tiedot on raportoitava katepoolikohtaisesti lukuun ottamatta jäljempänä kohdassa (8) mainittuja rivejä. Jokaiselle katepoolille on työkirjassa oma sarakkeensa. Katepoolikohtaiset tiedot summautuvat katepoolit yhteensä -sarakkeeseen. Valvottavan on varmistuttava sekä katepoolikohtaisten tietojen että katepoolit yhteensä -sarakkeen tietojen oikeellisuudesta.</p> <p>Kommentti: Raportoidaanko excelissä KP02- ja KP03-välilehdillä molemmissa uuden ja vanhan lain alaiset poolit, vai onko KP02 vain vanhan lain alaisia pooleja varten ja KP03 vain uuden lain pooleille? Erottelu uuden ja vanhan lain mukaiseen MOK:iin tai uuden ja vanhan lain mukaisten katepoolien selkeä erottelu eri MOK:eihin (jatkossa "MOK-erottelu") olisi tarpeellista.</p>	<p>Kysymys tulee ratkaistua lausuntoasiassa nro 12 mainitun eriyttämisen kautta.</p>
---	---	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 21, lausujana Finanssiala ry, kohta (8), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Poikkeuksena katepoolikohtaisesti annettavista tiedoista ovat jäljempänä mainitut rivit KP2-taulukossa. Rivien tiedot valvottava täyttää katepoolit yhteensä -sarakeeseen. (Ja kohtaa 8 koskevat raportointirivit).</p> <p>Kommentti:</p> <p>Keskimääräistä LTV:tä koskevien kohtien ei tulisi soveltua niihin katettuihin joukkolainoihin/katepooleihin, joihin sovelletaan uutta lakia (KLPL). Samoin tämän listan viimeisen kohdan tulee soveltua vain vanhan lain alaisiin katettuihin joukkolainoihin/katepooleihin. Asia voi tulla kyllä jollain tavalla ilmi lakiviittauksesta, mutta se ei ole riittävää. Vanhakaan laki ei edellytä keskimääräisen LTV:n raportointia, vaan vaatimus on ollut ainoastaan MOK:ssa, joten sen vaatimiselle tulisi olla erityiset perustelut.</p> <p>MOK-erottelu auttaisi myös tässä asiassa. Jatkossa olisi parempi, jos raportointi olisi poolikohtainen ja uuden lain alainen pooli jätettäisiin tämän ulkopuolelle.</p>	<p>KLPL:n 38.1.3 §:n mukaisesti ”katepooliin sisällytettyjen luottosaatavien vakuuksien arviointia koskevat tiedot” voidaan kerätä valvonnan kannalta tarpeellisessa laajuudessa. LTV on erittäin keskeinen luottosaatavien vakuuksiin liittyvä tunnusluku arvioitaessa luottosaatavien vakuuksien määrällistä riittävyttä. LTV-tietoja pyydetään raportoimaan hyvin rajallisessa ja osittain jopa tehottomassa muodossa. Asiassa olisi ollut hyvin perusteltua pyytää yhden tunnusluvun asemesta LTV-raportointia jakaumana, kuten sijoittajille suunnatussa raportoinnissa on toimialalla vakiintuneeksi muodostunut käytäntö. Kynnys muokata vanhaa raportointia oli kuitenkin suuri teknisten muutosten johdosta, joten tätä ei sisällytetty alkuperäiseen ehdotukseen. Lausuntoasia nro. 12 vastauksessa esitelty eriyttäminen mahdollistaisi siinänsä LTV-jakauman kysymisen nyt myös teknisesti. Jakauman raportointi päätettiin kuitenkin jättää pyytämättä tässä vaiheessa, koska kiinnitysluottopankeilla Suomessa ei ole täysin vakiintunutta tapaa esittää LTV-jakaumaa ja hieman eri esitysmuotoja on nähtävillä sijoittajille suunnatussa raportoinnissa. Asiassa perustellumpi esitysmuoto, jatkuvan LTV-jakauman esittäminen, on vakiintuneessa käytössä vain osalla raportoijista, muiden raportojien käyttäessä KLP-toiminnan ja raportoinnin kannalta vähemmän tarkoituksenmukaista LTV-jakauman esitysmuotoa. Näistä syistä raportointia ei muuteta ehdotetusta. Asiaan</p>
---	---	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

voidaan palata siinä vaiheessa, kun MOK seuraavan kerran uudistetaan.

Huomioitavaa asiassa on lisäksi se, että lausuntoasian 12 mukaisen eriyttämisen jälkeen katepoolit yhteensä -raportointi jää uutta lakia sovellettaessa pois raportointivaateista.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 22, lausujana Finanssiala ry, kohta (10), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Poiketen siitä, mitä myöhemmissä kohdissa määrätään, raportoidaan seuraavat KP2 taulukon tiedot vain niiden katepoolien osalta, joihin sovelletaan KLPL 51 §:n 1:n momentin mukaisesti KLP:ia: (kaikki tämän kohdan raportointirivit)</p> <p>Kommentti</p> <p>Tuleeko näihin laittaa KP02-välilehdellä myös uuden lain alaisen poolin kohdalle jotain (Nolla? Vai jättää tyhjäksi?). Tämä kohta ei ole uudessa laissa, joten MOK- erottelu auttaisi. Listan toiseksi viimeisessä kohdassa on ilmeisesti myös väärä riviviittaus, tulisi olla 85 15 eikä 80 15.</p>	<p>Kohta (10) on poistettu uudesta ehdotuksesta, joten lausuntoasia ei ole tältä osin enää relevantti.</p>
--	---	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 23, lausujana Finanssiala ry, kohta (11), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Raportoitaessa näissä määräyksissä ja ohjeissa tarkoitettuja tietoja sovelletaan raportoitavien tietojen arvoja laskettaessa ennen 7.8.2022 liikkeeseen laskettujen joukkovelkakirjalainojen ja ennen mainittua ajankohtaan joukkolainarekisteriin merkittyjen johdannaissopimusten osalta kumottua KLP:tä siten kuten uuden KLPL:n 51 §:ssä säädetään niiltä osin, joilta ei olla siirrytty soveltamaan uutta lakia. (Annettu xx2022, voimaan 30.6.2023).</p> <p>Kommentti</p> <p>Väärä päivämäärä. Pitäisi olla 8.7.2022</p>	<p>Korjataan päivämäärä oikeaksi.</p>
--	---	---------------------------------------

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 24, lausujana Finanssiala ry, kohta (13), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Katepoolin nimi KP1-taulukkoon merkitään katepoolien nimet. Ilmoitettujen nimien tulee säilyä samana raportointikaudesta toiseen. Mikäli nimeä teknisistä tai muista syistä on tarpeen muuttaa, tulee valvottavan ottaa yhteyttä Finanssivalvontaan.</p> <p>Kommentti Katepooliin sovellettava laki tulee ilmoittaa taulukossa. Sarake lain ilmoittamista varten (alasetovalikko tms.) tai esim. että on kaksi erillistä exceliä/tiedonkeruuta.</p>	<p>Toteutetaan ehdotetusti. Tämä on kannatettava muutos, joka selkeyttää raportointia ja mahdollistaa tiedon oikeellisuuden varmentamisen. Siinä muutos ei ole Finanssivalvonnan tarpeiden kannalta välttämätön, koska asia voidaan päätellä muista raportoiduista tiedoista.</p>
<p>Lausuntoasia nro 25, lausujana Finanssiala ry, kohta (14), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Eikö ole niin, että KP02 koskee vain vanhoja katepooleja vai ovatko kummatkin mukana, uudet ja vanhat? Liittyy samaan asiaan, että nämä pitäisi erottaa selkeästi toisistaan. Lisäksi ei vaikuta selvältä, miksi näitä raportoidaan yhteenlaskufunktiolla. MOK-erottelu auttaisi. Uudelle ja vanhalle laille tarvittaisiin vähintään oma taulukko ja lakiviittaukset oikein.</p>	<p>KP2 koskee molempien lain piirissä olevia katepooleja. Asia tulee selkiytymään lausuntoasiassa nro 12 mainitun eriyttämisen kautta.</p>

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 26, lausujana Finanssiala ry, kohta (17), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Ylivakuutta koskevissa kohdissa (17) – (21) on viitattu ainoastaan vanhan lain ao. kohtiin. Uuden lain alaisia katepooleja koskeva ylivakuusraportointi puuttuu ohjeista nyt kokonaan. Mikäli tarkoitus on, että nämä samat kohdat soveltuvat myös uuden lain alaisiin katepooleihin, tulisi lisätä viittaus KLPL 24 §:ään ja huomioida mm. se, että uudessa laissa edellytetään sekä nimellisarvo- että nykyarvoperusteista ylivakuuslaskentaa. Alasajokulut puuttuvat lomakkeen kaavasta. OC-laskentakaava tulisi määritellä riskiohjeessa ja tässä taulukossa yhteneväisesti. Kaava on erilainen uudessa ja vanhassa laissa.</p>	<p>Sekä vanhan että uuden lain mukaisesti ylivakuus määritetään lähtökohtaisesti nykyarvoperusteisesti. Uuden lain mukaisesti kuitenkin ”Jos nykyarvoperusteinen laskentamenetelmä tuottaa nimellisarvoperusteista laskentamenetelmää korkeamman katepoolin kokonaisarvon katetuista joukkolainoista aiheutuviin velvoitteisiin, ylivakuus on määritettävä nimellisarvoperusteisesti.” Jo vanhassa raportoinnissa ylivakuus on raportoitu molemmilla menetelmillä laskettuna, joten tarvetta erityisille muutoksille ei tämän osalta ole ollut. Lomakkeen KP2 riville 20 raportoidaan ylivakuus nimellisarvoperusteisesti ja lomakkeen KP2 riville 35 nykyarvoperusteisesti. On totta, että ehdotetussa MOK:ssa viittausta uuden lain vanhaa vastaavaan kohtaan on tältä osin jäänyt tekemättä. Asiasisältö ei kuitenkaan ole tässä merkittävästi muuttunut. Näiltä osin asia on oikaistu lausunnot huomioivassa MOK-tekstissä.</p> <p>Lain ehtojen täyttyessä pätee seuraava: Molempien raportoitujen ylivakuusprosenttien (rivit 20 ja 35) täytyy täyttää lain mukainen kynnyсарvo. Täten lomakkeella ei erikseen tarvitse laskea kumpi ehto pätee. Lisäksi tämä kynnyсарvo täytyy ylittyä siten, että lomakkeella KP3 raportoitudut (rivi 10) alasajokustannukset tulevat myös katetuksi. Alasajokustannusten huomiointia ei ole tarpeellista laskea auki lomakkeelle.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 27, lausujana Finanssiala ry, kohta (23), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Keskimääräistä LTV:tä ja/tai keskimääräistä lainamäärää koskevien kohtien ei tulisi soveltua niihin katettuihin joukkolainoihin/katepooleihin, joihin sovelletaan uutta lakia (KLPL). Sama koskee myös kohtia (24), (26), (29), (30) ja (32).</p> <p>Nämä kohdat eivät ole relevantteja vanhankaan lain osalta, joten ehdotetaan poistettavaksi kokonaan.</p> <p>LTV-raportoinnin osalta voi tulla ongelmia erityisesti uuden lain mukaisissa katepooleissa, joissa ainakin periaatteessa voi tulla yli 100 %:n LTV tai nolalla jakamista (jolloin lopputulos on ääretön).</p> <p>KLPL 12 § ”Kiinteistövakuudellisen luoton vakuuden arvo Kiinteistövakuudellinen luotto ei saa joukkolainarekisteriin merkitsemisen ajankohtana ylittää vakuutena olevan omaisuuden käypää arvoa.” Siten esimerkiksi vakuuden myöhemmän arvonkehityksen johdosta liikkeeseenlaskijalla ei olisi enää velvoitetta poistaa kiinteistövakuudellista luottoa joukkolainan katepoolista.</p>	<p>LTV:n tietojen pyytäminen on ilmeisen perusteltua KLPL:n 38 §:n kolmannen momentin perusteella (kts. myös vastaus lausuntoasiaan nro 21). LTV-tiedot ovat perustietoja luottosäästävien vakuuksien arvioinneista. Näistä syistä ei voida katsoa, että tästä osasta raportointia voitaisiin täysin luopua. FA on vastauksessaan kuitenkin tuonut ilmi, että ehdotettu LTV-laskenta ei ole hyvin määritelty uuden lain mukaisissa katepooleissa. Tästä johtuen LTV-laskenta joudutaan määrittelemään uudelleen. Tässä pystyisimme uudelleenmäärittelyn osana huomioimaan samalla lausuntoasiassa nro 21 huoleksi nostetun hallinnollinen taakan raportoinnille määrittelemällä raportoitava LTV:n siten, että voimme samalla luopua lausuntoasiassa nro 29 mainitusta raportoinnista. Määritelmä tehtäisiin siten, että yhden LTV-tunnusluvun asemesta pyytäisimme raportoitavaksi LTV-jakauman. LTV-jakauman raportointi on vakiintunut osa normaalia sijoittajille tehtävää kiinnitysluottopankkiraportointia, jota kaikki valvottavat tekevät samalla frekvenssillä viranomaisraportoinnin ohella. Näin ollen muutoksen voidaan arvioida vähentävän kokonaisuudessaan hallinnollista taakkaa ja samalla korjaavan raportoinnissa havaitun määrittelyvirheen. Hallinnollisen taakan vähentämisen puolesta puhuu myös se, että tulevaisuudessa voisi olla mahdollista luopua erillisistä pelkästään viranomaisraportointia varten tuotettavista raportointisuureista, jos sijoittajille suunnattava</p>
--	---	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

raportointi saadaan kattamaan viranomaisraportoinnin kannalta oleelliset osat yhtenevässä muodossa. Kuitenkin lausuntoasiassa nro 21 annetun vastauksen mukaisesti tämän kaltaista muutosta ei tässä vaiheessa tehdä, vaikka se sinänsä olisi toivottu ja perusteltu. Asia jää tältä osin seuraavaan MOK uudistukseen.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 28, lausujana Finanssiala ry, kohdat (39)–(45), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Luku 4.2.1 Täytevakuudet - KLP 15 § Ei ole selvää, koskeeko tämä vain vanhan lain alaisia pooleja. Otsikko ja vaatimukset viittaavat vanhaan lakiin. Raportoidaanko uuden lain alta tässä tyhjää tai 0? Tarvitaan vanhan ja uuden selkeämpi erottelu ja/tai MOK:ien erottelu.</p>	<p>Täytevakuudet raportoidaan lomakkeella KP3 uuden lain mukaisesti. Tämä rajausta tulee ilme MOK:n kohdassa (10). Lausuntoasian nro 12 ehdotusten mukaisesti tehtävä eriyttäminen kuitenkin selventää asiaa entisestään.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 29, lausujana Finanssiala ry, kohta (47), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Tilastollisin menetelmin saatu arvio asuntovakuuksien markkina-arvosta.</p> <p>Riville merkitään katettujen joukkovelkakirjalainojen vakuutena olevien asuntovakuuksien yhteenlaskettu hyväksytyllä tilastollisella menetelmällä saatu arvio markkina-arvosta.</p> <p>Kommentti Onko tieto valvonnan kannalta relevantti eli mihin FiVa käyttää tietoa? Tästä haluttaisiin lisätietoa ihan jo hallinnollisen taakan vähentämisen kannalta.</p>	<p>Tieto on valvonnan kannalta relevantti. Lain 15 §:n toisen momentin mukaan: "Liikkeeseenlaskijan on seurattava kiinteistövakuudellisten luottojen vakuuksien käypää arvoa vähintään neljännesvuosittain 1 momentissa tarkoitetulla tavalla perustuen kiinteistöjen markkina-arvojen kehitystä kuvaavaan luotettavaan tilastolliseen menetelmään tai muutoin luotettavalla tavalla."</p> <p>Lain 38 §:n mukaisesti Finanssivalvonta voi kerätä mm. seuraavia tietoja säännöllisellä raportoinnilla:</p> <ul style="list-style-type: none">2) katepoolia koskevat tiedot sen arvioimiseksi, että katepooli täyttää tässä laissa säädetty edellytykset;3) katepooliin sisällytettyjen luottosaatavien vakuuksien arviointia koskevat tiedot; <p>Näiden kohtien perusteella on perusteltua kerätä tietoa. Lisäksi voidaan todeta, että raportointi on ollut osana aikaisempaa raportointia, jolloin tiedon keräämisen hallinnollinen taakka on suurelta osin jo toteutunut valvottavissa. On totta, että vakuuden arvon muutos ei enää välttämättä johda poistamiseen katepoolista ja näin ollen seurannan konkreettinen merkitys on aikaisempaa vähäisempi. Lain mukaan liikkeeseenlaskijan on kuitenkin seurattava katepoolin luottojen vakuuksien kehitystä.</p> <p>Lausuntoasian nro 12 mukaisen raportoinnin</p>
--	---	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

		<p>eriyttämisen yhteydessä tämä on kuitenkin jätetty raportoinnin ulkopuolelle. Jatkossa LTV-jakaumaan liittyvää raportointia kehittämällä pystytään saavuttamaan samat valvonnalliset tarpeet. Väliaikana Finanssivalvonta voi tarpeen vaatiessa seurata sijoittajille tehtävää raportointia, josta valvonnan kannalta tarvittavia seikkoja saadaan myös väliaikaisesti seurattua.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 30, lausujana Finanssiala ry, kohta (53), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Väliluottojen vakuutena olevien luottojen arvo Kommentti FA ehdottaa seuraavaa lisäystä: Riville merkitään katepoolikohtaisesti rekisteriin merkittyjen väliluottojen velallisten asettamat katettujen joukkolainojen vakuutena olevat kiinteistövakuudelliset luotot tai julkisyhteisöluotot yhteenlaskettuna arvona. Perustelut: Väliluoton velallisen taseessa olevat kiinteistövakuudelliset luotot tai julkisyhteisöluotot eivät ole väliluoton, vaan suoraan katetun joukkolainan vakuutena. Ks. KLPL 33 § ja KLP 8 §:n 1 momentin 1 kohta. Tässäkin kohtaa auttaisi uuden ja vanhan lain mukaisen katepoolien erotus taulukoissa ja MOK:ien erottelu.</p>	<p>Väliluottojen raportointi koskee vain vanhan lain katepooleja (kts. kohta 10). Vanhassa laissa väliluotot on merkitty katepoolikohtaisesti rekisteriin (kts. kyseisen lain 20 §) ja kyseinen kohta on ollut näin perusteltu.</p> <p>Selvyyden vuoksi otsikko on palautettu viittaamaan vain vanhaan lakiin.</p>
--	---	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 31, lausujana Finanssiala ry, kohdat (54)-(66), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Kommentti</p> <p>Tässä voisi selventää, soveltuvatko kohdat (54) – (66) ainoastaan vanhan lain mukaisiin katettuihin joukkolainoihin/katepooleihin. Otsikko ja vaatimukset viittaavat vanhaan lakiin. Raportoidaanko uuden lain alta tässä tyhjää tai 0? Uuden lain mukaisen poolin maksuvalmiutta hallinnoidaan 180- päivän kassavirtalaskelmalla ja puskurivaatimuksella. Viittaamme tässä hallituksen esitykseen</p> <p>”Hallituksen esitys</p> <p>Katettujen joukkolainojen keskijuoksuaikaa koskevien rajoitusten purkaminen</p> <p>Nykyinen kiinnitysluottopankkilain 17 §:n 1 momentin mukainen edellytys siitä, että katettujen joukkolainojen keskimääräinen laina-aika ei saa ylittää joukkolainarekisteriin merkittyjen luottojen keskimääräistä laina-aikaa, ei enää sisältyisi ehdotettavaan uuteen lakiin. Tästä laista rajoitusta ei myöskään sisälly katettuja joukkolainoja koskevaan direktiiviin. Rajoituksen on arvioitu olevan keinotekoinen siitä syystä, että etenkin asuntoluottojen tosiasiallinen laina-aika usein poikkeaa luottosopimuksessa sovitusta laina-ajasta, sillä tyypillisesti asuntolainoja kilpailutetaan aika ajoin tai asuntolaina maksetaan loppuun asuntokaupan yhteydessä. Lisäksi keskijuoksuaikaa koskeva rajoite on luonteeltaan sellainen, joka kaventaa luottolaitosten mahdollisuutta pidempiaikaiseen</p>	<p>Kohdan (10) mukaisesti tässä vain kohdat 54–56 koskevat uutta raportointia. Perusteena raportoinnille tässä ei ole maksuvalmiusvaade, vaan perusteena on katepooliin merkittävien tietojen monitorointi (38.1.4 §). Kuitenkin raportoinnin siirtyessä omalle lomakkeelleen lausuntoasian 12 mukaisesti, on luontevampaa tuoda raportointiin myöhemmässä vaiheessa tarkoituksenmukaisempia seurattavia tunnuslukuja, jotka ovat yhteneviä sijoittajille raportoitujen tunnuslukujen kanssa.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

varainhankintaan. Vastaavan kaltaista rajoitusta ei ole voimassa myöskään keskeisissä verrokkimaissa. Muutoksella osaltaan harmonisoidaan katettuja joukkolainoja koskevaa sääntelyä jäsenvaltioaloitteisesti, minkä tyyppisiä toimenpiteitä myös Euroopan pankkiviranomainen on suositellut.”

Uuden ja vanhan lain erottelu eli MOK-erottelu poistaisi tämänkin ongelman.

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 32, lausujana Finanssiala ry, kohdat (61)-(66), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>4.2.5. Rekisterin muutokset Kommentti Tämän ei tulisi koskea uutta lakia, koska siellä ei ole järjestämättömien luottojen poistovaatimusta eikä LTV 100 %:n vaatimusta poolissa jo oleville lainoille. Sijoittajaraportoinnissa raportoidaan järjestämättömiä tai yli 90 päivää myöhässä olevia. Kohtaan (61) tulisi myös tehdä seuraava lisäys: Rekisteriin KLP 12§:n mukaan merkittyjen niiden luottojen kokonaismäärä, joita ei lainkaan ole laskettu mukaan vakuusmassan arvoon”. Vanhan ja uuden lain erottaminen eli MOK-erottelu auttaisi tässäkin kohdassa.</p>	<p>Kohdassa (10) rajataan pois kohtien (63)–(66) raportointi uuden lain mukaisilta katepoleilta.</p> <p>Kohdat (61)–(62) ovat virheellisesti jääneet rajauksen ulkopuolelle. Lausuntoasian 12 mukaisen raportoinnin eriyttämisen toteutuksen myötä lausuntoasia tulee huomioiduksi.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 33, lausujana Finanssiala ry, kohta (71), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Kohta 71 Maksuvalmiuden kattamiseksi tarvittavien varojen määrä Olkkoon t kassavirran laskentapäivää kuvaava muuttuja joukossa $\{0, \dots, 180\}$. Tässä päivällä 0 tarkoitetaan kuluva päivää. Olkkoon s_t päivän t katepooliin liittyvien omaisuuserien kassavirta ja u_t päivän t katepooliin liittyvien velkaerien kassavirta. Päivän t nettokassavirta on tällöin $n_t = s_t - u_t$. Kumulaatiivinen nettokassavirta on Perustelu: Jos myös kuluva päivä (päivä 0) on mukana, niin maksuvalmiusvaade on 180 päivän sijasta 181 päivää, mikä ei nähdäksemme ole linjassa KLPL 31 §:n kanssa. Ehdotettu laskentamalli ei ole myöskään yhtenevä LCR-laskennan kanssa. Jos maksuvalmiusvaatimuksen täyttämiseen käytetään HQLA-omaisuuseriä, jotka kelpaavat myös LCR-vaatimuksen täyttämiseen, niin ensimmäisen 30 päivän aikana ao. omaisuuserät saadaan laskea mukaan molempiin. Tällöin olisi tärkeää, että päivät lasketaan samalla logiikalla. Kaava $n_t = s_t - u_t$ olisi hyvä korjata. Oikeammin kaava olisi "U_i – S_i" ja R kaavassa "max" eikä "-min" Perustelu: Huomiona, että KLPL 31 §:ssä mainittu "nettoulosvirtaus" tarkoittaa velkaerien kassavirtaa vähennettynä omaisuuserien kassavirralla. Tämä on määritelty direktiivin (EU) 2019/2162 3 artiklan (16) kohdassa, johon myös KLPL:tä koskevan hallituksen esityksen sivulla 68 viitataan</p>	<p>MOK:iin on toteutettu FA:n ehdottamat muutokset. Päiväkäsittelyn osalta esityksessä on selkeä korjattava virhe. Jälkimmäisen kommentin osalta kyse on esitystapakysymyksestä ja MOK:ssa on nimenomaisesti annettu mahdollisuus erilaisille tavoille toteuttaa laskelma. FA:n kommentissa ehdotettu esitysmuoto on kuitenkin perustellusti selkeämpi, joten ehdotettu muutos on näin ollen perusteltu.</p>
--	--	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 34, lausujana Finanssiala ry, kohdat (73)-(75), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Tiedot maksuvalmiusvaateen kattamiseksi soveltuvista varoista</p> <p>Kohdat (73), (74) ja (75) Tasojen 1, 2A ja 2B varat – EU:n vakavaraisuusasetuksen 460 artiklan nojalla annetun sovellettavan delegoidun asetuksen mukainen arvostus</p> <p>Se, käytetäänkö vai eikö käytetä LCR:n haircutia, pitäisi sanoa tarkemmin. LCR:ssä arvostus tehdään markkina-arvoon eli ennen komission delegoidussa asetuksessa (2015/61) säädettyä arvonleikkausta, mutta LCR-laskennassa käytetään markkina-arvoa vähennettynä leikkauksella. Tämä tulisi tehdä jommallakummalla tavalla. Ehdotamme, että laskelmat tehdään markkina-arvoon eli ilman haircutia.</p>	<p>Direktiivin mukaan maksuvalmiuspuskuri koostuu varoista, jotka on arvostettu EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 460 artiklan nojalla annetun delegoidun asetuksen mukaisesti. Odotus on, että maksuvalmiusvaateen kattamiseksi varat tulisi arvostaa direktiivissä kuvatulla tavalla.</p> <p>Täytevakuuksien arvostusten osalta käytäntö ei ole kuitenkaan vastaavalla tavalla selvä, minkä johdosta täytevakuuksia käsittelevät raportointisolut on avattu pankin täytettäväksi (aikaisemmin laskentasolu Excel -pohjassa). Tämä mahdollistaa pankin raportoida valitsemallaan menetelmällä täytevakuuksien (nimellisarvoisen) määrän. Pankin valitseman menetelmän edellytetään täyttävän lain vaateet (KLPL 24§).</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 35, lausujana Finanssiala ry, kohdat (78)-(87), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Edellä kohdassa (67) todetaan, että alla olevat kohdat (78) – (87) soveltuvat ainoastaan uuden lain alaisiin katepooleihin ja niihin liittyviin katettuihin joukkolainoihin. CRR 129 artiklan 1a kohta ei ole täysin selvä tämän suhteen, mutta johdonmukainen tulkinta on, että luottolaitosvastuita koskevat rajat ovat katepoolikohtaisia. Asiaa voisi vielä täsmentää. Johdannaissopimuksiin perustuvat saatavat ovat tyypillisin esimerkki luottolaitosvastuista, jotka kuuluvat tämän säännöksen soveltamisalaan piiriin, mutta vanhan lain soveltuessa johdannaissaatavia ei lueta osaksi katepoolia.</p> <p>Tässäkin kohtaa pitäisi selventää MOK:iin, että näitä kohtia ei sovelleta vanhan lain mukaisille pooleille.</p>	<p>Ehdotetussa MOK:ssa on EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 kirjaimellinen suora tulkinta. Vastaava liikkeeseenlaskijakohtainen raja on ollut myös aikaisemmassa vakavaraisuusasetuksen versiossa, joten asiassa ei ole syytä epäillä painovirhettä. Eriyttämällä raportointia voidaan tätä asiaa selventää.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 36, lausujana Finanssiala ry, kohdat (78)-(87), lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>4.2.6.3 Tiedot luottolaitosvastuista katepoolissa</p> <p>...</p> <p>Pyydämme, että Fivan voisi kysyä EBA:lta kannanottoa luottolaitosvastuiden määrän laskentaan, ts. samaan katepooliin sisältyvät luottolaitosvastuut eivät saa ylittää x prosenttia kyseisen katepoolin kattamien joukkolainojen yhteenlasketusta määrästä. Seuraava esimerkki selventänee asian tulkinnanvaraisuutta. Edelleen eri maissa saattaa olla esimerkistä poikkeavia tulkintoja.</p> <p>Esimerkki:</p> <p>Uuden lain mukaisesta juuri perustetusta katepoolista on laskettu kymmenen vuoden mittainen kiinteäkorkoinen katettu joukkolaina nimellisarvoltaan 1000, tuoton ja kupongin ollessa 3.2%. Katepoolissa on vaihtuvakorkoinen lainakanta nimellisarvoltaan 1100, jonka markkina-arvo on suojattu koronmuutoksia vastaan.</p> <p>Oletetaan, että joukkovelkakirjalainan markkina-arvo on 100% ja samoin lainakannan nykyarvo. Johdannaisvastapuoli on luottoluokituksestaan CQS2, ja johdannaisten nykyarvo on alkutilanteessa nolla, ja vastapuoliriski (potential future exposure) on 50. Katepooli täyttää varsin selvästi CRR 129:n 10%:n vaatimuksen johdannaisvastapuoliriskille. Tunnusluvun laskenta voisi olla $50/1000=5\%$. Seuraavaksi korot laskevat 1%-yksikö:n. Katepooli täyttää edelleen nimellisarvoperustaisen vaatimuksen, joten tarkastellaan nykyarvoperustaista vaatimusta. Katetun joukkolainan duraatio oli 8 vuotta</p>	<p>MOK:n sisällön osalta asiassa ei ole sinänsä epäselvyyttä.</p> <p>Yleisesti voitaneen kuitenkin huomioida, että saadut vakuudet vaikuttavat johdannaisten vastapuolirisktiin EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 sääntöjen mukaisesti. Lisäksi KLPL:n mukaan johdannaisista saatuja vakuuksia it-sessään ei sisällytetä katepoolin vakuusmassaan, joten nämä eivät tästä näkökulmasta voi kuluttaa 129 artiklan mukaisia katepoolille asetettuja rajoja. Vakavaraisuusasetuksessa ei ole myöskään mitään sellaista eksplisiittistä indikaatiota siitä, että johdannaissopimuksista saadut vakuudet olisivat nimenomaisesti vakuutena katepoolissa ja tätä kautta kuluttaisivat kyseessä olevaa vastapuolirajaa. Analogisesti katepooliin sisällytetyn lainan vakuutena oleva kiinteistö ei ole suoraan vakuutena katepoolissa, mutta vakuutena olevan kiinteistön laatu voi luonnollisesti vaikuttaa siihen, miten katepoolissa oleva laina arvostetaan katepooliin. Voitaneen siis todeta, että sellainen tulkinta, jonka mukaan johdannaisista saadut vakuudet kuluttaisivat katevaroilta asetettua vastapuoliriskiä, olisi luonteeltaan hieman yllättävä ja näin ollen myös sellainen, joka tulisi tuoda lakitekstistä tai muusta sitovasta ohjeistuksesta selkeästi ilmi. Tällaisen ohjeistuksen puuttessa on syytä olettaa, että annetut vakuudet eivät lähtökohtaisesti kuluta kyseistä vastapuolirajaa.</p>
--	---	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

	<p>ja lainakantaa suojaavien johdannaisten arvo yksinkertaisuuden vuoksi nolla. Johdannaisten arvonmuutos on $1000 \cdot 8 \cdot 1\% = 80$ (saaminen) ja vastaavasti katetun joukkolainan nykyarvo on 1080 (velan kasvu). Johdannaissaaminen merkitään joukkolainarekisteriin, ja katepooliin sisällytettyjen johdannaissopimusten vakuudet on oltava yksilöitävissä. Johdannaissopimuksen vakuus on arvoltaan hyvin lähellä johdannaissaamisen arvoa. Johdannaisten vastapuoliriskiksi saadaan nyt 130 olettaen, että potentiaalinen arvonmuutoksen riski on 50. Tällöin $130/1000 = 13\%$ ja CRR 129 1a (b) 10%:n sääntöä voidaan ajatella rikottavan.</p> <p>CRR 3a pykälässä mainitaan kuitenkin "The assets contributing to a minimum level of overcollateralisation shall not be subject to the limits on exposure size set out in paragraph 1a and shall not count towards those limits."</p> <p>Esimerkissä Poolissa on nykyarvoltaan lainoja 1100 ja johdannaissaaminen 80. Johdannaisten nykyarvo(???) vaikuttaa asetuksen mukaan ylivakuusvaatimukseen, ja potentiaalisen arvonmuutoksen riski, tässä 50, on se erä, joka ei vaikuta ylivakuusvaatimuksen vähimmäistasoon. Olettaisimme, että CRR 1a (b):n mukainen tunnusluku olisikin tässä esimerkissä edelleen $50/1000 = 5\%$ ja pooli on CRR 129:n vaatimassa tilassa. Miten näitä pankkivastapuoliriskiä koskevia rajoja mitataan ja raportoidaan kaikissa mahdollisissa tilanteissa?</p>	<p>Katepooliin sisällytetyistä johdannaisista saadut vakuudet tulee kuitenkin lain ja direktiivin mukaisesti olla yksilöitävissä.</p>
--	--	---

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 37, lausujana Finanssiala ry, kohta 78, lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Kohta 78 Luottoluokkiin 1–3 kuuluvat vastuut</p> <p>Kommentti</p> <p>Onko "vastuu" tässä kohtaa oikea sana vastaamaan sanaa "exposure". Saamiset luottolaitoksilta tai vastapuoliriski olisi parempi termi.</p> <p>Vastuut ovat taseen velkapuolella, pitäisikö puhua vastapuoliriskistä?</p> <p>Vastuiden määrä tulisi tarkentaa. Lienee käypä arvo tasetavaralle (täytevakuudet, likviditeettipuskuri). Johdannaisille lienee kyseessä vastapuoliriskilaskennassa määritelty exposure, jossa esim. saatu vakuus on huomioitu?</p> <p>Saadusta vakuudesta voinee aiheutua vastapuoliriski, joka varmaankin huomioidaan näissä rajoituksissa?</p> <p>Tätä tulisi joka tapauksessa selkeyttää, mitä pitäisi raportoida.</p>	<p>Muutetaan termi "vastuu" termiksi "saamiseksi" lausuntopalautteen perusteella. Finanssiala on tässä täysin oikeassa ja vastuu on MOK:ssa väärä tai vähintäänkin epätarkka termi. Termi "saamiset" on tässä oikea, kuten vastaavassa kohdassa on aikaisemminkin ollut (kts. KP2 loma rivi R 55 30 ja tämän määrittely) Muilta osin lausuntoasian 36 vastaus selventää asiaa.</p>
--	---	--

SP/FIVA-EI RAJOITETTU
Julkinen

<p>Lausuntoasia nro 38, lausujana Finanssiala ry, kohta 83, lausuntokohdan aiheena: Luku 4 Raportointi Finanssivalvonnalle</p>	<p>Luottoluokkiin 1–3 kuuluvat vastuut suhteutettuna liikkeeseen laskettuihin katettuihin joukkolainoihin Kommentti Kuten Fivan kanssa on keskusteltu aiemmin, on raportoinnin laskentamenetelmä erilainen kuin CRR:ssä määritelty. Pankkien hakemuksista löytynee erilaisia tulkintoja. CRR:n laskentatapaa tulisi noudattaa (ks. esimerkki edellä)</p>	<p>Toteutettu laskenta on lähtökohtaisesti EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 määrittelyn mukainen. Huomiona kuitenkin, että lomakkeelle ei ole toteutettu EU:n vakavaraisuusasetuksen 575/2013 129 artiklan 3a kohdan viimeisessä kappaleessa mainittua huomiota. Normaaliolossa tällä ei katsota olevan olennaista merkitystä.</p>
--	--	--