



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

Vastaanottaja
FIT Biotech Oy
Biokatu 8
33520 Tampere

Asia

Julkisen varoituksen antaminen**1 Päätös**

Finanssivalvonta antaa Finanssivalvonnasta annetun lain 39 §:n nojalla FIT Biotech Oy:lle julkisen varoituksen.

FIT Biotech Oy on laiminlyönyt noudattaa arvopaperimarkkinalain 4 luvun 1 §:n 1 momentissa säädettyä esitteen julkaisemisvelvollisuutta, kun se 24.9.–19.12.2014 toteuttamassaan osakeannissa tarjosi yleisölle ilman esitettä osakkeita yhteenlasketulta vastikkeeltaan 3 966 000 eurolla.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt julkisen varoituksen antamisesta kokouksessaan 7.6.2016.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 5.4.2016 päivätyllä kirjeellään FIT Biotech Oy:lle (jäljempänä myös Yhtiö) hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö vastasi 6.5.2016 kuulemiskirjeeseen.

3 Päätöksen perustelut**3.1 Esitteen julkaisemisvelvollisuuden laiminlyönti****3.1.1 Sovellettavat säännökset¹**

Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 5 §:n 1 kohdan mukaan *muulla finanssimarkkinoilla toimivalla* tarkoitetaan muun muassa sitä, joka on velvollinen julkistamaan arvopaperimarkkinalain (746/2012) 4 luvun 1 §:ssä tarkoitetun esitteen tai joka tarjoaa arvopapereita mainitun lain 1 luvun 4 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Arvopaperimarkkinalain (746/2012, jäljempänä AML) 2 luvun 12 §:n mukaan *arvopaperien yleisölle tarjoamisella* tarkoitetaan tässä laissa henkilöille suunnattua viestintää, jossa annetaan tai jonka tarkoituksena on antaa tarjouksen ehdoista ja tarjotusta arvopaperista riittävät tiedot arvopapereita koskevan osto- tai merkintäpäätöksen tekemiseksi.

¹ Säännökset voimassa laiminlyönnin tapahtumahetkellä.



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

AML 3 luvun 5 §:n mukaan *kokeneella sijoittajalla* tarkoitetaan tämän lain 3–5 luvussa sijoituspalvelulain 1 luvun 18 §:n mukaista ammattimaista asiakasta tai saman lain 1 luvun 19 §:n mukaista hyväksyttävää vasta-puolta.

AML 4 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan yleisölle arvopapereita tarjoavan ja arvopaperin ottamista kaupankäynnin kohteeksi säännellylle markkinalle hakevan on julkaistava arvopapereita koskeva esite ennen tarjouksen voimaantuloa tai arvopaperin ottamista kaupankäynnin kohteeksi säännellylle markkinalle ja pidettävä se yleisön saatavilla tarjouksen voimaantuloajan siten kuin tässä luvussa säädetään.

AML 4 luvun 3 § 1 momentin 1-4 kohtien mukaan esitettä ei tarvitse julkaista, jos arvopapereita tarjotaan:

- 1) yksinomaan kokeneille sijoittajille;
- 2) kutakin ETA-valtiota kohden laskettuna alle 150 sijoittajalle, jotka eivät ole kokeneita sijoittajia;
- 3) hankittavaksi vähintään 100 000 euron arvosta kutakin sijoittajaa ja tarjousta kohden taikka nimellis- taikka vasta-arvoltaan vähintään 100 000 euron suuruisina osuuksina;
- 4) Euroopan talousalueella 12 kuukauden aikana yhteenlasketulta vastikkeeltaan alle 1 500 000 euron suuruinen määrä laskettuna.

3.1.2 Taustaa

Yhtiö järjesti tammi-helmikuussa 2014 joukkorahoituksena osakeannin (Osakeanti 1/2014), jossa tarjottiin Yhtiön osakkeita yhteenlasketulta vastikkeeltaan 1 499 000 euron suuruinen määrä. Yhtiö keräsi Osakeannissa 1/2014 yhteensä 827 000 euroa. Yhtiö käytti osakeannissa ulkopuolisia neuvonantajia. Osakeantia edeltäneessä tapaamisessa Finanssivalvonnan kanssa keskusteltiin esitepoikkeuksen soveltumisesta. Koska Osakeannissa 1/2014 tarjottu määrä oli alle 1,5 miljoonaa euroa, AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 4 kohdan esitepoikkeussäännön perusteella Yhtiöllä ei ollut velvollisuutta julkaista esitettä.

Yhtiö järjesti 24.9.–19.12.2014 osakeannin (Osakeanti 2/2014), jossa osakkeenomistajille ja optio-oikeuksien haltijoille tarjottiin Yhtiön osakkeita yhteenlasketulta vastikkeeltaan 3 966 000 euron suuruinen määrä. Yhtiö keräsi osakeannissa yhteensä 240 885 euroa. Yhtiö ei julkaissut Osakeannista 2/2014 AML 4 luvun 1 §:n 1 momentin mukaista esitettä.

Yhtiö listautui 2015 First North Finland –markkinapaikalle ja laati osakeantia ja listautumista varten Finanssivalvonnan hyväksymän EU-esitteen.

3.1.3 Aikaisemmat selvitykset

Finanssivalvonta lähetti 9.4.2015 päivätyn selvityspyynnön Yhtiölle, joka vastauksessaan 8.5.2015 muun muassa totesi esitteen laatimatta jäämi-



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

sen johtuneen AML:n esitevelvollisuutta koskeneen säännöksen virheellisestä tulkinnasta. Yhtiö oli tulkinnut AML 4 luvun 3 §:n mukaisen esitepoikkeussäännöksen koskevan osakeanneilla kerättäviä varoja eikä niissä tarjottua määrää.

Yhtiö kertoi, ettei se ollut ymmärtänyt yleisöllä tarkoitettavan myös Yhtiön osakkeenomistajia. Yhtiö totesi, että arvopaperimarkkinoita koskevat säännökset ovat monitulkintaisia erityisesti yksityisen yhtiön näkökulmasta, joka ei ole listayhtiön tavoin kokenut toimija arvopaperimarkkinoilla. Yhtiö viittasi myös Finanssivalvonnan kanssa käymiinsä keskusteluihin Osakeantiin 1/2014 liittyvistä käytännön seikoista ja vaadittavasta dokumentaatiosta, ja Yhtiön käsityksen mukaan Osakeannin 1/2014 "jatkaminen" ei ollut aiheuttanut Yhtiölle lisävelvollisuuksia, koska Osakeantia 2/2014 ei suunnattu uusille sijoittajille. Yhtiön mukaan sekaannukseen vaikutti luonnollisesti myös se, että Yhtiö ei käyttänyt Osakeantia 2/2014 järjestäessään ulkopuolisia neuvonantajia.

Lisäksi Yhtiö mainitsi, että Osakeannin 2/2014 ehtoihin jäi erehdyksessä hallituksen antipäätöksen mukainen osakkeiden enimmäismäärä 3 966 000 kappaletta, siitä huolimatta, että suunniteltu osakeanti ulkopuolisille institutionaalisille sijoittajille ei toteutunut.

Yhtiön mukaan Osakeanti 2/2014 suunnattiin Yhtiön silloiselle 264 osakkeenomistajalle. Osakeantia markkinoitiin osakkeenomistajille ja optio-oikeuksien haltijoille lähetetyillä 24.9.2014 päivätyillä kirjeillä, joiden liitteenä oli osakeannin ehdot, ohjeet ja merkintälista, joissa todettiin Yhtiön laskevan liikkeelle enintään 3 966 000 uutta osaketta.

3.1.4 Yhtiön selvitys kuulemiskirjeen johdosta

Yhtiö katsoi syksyllä 2014 tarjonneensa osakkeita alle 1 500 000 euron suuruisen määrän, joten Osakeantiin 2/2014 oli sovellettu AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 4 kohdan mukainen poikkeussäännös eikä AML 4 luvun 1 §:n 1 momentin mukaista esitettä ole tullut julkaista. Yhtiö ei myöskään katso menetelleensä huolimattomasti.

Yhtiö kiinnitti huomiota siihen, että Yhtiön osakkeenomistajille lähetetyssä sähköpostiviestissä ei mainittu tarjottavien osakkeiden lukumäärää tai osakeannilla tavoiteltavaa rahamäärää. Viestin mukaan sen liitteenä oli osakeannin ehdot, tiedotteet ja kirjeet osakkeenomistajille.

Yhtiön mukaan Osakeanti 2/2014 oli jatkoa tammikuun Osakeannille 1/2014, jossa kerättiin yhteensä 827 000 euroa, joten jatkorahoitukseen ilman esitteen julkaisuvelvoitetta oli vielä varaa 677 100 euroa. Yhtiön mukaan hallituksen antipäätökseen ja merkintälistaan oli teknisluontoisesti kirjattu osakkeiden kokonaismäärä, koska hallitus teki kyseisen antipäätöksen alun perin vain Yhtiön ulkopuolisia kokeneita sijoittajia varten.



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

Yhtiö totesi, että yleisölle ei ollut tarkoitus viestiä osakkeiden enimmäismäärää, vaan antaa ainoastaan mahdollisuus instituutioiden ohella merkitä osakkeita 1 euron kappalehintaan. Yhtiön mukaan Osakeannin 2/2014 voidaan näin katsoa koostuneen kahdesta osasta, joista toinen oli suunnattu kokeneille sijoittajille ja toinen yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisesti pienosakkeenomistajille ja optio-oikeuksien haltijoille. Yhtiön mukaan Osakeannissa 2/2014 arvopapereita oli tarjottu sekä AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 1 ja 4 -kohtien perusteella.

Yhtiön mukaan sillä, että Osakeannin 2/2014 antiehtoihin jäi enimmäiskappalemääräksi 3 966 000 D-osaketta, ei tulisi olla merkitystä asian arvioinnin kannalta eikä tästä aiheutunut vahinkoa sijoittajille. Yhteensä Osakeanneissa 1 ja 2/2014 merkittiin 1 067 885 osaketta ja kerättiin varoja 1 067 885 euroa, joten osakeantien kokonaismäärä jäi näin ollen merkittävästi alle 1 500 000 euron.

Yhtiö kiinnitti vielä huomiota siihen, että vaikeaselkoista ja tulkinnanvaraista arvopaperimarkkinasääntelyä ei tule tulkita pienen tuolloin listamattoman yhtiön vahingoksi.

3.1.5 Finanssivalvonnan kanta

Yhtiön osakkeenomistajille suunnatussa Osakeannissa 2/2014 oli kyse AML 2 luvun 12 §:ssä tarkoitettusta arvopaperien tarjoamisesta yleisölle. Yhtiö on FivaL 5 §:ssä tarkoitettu muu finanssimarkkinoilla toimiva.

Yhtiön osakeannissa 24.9.–19.12.2014 tarjottiin yleisölle yhteenlasketulta vastikkeeltaan yli 1 500 000 euron suuruinen määrä osakkeita, joten osakeantiin ei soveltunut AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 4 kohdan mukainen esitteen julkaisematta jättämistä koskeva poikkeussäännös. Yhtiön esittämä tulkinta, jonka mukaan AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 4 kohdan esitepoikkeussäännös koskisi osakeanneilla kerättyjä varoja tarjotun määrän asemasta, on esitevelvollisuuden tarkoituksen ja edellä mainitun lainkohdan sanamuodon vastainen sekä myös käytännössä mahdoton, sillä tulkinnan mukaan esitteen julkaisemisvelvollisuus selviäisi vasta tarjouksen päättymisen jälkeen kun merkitty osakemäärä olisi tiedossa.

Yhtiön mukaan osakkeenomistajille lähetetyssä sähköpostiviestissä ei mainittu tarjottavien osakkeiden lukumäärää tai osakeannilla tavoiteltavaa rahamäärää vaan ainoastaan merkintähinta 1 euroa osakkeelta. Sähköpostiviestistä ilmenee, että sen liitteenä olivat osakeannin ehdot, tiedotteet ja kirjeet osakkeenomistajille. Yhtiö toimitti Finanssivalvonnan selvityspyynnön vastauksen liitteenä Osakeannin 2/2014 ehdot, merkintälistan ja osakkeenomistajille osoitetun 24.9.2014 päivätyn kirjeen, joissa kaikissa todetaan selkeästi, että Yhtiö laskee liikkeelle enintään 3 966 000 uutta osaketta. Yhtiön listautumisesitteessä 29.5.2015 todetaan Yhtiön tarjonneen 3 966 000 osaketta suunnatussa Osakeannissa 2/2014 ja 1 499 000



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

osaketta suunnatussa Osakeannissa 1/2014. Osakeantia 2/2014 koskevista tiedoista ei myöskään ilmene, että tarjolla olisi ollut ainoastaan 677 100 osaketta.

Osakeannin 2/2014 ehdoissa oleva tarjottavien osakkeiden kokonaismäärä perustuu Yhtiön hallituksen kokouksen päätökseen, eikä tarjottavien osakkeiden kokonaismäärää voida pitää ainoastaan teknisluonteisena kirjauksena.

Yhtiön mukaan Osakeannin 2/2014 voidaan näin katsoa koostuneen kahdesta osasta; toinen kokeneille sijoittajille ja toinen pienosakkeenomistajille. Tämä ei ilmene Osakeannin 2/2014 ehdoista eikä listautumisesitteestä, joiden mukaan Osakeanti 2/2014 oli yksi kokonaisuus.

Yhtiö vetosi vastauksessaan myös siihen, että osakkeita oli tarjottu myös AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella. Osakeanti 2/2014 oli suunnattu Yhtiön 264 osakkeenomistajalle, joista suurin osa oli tullut Yhtiön omistajiksi Osakeannissa 1/2014. Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittaman Osakeannin 1/2014 merkintälistan mukaan merkitsijöistä yli 200 oli luonnollisia henkilöitä. Ottaen huomioon sijoituspalvelulain (747/2012) 1 luvun 18 §:ssä ammattimaisen asiakkaan luokittelulle asetetut korkeat vaatimukset ja merkintälistasta ilmenevät merkitsijät, Yhtiön väite osakkeiden tarjoamisesta yksinomaan kokeneille sijoittajille ei voi pitää paikkaansa. Vastaavilla perusteilla on epätodennäköistä, että osakkeita olisi kokeneiden sijoittajien lisäksi tarjottu ainoastaan alle 150 muulle kuin kokeneelle sijoittajalle. Osakeantiin 2/2014 ei siten soveltunut AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 1 tai 2 kohtien mukaiset poikkeussäännöt. Asiassa ei ole tullut esille seikkoja, jotka osoittaisivat, että Yhtiön Osakeantiin 2/2014 olisi soveltunut jokin muu esitteen julkaisemisvelvollisuutta koskeva poikkeussäännös.

Täten Yhtiö on laiminlyönyt noudattaa AML 4 luvun 1 §:n 1 momentin mukaista esitteen julkaisemisvelvollisuutta kun se toteuttamassaan osakeannissa syksyllä 2014 tarjosi yleisölle ilman esitettä osakkeitaan yhteenlasketulta vastikkeeltaan 3 966 000 eurolla. Esite olisi tullut julkaista viimeistään 22.9.2014 eli kaksi pankkipäivää² ennen tarjouksen voimaantuloa ja pitänyt olla yleisön saatavilla tarjouksen voimassaoloajan osakeannin merkintäaikana 24.9.–19.12.2014.

Osakeannissa 1/2014 oli jo sovellettu AML 4 luvun 3 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaista poikkeussääntöä, jonka vuoksi osakeannissa tarjottu määrä oli rajattu 1 499 000 euroon. Yhtiö ei ollut riittävästi selvittänyt osakeannin järjestämiseen liittyvää sääntelyä ja velvoitteita. Yhtiö oli toiminut huolimattomasti.

² Valtiovarainministeriön asetus arvopaperimarkkinalain 3-5 luvussa tarkoitetuista esitteistä (1019/2012), 1 luku 3 § 1 momentti.



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

3.2 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

3.2.1 Sovellettavat säännökset³

AML 15 luvun 2 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat muun muassa 4 luvun 1 §:n säännökset esitteen julkaisemisvelvollisuudesta.

FivaL 39 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta antaa valvottavalle ja muulle finanssimarkkinoilla toimivalle julkisen varoituksen, jos tämä tahallaan tai huolimattomuudesta menettelee muiden kuin 38 §:n 1 momentissa taikka 40 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettujen finanssimarkkinoita koskevien säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti.

FivaL 39 §:n 2 momentin mukaan julkinen varoitus voidaan antaa edellyttäen, ettei asia kokonaisuutena arvioiden anna aiheutta ankarampiin toimenpiteisiin.

FivaL 40 §:n 1 momentin mukaan seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo muun muassa arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä tai päätöksiä.

FivaL 42 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta voi jättää rikemaksun määräämättä tai julkisen varoituksen antamatta, jos:

- 1) edellä 38 tai 39 §:ssä tarkoitettu on oma-aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytyksettä Finanssivalvonnalle, eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva;
- 2) virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä; tai
- 3) rikemaksun määräämistä tai julkisen varoituksen antamista on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

FivaL 42 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla.

3.2.2 Yhtiön selvitys kuulemiskirjeeseen johdosta

Yhtiö katsoi, että Finanssivalvonnan tulee joka tapauksessa jättää hallinnollinen seuraamus määräämättä FivaL 42 §:n nojalla, koska tapauksessa täyttyivät kaikki lainkohdan 1–3 kohdissa mainitut edellytykset. Yhtiö viittasi FivaL 42 §:n 1 momentin 1 kohtaan ja totesi, että selvityspyyntöön ja

³ Säännökset voimassa laiminlyönnin tapahtumahetkellä.



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

kuulemiskirjeeseen johtaneet osakeannit ilmenivät Yhtiön itse Finanssivalvonnan toimittamasta materiaalista ja keskusteluista Finanssivalvonnan kanssa. Yhtiö katsoi FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella, että virheellistä menettelyä oli pidettävä vähäisenä, koska sijoittajille oli toimitettu Yhtiötä koskevaa tietoa Osakeannin 1/2014 yhteydessä, teknisluonteisesta yhtiöoikeudellisesta 3 966 000 osakkeen kokonaismäärästä ei ollut aiheutunut haittaa sijoittajille ja vuosina 2013 ja 2014 toteutetuissa kolmessa osakeannissa oli kerätty yhteensä noin 1,27 miljoonaa euroa eli selkeästi alle 1 500 00 euron rajan.

Lisäksi Yhtiön mukaan rikemaksun määrittämisestä tai julkisen varoituksen antamisesta oli muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana, koska Yhtiö oli tuotekehitysyhtiö ja sen taloudellinen tilanne oli huono. Yhtiön vuoden 2016 liikutuloksen arvioitiin jäävän tappiolliseksi ja Finanssivalvonnan antama mahdollinen huomautus tai seuraamusmaksu olennaisesti hankaloitaisi Yhtiön jo ennestään vaikeaa tilannetta.

3.2.3 Finanssivalvonnan kanta

Edellä kohdassa 3.1.5 esitetyillä perusteilla seuraamusmaksun määräämisen edellytykset ovat täyttyneet Yhtiön laiminlyönnin osalta. Finanssivalvonta voi kuitenkin FivaL 42 §:n 2 momentin nojalla seuraamusmaksun määräämisen sijasta antaa julkisen varoituksen lainkohdan 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla.

Ottaen huomioon Osakeannissa 2/2014 tarjottujen osakkeiden ja osakkeenomistajien määrän Yhtiön virheellistä menettelyä ei voida pitää vähäisenä. Yhtiö julkisti 11.3.2016 tilikautta 2015 koskeneen tilinpäätöstiedotteen, jonka mukaan Yhtiön liikevaihto tilikaudelta 2015 oli 20 000 euroa ja liikutulos ilman kertaluonteisia eriä oli noin 2,6 miljoonaa tappiollinen. Seuraamusmaksun määräämistä olisi Yhtiön taloudellinen tilanne huomioon ottaen pidettävä ilmeisen kohtuuttomana. Asia ei kokonaisuutena arvioiden anna aihetta julkista varoitusta ankarampiin toimenpiteisiin.

Esitteen julkaisemiselle säädetty määräaika on ehdoton, joten sen noudattamisen laiminlyöntiä ei voida korjata FivaL 42 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Yhtiön laiminlyöntiä ei edellä mainituilla perusteilla voida kokonaisuutena arvioiden pitää FivaL 42 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäisenä eikä asiassa ole tullut esille FivaL 42 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisia seikkoja, joiden perusteella julkisen varoituksen antamista voitaisiin pitää muutoin ilmeisen kohtuuttomana. Asiassa ei siten ole tullut esille seikkoja, joiden perustella Finanssivalvonta voi jättää julkisen varoituksen antamatta.

Kohdissa 3.1.5 ja 3.2.3 mainituilla perusteilla Finanssivalvonta antaa Finanssivalvonnan antaman lain 39 §:n nojalla FIT Biotech Oy:lle julkisen



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

varoituksen, koska FIT Biotech Oy on laiminlyönyt noudattaa arvopaperi-
markkinalain 4 luvun 1 §:n 1 momentissa säädettyä esitteen julkaisemis-
velvollisuutta, kun se 24.9.–19.12.2014 toteuttamassaan osakeannissa
tarjosi yleisölle ilman esitettä osakkeita yhteenlasketulta vastikkeeltaan
3 966 000 eurolla.

FINANSSIVALVONTA

Anneli Tuominen
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa johtava lakimies Tuula Tauru, p. 010 831 5257.

Liite

Valitusosoitus



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta markkinaoikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskehtaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa markkinaoikeudelle.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava markkinaoikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti markkinaoikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos markkinaoikeus niin määrää.



8.6.2016

FIVA 7/02.04/2016

Julkinen

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Markkinaoikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa markkinaoikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettäjä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava markkinaoikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa markkinaoikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Markkinaoikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 43300
Faksi 029 56 43314
Sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi